

## День рождества Христова по хронологіи св. Ипполита римскаго.

**В**ъ пасхальной таблицѣ св. Ипполита, сохранившейся на его статуѣ, подъ 2-мъ годомъ его 112-лѣтняго пасхальнаго цикла, который соотвѣтствуетъ 223-му или 111-му годамъ по р. X и 2-му году до р. X., противъ его пасхальной 14-й луны ( $\Delta\Gamma$  τοῦ πάσχα) 2 апрѣля, прр Δ. Νω [ἡὼν] АПРЕИ [λλίωv], въ среду, Δ, отмѣчено: ΓΕΝΕCΙC ΧΙ resp. ΧΥ=Χριστοῦ <sup>1)</sup>).

Эта дата устанавливаетъ твердо по меньшей мѣрѣ годъ рождества Христова по Ипполиту:  $3/2$  до р. X=751—2 а. U. с. varr=5507 отъ сотворенія міра хτὰ ῥωμαίους=5491 κατ' ἀλεξανδρείς. Но спрашивается: А) отмѣчаетъ ли дата 14-ой луны этого года: 2 апр. и самый день рождества Христова по Ипполиту; или же цѣлю св. Ипполита было указать только одинъ годъ, въ какой Христосъ родился, а день рождества Христова онъ или В) считалъ совсѣмъ неизвѣстнымъ, или же С) предполагалъ и безъ того извѣстнымъ своимъ читателямъ?—Какое изъ этихъ трехъ предположеній правильно, или наиболѣе вѣроятно?

В. В. Болотовъ <sup>2)</sup> говоритъ: „Въ какой мѣсяцъ и день

<sup>1)</sup> *Joseph Scangari*, Opus de emendatione temporum. Genevae 1629. p. 721. Cf. *Gelzer*, S. Julius Africanus II, 3. Въ 19 в. таблица Ипполита переиздана была у *F. X. Kraus*. Real-Encyclopädie der christlichen Alterthümer (Freiburg im Br 1880), 1, 662. — См. *В. В. Болотовъ*. въ приложеніи II къ книгѣ *А. П. Рождественскаго*, Откровеніе Даніилу о семидесяти седминахъ Спб. 1896. Стр. 272, прим. 1.—Но мнѣ это изданіе недоступно.

<sup>2)</sup> День и годъ мученической кончины св. евангелиста Марка, въ Хр. Чт. 1893, II, 155. = Изъ церковной исторіи Египта, IV, 293.

Христосъ, по Ипполиту, родился, это рѣшительно неизвѣстно“, следовательно высказывается рѣшительно въ пользу 2-го предположенія, В.

Но далеко не всѣ ученые рѣшаютъ этотъ вопросъ въ этомъ смыслѣ, и всѣ три взгляда имѣютъ своихъ представителей.

Кромѣ пасхальной таблицы Ипполита, для рѣшенія даннаго вопроса имѣетъ значеніе еще одно мѣсто въ комментаріи св. Ипполита на книгу пророка Даниила IV, 23, которому проф. *Н. Бонвечъ* посвятилъ специальную статью въ „Извѣстіяхъ“ гёттингенскаго научнаго общества за 1895 г. <sup>3)</sup>.

Привожу это мѣсто по этой статьѣ Бонвеча въ 2-хъ редакціяхъ съ важнѣйшими вариантами.

**Краткая редакція.**

**Пространная редакція.**

ἡ γὰρ πρώτη παρουσία τοῦ κυρίου ἡμῶν ἢ ἔνσαρκος ἐν Βηθλεὲμ ἐπὶ Αὐγούστου γαγένηται πεντακισχίλιοστον καὶ πεντακισσοστῶ ἔτει·

ἢ] Es beginnt Georg [Bischof der Araber 724 въ одномъ изъ писемъ, изданныхъ у Lagarde, *Analecta Syriaca* S. 108—134, vgl. Pitra, *Analecta sacra* IV, S. 51 und S. 320, *Rysses*, Georg des Araberbischofs Gedichte und Briefe aus d. syrischen übersetzt. *Ipz.* 1891 S. 49] — — „auch der heilige Hippolyt, der Bischof und Märtyrer, hat also in der vierten Rede über den Propheten Daniel gesagt: Da“ (γὰρ <Georg [=нѣтъ у Georgія; значекъ < у Бонвеча равняется обычному om=omittit]) ἔτει] „der Welt [=τοῦ κόσμου] † Georg.—Текстъ этой редакціи данъ по J, т. е. по

ἡ γὰρ πρώτη παρουσία τοῦ κυρίου ἡμῶν ἢ ἔνσαρκος, ἐν ἣ γαγέννηται ἐν Βηθλεὲμ [πρὸ τεσσάρων ἀπριλίων] ἐγένετο πρὸ ὀκτώ καλανῶν ἰανουαρίων, ἡμέρα τετράδι, βασιλεύοντος Αὐγούστου τεσσαρχοστόν καὶ δεῦτερον ἔτος, ἀπὸ δὲ Ἀδάμ πεντακισχίλιοστον καὶ πεντακισσοστῶ ἔτει.

ἢ] schwerlich hat S in seiner griechischen Vorlage ὡς gelesen! ἐν ἣ A: <S γαγέννηται] ἐγενήθη P: Βηθλεὲμ] Βιλεὲμ A [πρὸ τεσσάρων ἀπριλίων † A:] πρὸ ἰανουαρ] T. Migne 117, 105 ἐν μηνὶ Δεκεμβρίῳ εἰκάδι ε' und ebenso X ὀκτώ A καλανῶν ἰανου[αρ] erschlichen in A (etwa 13 Buchstaben) ἰανουαρίων BP: [ἰανου]αρίου las viell. A οὐ ist nicht sicher zu lesen] ἡμέρα <A τετράδι] τ... δι A: „am sexsten“. X und der Chro-

3) *N. Bonwetsch*, Die Datierung der Geburt Christi in dem Danielcommentar des Hippolyt въ *Nachrichten* von der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse 1895 Heft. 4.

рукописи князя Chigi gr. R VII, 45 gross 4<sup>o</sup> saec. XI, въ которой сохранилась только часть 4-й книги комментарія св. Ипполита на книгу Даниила. Варианты—по Георгію, арабскому епископу.

пограф. 354. — — — Текстъ по рукописи В, т. е. халкинской, по которой комментарий Ипполита изданъ былъ впервые Георгіадисомъ. А—аэонская ватопедская рукопись, открытая Филиппомъ Мейеромъ. S—славянскій переводъ, изданный Срезневскимъ. Т—Ипполитъ онвейскій. X—объясненіе на апокалипсисъ 20, 1—3 съ хронологическимъ сообщеніемъ. P.—повидимому Cod. Reg. Par. gr. 159.

Такимъ образомъ комментарий св. Ипполита на книгу Даниила, въ краткой рецензій J и у Георгія, арабскаго епископа, говоритъ за мнѣніе В. В. Болотова, В; въ пространной рецензій по рукописямъ BAPS — за С [Христосъ по Ипполиту родился 25 декабря], и только по одной рукописи А—и за С и за А [Христосъ родился 2 апрѣля, *πρὸ τεσσαράων (ἡμερῶν) ἀπριλλίων*].

Какъ разъясняетъ далѣе Бонветъ <sup>4)</sup>, и редакція BAPS распадается на двѣ группы: BP и AS, въ основѣ которыхъ нужно предполагать два архетипа, такъ какъ ни В нельзя считать копіей съ Р, ни А—оригиналомъ славянскаго перевода. Но текстъ въ рецензій BP ближе къ первоначальному, чѣмъ въ AS: въ этихъ послѣднихъ, кромѣ общей всей группѣ BPAS даты крестной смерти Іисуса Христа: *ὄκτωκαιδέκατῳ ἔτει Τιβεριῶν Καίσαρος, ὑπατεύοντος Ῥούφου καὶ Ῥουβελλίωνος*, указывающей на 29-й годъ по р. X. [на дѣлѣ это консульство—дублетъ консульства двухъ Геминовъ и указываетъ скорѣе на 31-й годъ или даже 32-й=29 + (18—15=) 32], прибавлено еще консульство *καὶ Γαίου Καίσαρος τὸ τέταρτον <καὶ> Γαίου Καστίου Σατορνίου*, принадлежащее 41 году <sup>5)</sup>.

Эту дату Бонветъ считаетъ за позднѣйшую, хотя и довольно древнюю, прибавку. За такую же прибавку считаетъ

<sup>4)</sup> *Bonwetsch* l. c. SS. 519—520.

<sup>5)</sup> Къ этому году можетъ быть относиться крестную смерть Іисуса Христа, какъ оказывается теперь, еще Иринеѣ лугдунскіѣ. *Harnack-Schmidl*, *Texte und Untersuchungen* XXXI, I.

онъ и сохранившуюся въ одной аеонской рукописи дату: *πρὸ τεσσαρῶν... ἀπριλλίων* <sup>6)</sup>).

Но откуда же взята эта „прибавка“, Бонвечъ не разъясняетъ.

Дальнѣйшій и важнѣйшій вопросъ: въ какомъ отношеніи стоитъ J къ этой группѣ рукописей? Можно ли отнести къ группѣ BP или AS? Утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ—говоритъ Бонвечъ—заключалъ бы въ себѣ доказательство, что датировка рождества Христова въ J исправлена чрезъ сокращеніе <sup>7)</sup>).

Но Бонвечъ признается, что представить такое доказательство невозможно. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ правда J примыкаетъ къ AS противъ BP, но эти совпаденія не многочисленны. Если же въ послѣдней инстанціи AS и BP восходятъ къ одному общему корню въ противоположность J и Георгію, то и количественный перевѣсъ рукописей на сторонѣ рецензіи ABPS не можетъ служить доказательствомъ противъ первенства рецензіи JG <sup>8)</sup>).

То фактъ, что въ J 4-я книга комментарія на Даниила сохранилась не вполне и не безъ пропусковъ. Но эти пропуски касаются отчасти библейскихъ цитатъ, отчасти сообщеній изъ Св. Писанія, или же такихъ описаній, Schilderungen, которыя не относятся прямо къ экзегезису, и притомъ же они особенно велики въ концѣ отрывка, тогда какъ мѣсто IV, 23, 2 приходится почти въ самомъ его началѣ [S. 522].

<sup>6)</sup> S. 521: Der bisher so gut wie ausschliesslich von B vertretene Text hat durch alle hier neu vorgelegten Zeugen APS Bestätigung erfahren. Aus dem Verhältniss dieser Handschriften unter einander ergibt sich zunächst mit Gewissheit, dass der allein in A enthaltene Zusatz *πρὸ τεσσαρῶν ἀπριλλίων* nicht dem dieser ganzen Gruppe gemeinsamen Archetyp entstammen kann.

<sup>7)</sup> SS. 521—2. Welches aber ist das Verhältniss von J zu den genannten Handschriften? Lässt sich J nach seiner sonstigen Textgestalt einer der Gruppen BP oder AS zuweisen? Eine bejagende Beantwortung dieser Frage schliesse zugleich den Beweis in sich, dass die von J vertretene Datierung der G. Chr. eine durch Verkürzung hineincorrigierte ist.

<sup>8)</sup> Soviel ich sehe, ist aber jene Nachweis nicht möglich — —. — Gehen aber in letzten Instanz AS und BP auf eine Wurzel im Gegensatze zu J und Georg zurück, so kann auch aus der starken handschriftlichen Unterstützung, welche die durch B bezeugte Lesart der IV, 23, 3 gefunden hat, ein Beweis gegen die Priorität der von J und Georg vertretene Auffassung nicht genommen werden.

Слѣдовательно, Бонвечъ приходитъ, повидимому, къ тому же выводу, какъ и В. В. Болотовъ: о *днѣ* рождества Христова св. Ипполитъ и въ комментарий на Даниїла не высказывался (подлинный текстъ мѣста IV, 23, з сохранился только въ J и у Георгія араба), а слѣдовательно признавалъ этотъ день совершенно неизвѣстнымъ, и только позднѣйшіе читатели его комментарія постарались по своему воспользовать соответствующее мѣсто и вставили дату „25 декабря“ ante diem octavum calendae januaris.

Тѣмъ не менѣе Бонвечъ пытается приписать и эту дату самому Ипполиту: она находитъ себѣ будто бы „подтвержденіе“ у Георгія Синкелла и въ хронографѣ 354 года, равно какъ въ позднѣйшихъ извѣстіяхъ съ именемъ Ипполита (Ипполитъ еврейскій?) и сохранившемся въ славянскихъ рукописяхъ объясненіи на Апокалипсисъ 20, 1—3)<sup>9)</sup>.

Славянскія рукописи, на которыя ссылается Бонвечъ,—тѣ самыя, о которыхъ упоминаетъ и В. В. Болотовъ<sup>10)</sup>. Одна изъ нихъ—Московской Синодальной Библіотеки (16 вѣка) описана *Срезневскимъ*. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ II (Спб. 1876) стр. 512, другая—№ 62 библіотеки Чудова монастыря (тоже 16 в.)—у *Попова - Сперанскаго*, Библіографическіе матеріалы, XIX, стр. 31<sup>11)</sup>.

*Бонвечъ* самъ доказываетъ, что въ своемъ настоящемъ видѣ сохранившееся въ этихъ рукописяхъ объясненіе на Апок. 20, 1—3 не можетъ принадлежать Ипполиту<sup>12)</sup>, однако считаетъ пужнымъ отмѣтить, что и самъ св. Ипполитъ въ недавно открытыхъ главахъ противъ „Кал“ [Гая] несомнѣнно имѣлъ дѣло съ Апок. 20, 2, 3, а *пятница*, какъ день рождества Христова, отмѣчена и въ хронографѣ 354 года.

*Bratke*, Theol. Lit. Bl. 1892, Sp. 505, указалъ на совпаденіе показаній этого фрагмента съ такъ называемымъ Ипполи-

<sup>9)</sup> S. 522. Der 25 December als Datum der Geburt Christi bei Hippolyt findet sich aber auch wie durch Georg den Syncellen und den Chronograph von 354, so durch jüngere mit Hippolyts Namen bezeichnete Angaben und durch jene Erklärung von Aпок. 20. 1—3, welche in slavi-schen Handschriften auf Hippolyt entrückgeführt wird, eine Unterstützung.

<sup>10)</sup> В. В. Болотовъ. День кончины св. Марка, стр. 292=Хр. Чт. 1893. II, 154.

<sup>11)</sup> *Bonwetsch* SS. 522—3.

<sup>12)</sup> S. 523. In der vorliegenden Gestalt kann diese Erklärung von Aпок 20, 1—3 unmöglich Hippolyt angehören

томъ еврейскимъ и высказалъ предположеніе, не ему ли принадлежать сообщенія этого фрагмента. Но Бонвечъ высказываетъ сомнѣніе въ самомъ существованіи этого Ипполита еврейскаго <sup>13)</sup>.

Далѣе <sup>14)</sup> Бонвечъ ведетъ рѣчь о датѣ пасхальной таблицы Ипполита.

Какъ онъ сообщаетъ, de Lagarde въ статьѣ *Altes und Neues über das Weihnachtsfest* въ *Mittheilungen IV*, гдѣ онъ высказалъ странное предположеніе, будто пасхальная таблица на статуѣ Ипполита вырѣзана только въ 397 г., понималъ подѣ γένεσις Χριστοῦ въ этой таблицѣ не рождество Христово, а его воплощеніе, Empfängniß. Наоборотъ Hilgenfeld (и Bratke) оспаривалъ это и доказывалъ, что γένεσις есть рождество Христово, и слѣд., Ипполитъ полагалъ, что Христосъ родился 2 апр. 2 г. до р. X.

Мѣсто въ комментарий Ипполита на Даниіла IV, 23, по Хильгенфельду, читалось первоначально въ такомъ видѣ:

ἡ γὰρ πρώτη παρουσία τοῦ κυρίου ἡμῶν ἡ ἔνσαρκος, ἐν ἣ γεγένηται ἐν Βηθλέεμ, ἐγένετο πρὸ δ' ὡ ν ὡ ν ἀπριλίῳ [= 2 апрѣля] ἡμέρα τετράδι, βασιλεύοντος Ἀδραγόστου τεσσαρακοστὸν καὶ δεύτερον ἔτος, ἀπὸ δὲ Ἀδύμ πεντακισχίλιστῶ καὶ πεντακοσιοστῶ ἔτει.

Слѣдовательно, Хильгенфельдъ высказывается за предположеніе А.

*Bratke* въ подтвержденіе того, что γένεσις есть рождество, а не воплощеніе, указываетъ на IV, 27, 2 и 32, 1 комментарий на Даниіла <sup>15)</sup>, гдѣ это слово употребляется несомнѣнно не о воплощеніи, а о рождествѣ Христовѣ.

<sup>13)</sup> *Bonwetsch*, S. 524. <sup>14)</sup> SS. 524—526.

<sup>15)</sup> Мнѣ комментарий св. Ипполита на книгу Даниіла доступенъ только въ изданіи самого *Bratke*, *Das neu entdeckte vierte Buch des Daniel-Kommentars von Hippolytus*. Nach dem Originaltext des Entdeckers Dr. V. Georgiades zum ersten Male herausgegeben. Bonn. 1891, гдѣ данъ текстъ комментарія по найденной Георгіадисомъ халкинской рукописи (Θ) по Georgiades-Bratke == по Bonwetsch-B) съ вариантами по B<sup>1</sup>B<sup>2</sup>B<sup>3</sup>B<sup>4</sup>B<sup>5</sup> [- τὰ βυτικὰ καὶ χειρόγραφα], X [- Chigi Handschrift] и II [- парижская рукопись] по изданію Георгіадиса, и нѣтъ никакого дѣленія на главы и номері. Повидямому *Bratke* имѣтъ въ виду слѣдующія мѣста комментарія (цитирую по необходимости по страницамъ и строкамъ его изданія), найденныя мною по его указанію: 19,21—20, 1—2: Ἀπὸ γενέσεως οὖν Χριστοῦ διὰ ψήφισαν πεντακίσια ἔτη, ἔπιπαι εἰς συμπλήρωσιν τῶν ἑξακισχίλιων ἔτων, καὶ οὕτως ἔσται τὸ τέλος. 26, 1—11: Ὅτι δὲ μετὰ τὸ ἐπιστρέψαι τὸν λαὸν Ἰσραὴλ, ἐκ Βαβυλῶνος τετρακίσια τριακοντα καὶ τεσσαρα ἔτη γεγένηται: ἕως γενέσεως Χριστοῦ, εὐκόλως ἔστι γινώσκειν. [Вопише

Но Бонвечъ замѣчаетъ: Mit der A eigentümlichen Fassung möchte sich das berühren, wenn dort hinter τασάρον ein ἡμερῶν eingeschoben würde, aber jener Satz hat sich selbst uns als späte Zusatz gezeigt.—Согласно съ Lagarde судить и Salmon.—Указаніе Братке, по мнѣнію Бонвеча, еще не рѣшаетъ вопроса. „Исполить долженъ былъ дать дату, которая падала на время пасхи“ [но почему же? Бонвечъ ограничивается только ссылкой на Salmon S. 176]; „у него не было потому свободного выбора. 2-му апрѣля, какъ дню зачатія, конечно соответствовало бы не 25-е декабря, а начало января. [NB. Бонвечъ не хочетъ сказать прямо: 2-е января], какъ день рожденія. Но Salmon S. 178 справедливо указываетъ на то, что Ипполитъ ставить зачатіе Христа на день (еврейской) пасхи: но въ 5502 г. 2-е апрѣля было днемъ пасхи [собственно кануномъ пасхи, 14-мъ нисана, ἡ' τοῦ πάσχα]. „Но въ комментарий на Даниїла годъ рождества Христова есть не 5502-й, а 5500-й, а въ этотъ годъ день пасхи приходится“ [по пасхалии Ипполита] „на 25-е марта, слѣд., день рождества дѣйствительно на 25 декабря. Поэтому, если для Хильгенфельда не подлежитъ никакому сомнѣнію, что по Ипполиту Иисусъ родился въ ту пасху (752 U. c. 2 апр.), то для“ Бонвеча, „какъ и для Salmon'a, пасхальная таблица подтверждаетъ, что Ипполитъ, когда писалъ комментарий на Даниїла, дѣйствительно принималъ 25-е декабря, какъ день рождества Христова“<sup>16)</sup>.

Тѣмъ не менѣе въ концѣ-концовъ Бонвечъ, не отрицая и той возможности, что текстъ даннаго мѣста комментарія на Даниїла въ J. и у Георгія подвергся сокращенію, въ

слово ἡμερῶν въ комментарий, если указатель Братке половъ, нигдѣ не встрѣчается]. Сами по себѣ эти мѣста, какъ видитъ читатель, не содержатъ никакихъ признаковъ. въ какомъ смыслѣ въ нихъ нужно понимать слово ἡμερῶν въ смыслѣ ли рождества или воплощенія. Повидимому Братке пѣтъ въ виду не одни эти мѣста, но и контекстъ ихъ. въ особенности же связь ихъ съ разбираемымъ мѣстомъ IV. 23 [= S. 19, 1—3 по изданію Братке], гдѣ рѣчь идетъ несомнѣнно о рождествѣ Христовомъ, а не благовѣщеніи: последнее было, какъ извѣстно, не въ Виедемѣ ἐν Βηθλεὲμ. а въ Назаретѣ.

<sup>16)</sup> SS. 525—6: Während nach Hilgenfeld es keinem Zweifel unterliegen kann, das Hippolyt Jesum an einen Passah (752 u. c. am. 2 Apr.) geboren sein lasse, bestätigt mir vielmehr wie Salmon die Ostertafel, dass Hippolyt, als er den DC. schrieb, wirklich den 25 December, als der Tag der Geburt Christi angesehen hat.

смыслъ пропуска даты  $\pi\rho\acute{o}$   $\acute{o}\kappa\tau\acute{o}$   $\kappa\alpha\lambda\alpha\nu\delta\acute{\omega}\nu$   $\acute{\iota}\chi\nu\omicron\upsilon\sigma\tau\rho\acute{\iota}\omega\nu$ , склоняется къ тому мнѣнію, что подлинный текстъ его сохранился именно въ J, а въ ABPS дополненъ, но вѣроятно на основаніи другихъ сочиненій Ипполита. Дѣло въ томъ, что, какъ указалъ уже Сальмонъ, 25-е декабря приходилось въ среду не въ 5500, а въ 5499 году отъ сотворенія міра по эрѣ Ипполита <sup>17)</sup>.

Слѣдовательно, это мѣсто во всякомъ случаѣ подвергалось корректурѣ <sup>18)</sup>. За это говоритъ и обозначеніе консульства двухъ Геминьевъ, какъ 18-го года Тиверія.

Dadurch empfängt nun jenes Zeugniß von J und Georg für eine abweichende Lesung eine Stütze. Не исключена конечно возможность и того, что текстъ въ J и у Георгія сокращенъ. Пока по какому-либо основанію, прежде чѣмъ праздникъ рождества Христова 25 декабря былъ принятъ повсюду (въ Александріи при Кириллѣ, въ Палестинѣ еще позднѣе — *Usener*)—принимали, что рождество Христово приходится на другую дату, естественно было устранить мнимую (?) ошибку чрезъ сокращеніе текста. — — — Новые, присоединившіяся къ В свидѣтельства [т. е. APS] подкрѣпляютъ эту гипотезу. Но болѣе вѣроятнымъ остается для Бонвеца теперь, что дата р. X., которую принимали за правильную и очень возможно находили засвидѣтельствованною и у Ипполита въ другихъ мѣстахъ, *nachträglich* вставить и сюда; такъ какъ она есть уже и въ архетипѣ ABPS, то вставка должна была послѣдовать очень рано" <sup>19)</sup>.

<sup>17)</sup> S. 527. Lässt sich nach alledem aus Hippolyts chronologischen Anschauungen nichts gegen die Integrität der Datierung D. C. IV, 23.3 geltend machen, so hat doch Salmon S. 180 gezeigt, dass die dort vorliegende Ansetzung der Geburt auf einen Mittwoch nicht ursprünglich sein kann, denn auf einen Mittwoch fiel der 25. December wohl im J. d. Welt 5499, aber nicht 5500 (Но это или ошибка у Salmon'a, или онъ хочетъ сказать, что на среду приходилось 25-е декабря, предшествующее 2-му апрѣля 752 г. U. c. (varr.), не слѣдующее за нимъ; такъ какъ пролептическое (по нормальному вѣлианскому календарю; дѣйствительный же римскій календарь въ то время, какъ извѣстно, былъ не въ порядкѣ) 25-е декабря приходилось въ среду въ 751 г. U. c. = 3 до р. X., но уже въ 5507 отъ сотворенія міра  $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}$   $\acute{\rho}\omega\mu\alpha\acute{\iota}\omicron\upsilon\varsigma$  = 5491  $\kappa\alpha\tau'$   $\acute{\alpha}\lambda\epsilon\acute{\xi}\alpha\nu\delta\acute{\rho}\epsilon\iota\varsigma$ ; слѣдовательно, по счету самого Бонвеца, въ 5501 году по эрѣ Ипполита).

<sup>18)</sup> Dann ist aber jedenfalls an der Stelle herumcorrigirt worden.

<sup>19)</sup> Es darf freilich die Möglichkeit nicht ausgeschlossen werden, dass der Text in J und bei Georg gekürzt worden. Wo man aus irgentwelchem

Приведенная аргументация Бонвеча особою убѣдительною не отличается; но благодаря своей видимой обстоятельности и авторитету автора, какъ ученаго издателя комментарія Ипполита на Давиіла, произвела известное впечатлѣніе въ ученомъ мірѣ и приобрѣла Бонвечу и другихъ авторитетныхъ сторонниковъ.

Grunde—bevor die Feier des Geburtsfestes Christi am 25 December durchgedrungen war (In Alexandrien unter Cyrill, in Palästina noch später vgl. H. Usener, Religions-gesch. Untersuchungen S. 391 ff.)— dafür hielt die Geburt Christi falls auf ein anderes Datum, musste es nahe liegen durch eine Textkürzung den vermeintlichen (?) Irrtum zu beseitigen [но почему же эти мнимые корректоры, устраняя эту вовсе не мнимую ошибку, не потрудились ее исправить, не поставили на мѣсто ошибочной даты 25 декабря ту, которую они сами считали за правильную, напр., 6 января?] So sicher eine Weglassung der detaillierten Angaben aus Gleichgültigkeit ausgeschlossen ist, so gut könnte sie aus Opposition gegen die in dem Text von ABPS niedergelegte Anschauung erfolgt sein [однако объ этой оппозиціи противъ 25 декабря мы что-то ничего не слышимъ; напротивъ этотъ западный праздникъ распространился на востокъ очень быстро]; die zu B neu hinzugekommenen Zeugen stützen diese Hypothese [но какими же образомъ эти новыя свидѣтельства подтверждаютъ полноту даты *πρὸ ἁπλοῦ καὶ ἀπλοῦ ἰεροῦ* въ комментарий Ипполита? Развѣ хотя одна изъ этихъ рукописей восходитъ ко времени, когда праздникъ рождества Христова 25 декабря еще не былъ принятъ на греческомъ востокѣ? Но моему, десятки, даже сотни, рукописей ипполитова комментарія на Давиіла съ датой 25 декабря, не то что 3 рукописи + славянской переводъ, не доказывали бы что эта дата принадлежитъ дѣйствительно самому Ипполиту, если ни одна изъ этихъ рукописей не восходитъ ко времени ранѣе 6-го, даже 5-го вѣка, когда праздникъ 25 декабря еще не былъ принятъ на востокѣ.—И къ тому же афонская рукопись, А, съ ея *πρὸ τριῶν μηνῶν* скорѣе говорить противъ предположенія, что дата *πρὸ ἁπλοῦ καὶ ἀπλοῦ ἰεροῦ* принадлежитъ самому Ипполиту, чѣмъ въ пользу его]. Aber das Wahrscheinlichere bleibt [meines] E[rachtens] auch jetzt dass das Datum der Geburt, welches man für das richtige hielt, vielleicht zum Teil auch anderwärts für Hippolyt bezeugt fand [но если эту дату въ комментарий Ипполита и самъ Бонвечъ склонены признавать за интерполяцію, если ея нѣтъ и въ пасхальной таблицѣ, то какое же мы имѣемъ основаніе предполагать, что она была засвидѣтельствована Ипполитомъ въ какихъ-то другихъ его сочиненіяхъ? Не есть ли это „апелляція къ неизвѣстному“?] nachträglich hier eingeschaltet worden ist, weil bereits im Archetypus von ABPS vorhanden, muss die Einschaltung aber sehr früh [однако насколько же рано? думаю, ничѣмъ нельзя доказать, что вставка произведена раньше 6 вѣка; а слѣд., ея принадлежность чловѣку, знакомому съ дѣйствительною хронологіей св. Ипполита, совершенно недоказуема] erfolgt sein.

Нейманнъ <sup>20)</sup> и Гарнаккъ <sup>21)</sup> признають оба вслѣдъ за Бонвечемъ, что *πρὸ τεσσαρέων ἀπριλίων* въ аеонской рукописи есть интерполяція <sup>22)</sup>, и расходятся между собою только въ томъ вопросѣ, въ отношеніи къ которому и самъ Бонвечь обнаруживаетъ колебаніе: по вопросу о подлинности даты *πρὸ ὀκτώ χαλινδῶν ἰανουαρίων*.

Нейманнъ не признаетъ за подлинно-ипполитовскую и дату *πρὸ ὀκτώ χαλινδῶν ἰανουαρίων* и думаетъ, что подлинный текстъ даннаго мѣста сохранился въ Chigihandschrift и у Георгія арабскаго епископа, которые независимо одинъ отъ другого совпадаютъ въ выраженіяхъ <sup>23)</sup>.

Но въ концѣ концовъ и Нейманнъ не высказывается рѣшительно противъ предположенія Бонвеча, что дата 25 декабря все же „передаетъ ипполитово воззрѣніе“, и ограничивается замѣчаніемъ, что вопросъ этотъ не касается вопроса объ отношеніи Ипполита къ государству и міру <sup>24)</sup>.

Напротивъ, Гарнаккъ склоненъ признавать дату 25 декабря за подлинно-ипполитову. Овъ отиично видитъ, что въ данномъ мѣстѣ комментарія на Даниїла есть и другія интерполяціи. Такъ напр., по комментарий во всѣхъ его редакціяхъ земная жизнь Иисуса Христа продолжалась тридцать три года; но это противорѣчитъ сочиненію о пасхѣ и хроникѣ Ипполита; и невозможно допустить, чтобы какой-либо церковный критикъ древности перешелъ къ признанію одно-

<sup>20)</sup> K. J. Neumann, Hippolytus von Rom in seiner Stellung zu Staat und Welt. 1-te Abteilung. Leipzig 1902, S. 76 Anm. 2 cf. S. 75. Anm. 5.

<sup>21)</sup> A. Harnack, Die Chronologie der altchristlichen Litteratur bis Eusebius, B. II, Leipzig 1904, S. 251.

<sup>22)</sup> Neumann. 76,2: Bonwetsch — — hat nachgewiesen, dass IV. 23,3 — — *πρὸ τεσσαρέων ἀπριλίων* eine Interpolation der Athoshandschrift ist. — Harnack l. c.: die Worte *πρὸ τεσσαρέων Ἀπριλίων* sind jedenfalls interpoliert (s. Bonwetsch — — — und Neumann S. 76)

<sup>23)</sup> Neumann 75,2: Aber auch abgesehen davon scheint der Text von IV, 23,3 in den Handschriften interpoliert und die ursprüngliche Fassung dieses Paragraphen nur bei Georg dem Araberbischof und in der Chigihandschrift erhalten zu sein, die voneinander unabhängig, im Wortlaut übereinstimmen. Das Datum des 25 December hat also im Danielkommentar ebenso wenig gestanden, wie gerade das 42 Jahr des Augustus an dieser Stelle.

<sup>24)</sup> Ob die Einfügung des 25 December in der Text des Danielkommentars IV, 23,3 ebenfalls [какъ и 42-й годъ Аврѳера]wenigstens die hippolytische Anschauung wiedergiebt, habe ich hier nicht zu erörtern, da die Frage nach der Stellung Hippolyts zu Staat und Welt nicht berührt wird.

лѣтней дѣятельности Иисуса Христа послѣ того, какъ раньше былъ убѣжденъ, что Его дѣятельность продолжалась нѣсколько лѣтъ. Напротивъ, Гарнакку кажется очень вѣроятнымъ, что св. Ипполитъ дѣйствительно полагалъ рождество Христово въ среду 25 декабря, такъ какъ авторъ сочиненія *de pascha computus* (анонимъ 243 года) ставитъ „зачатіе“ Иисуса Христа на среду 28 марта (разность въ 3 дня есть особенное изобрѣтеніе, *Fündlein*, компутиста; но оно доказываетъ, что день 25 декабря въ то время еще не праздновался въ римской церкви)<sup>25</sup>).

Недостатки этой аргументаціи сами бросаются въ глаза. О томъ, что въ пасхальной таблицѣ Ипполита *γένεσις Χριστοῦ* отмѣчено подъ днемъ 14-й луны 2 апрѣля (не 25 марта), Гарнаккъ не обмолвился ни единымъ словомъ, равно какъ и о томъ, что для анонима 243 года 28-е марта [4 года до р. X.] было, какъ и для Ипполита 2-е апрѣля [2 г. до р. X.], днемъ 14-й луны.

Въ вопросахъ хронологіи А. Гарнаккъ—авторитетъ далеко не перваго ранга. У него встрѣчаются въ этой области даже и довольно грубыя ошибки. Несравненно выше его стоитъ въ этомъ отношеніи Eduard Schwartz—современный нѣмецкій В. В. Болотовъ. По данному вопросу Э. Шварцъ выска-

<sup>25</sup>) *Harnack* 251. Dass noch mehr interpoliert ist, ist sehr wahrscheinlich, um nicht zu sagen gewiss. *Ann.* 2. Eine mehrjährige Wirksamkeit Jesu ist in dem Danielkommentar (nach einigen Textzeugen) angenommen; aber eben dies kann unmöglich von Hippolyt gelehrt worden sein; denn in den chronologischen Schrift über das Passah und in der Chronik ist eine einjährige Wirksamkeit Jesu angegeben. Wann aber wäre je ein kirchlicher Kritiker des Alterthums zur Annahme einer einjährigen Wirksamkeit Jesu übergegangen, nachdem er sich früher von einer mehrjährigen überzeugt hatte! [Комментарій на Давида по *Harnack*'у написанъ въ 202—4 гг.—*Chronologie* II. 280; а сочиненіе о пасхѣ и пасхальная таблица составлены несомнѣнно не ранѣе 222 года (съ этого года начинается таблица). хроника—въ 334—5 г. см. А. Bauer. Die Chronik des Hippolytos im Matritensis Graecus 121. Texte und Untersuchungen XXIX, 1, Leipzig 1905, S. 144] Dagegen ist es mir sehr wahrscheinlich, dass Hippolyt wirklich Mittwoch den 25 Dec. [3 г. до р. X.] als Geburtstag Jesu angegeben hat; denn der Verf. der Schrift *De pascha computus*, der ihn ausgeschrieben hat — — — setzt c. 18. 19 die Empfängniss Jesu (sie ist unter „*nativitas*“ gemeint) auf Mittwoch den 28 März (die Abweichung um 3 Tage ist ein besonderes *Fündlein* des Komputisten; sie zeigt übrigens, dass der Tag noch nicht in Rom kirchlich gefeiert wurde).

заяся въ статьѣ: „О смерти сыновъ Зеведея“, вышедшей въ 1904 году <sup>26)</sup>).

По обычаю не вступая въ полемику, Швартцъ принимаетъ конъектуру Hilgenfeld'a *πρὸ τεσσαρῶν <ωνῶν> ἀπριλίων* и признаетъ эту дату = 2 апрѣля за подлинно-ипполитову, расходясь съ Хильгенфельдомъ только въ томъ, что, какъ и De Lagarde, Salmon, Bonwetsch и Harnack. разумѣетъ подъ *γένεσις* не рождество Христова, а *die Empfängniss*, зачатіе, т. е. благовѣщеніе <sup>27)</sup>).

Такимъ образомъ, въ новѣйшей церковно-исторической литературѣ высказаны все три возможныхъ предположенія по вопросу о днѣ рождества Христова у св. Ипполита. Hilgenfeld, Bratke и E. Schwartz принимаютъ, что Ипполитъ полагалъ рождество (Hilgenfeld, Bratke) или зачатіе (Schwartz) 2 апрѣля 2 г. до р. X. [гипотеза А], De Lagarde, Bonwetsch и Harnack пытаются доказать, что Христосъ, по Ипполиту, родился 25 декабря [3 г. до р. X.—гипотеза С], и наконецъ В. В. Болотовъ и—повидимому—Neumann держатся того

<sup>26)</sup> E. Schwartz, Ueber den Tod der Sohne Zebedäi въ Abhandlungen von der königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse. N. F. B. VII. № 5. SS. 38—39.

<sup>27)</sup> Schwartz S 38—39. Anm. 5. Chronologische Angaben über Christi Geburt und Passion sind in den Handschriften selten unversehrt geblieben. Trotzdem ist es nicht schwer in Danielkommentar 4, 23 p. 272 den echten Hippolyt herzustellen: ἡ γὰρ πρώτη παρουσία τοῦ κυρίου ἡμῶν [γεγέννηται ἐν Βηθλεὲμ] wird schon durch die schwankende Stellung als Interpolation erwiesen <противъ этого предположенія однако говорить то обстоятельство, что ἐν Βηθλεὲμ имѣется и въ краткой рецензи; для Швартца это ἐν Βηθλεὲμ неудобно потому, что говорить рѣшительно противъ его предположенія, что *γένεσις*; у Ипполита означаетъ зачатіе>, ἐν ᾗ in cod A ist ein Flecken] *πρὸ τεσσαρῶν <ωνῶν> ἀπριλίων ἐγένετο* [*πρὸ ὧν καλανδῶν ἰανουαρίων* zweifellos zu *γεγέννηται ἐν Βηθλεὲμ* gehörige Interpolation, Weihnachten ist durch Hippolyt nicht bezeugt] *ἡμέρα: τετράδι βασιλεύοντος Αἰγούστου τεσσαρακοστὸν καὶ δευτέρον ἔτος, ἀπὸ δὲ Ἀδὰν πεντακισχίλιστῶν καὶ πεντακοσιοστῶν: ἔπειτα ἔπαθεν δὲ τριακοστῶν: [τρίτῳ] ἔπειτα πρὸ ὧν καλανδῶν ἀπριλίῳν ἡμέραι παρασκευῆ: ἐκκαίδεκάτῳ: [ὀκτωκαίδεκάτῳ: HSS] ἔπειτα Τιβερίου Καίσαρος ὑπατεύοντος Ροῦφου καὶ Ρουβελλίωνος (29 n. C.) [Καὶ Γαίου Καίσαρος τοῦ τέταρτον Γαίου Κεστίου Σατορνίνου = 41 n. C]. Ueber das 18. Jahr des Tiberius = 33. J Ch vgl. Abhandl. 40, 28; das monströse Datum 41 n. C. ist das um ein Jahr verschobene des Annianus. vgl. Pauly-Wissowa RE 2 2465. [ер выше стр. 3 прим. 5].—Въ текстѣ: Nach der Ostertafel auf Hippolyt's Statue, die in diesem Falle allein massgebend ist, setzte Hippolyt die *γένεσις* Χριστοῦ; d. h. die Empfängniss, auf den 2 April 2 v Chr., die Passion auf den 25. März 29. n. Chr.*

мнѣнія, что Ипполитъ вовсе не высказывался о томъ, въ какой *день* родился Христосъ [гипотеза В].

При этомъ ученые расходятся еще и по вопросу о томъ, что нужно понимать подъ γενεσις Христосъ въ пасхальной таблицѣ: самое ли рождество Христово или же воплощеніе (благовѣщеніе). За первое мнѣніе высказываются Hilgenfeld, Bratke и В. В. Болотовъ, за 2-е De Lagarde, Salmon, Bonwetsch, Harnack и E. Schwartz.

Какое же изъ этихъ трехъ мнѣній болѣе правильно; и если правильно 1-е мнѣніе (А), то что нужно разумѣть у Ипполита подъ γενεσις—рождество или зачатіе? <sup>27a)</sup>

Читая аргументацію Бонвеца или Гарнакка за 25-е декабря, какъ день рождества Христова и по Ипполиту, не слѣдуетъ забывать, что это пишутъ нѣмцы, для которыхъ праздникъ рождества Христова—то же, что для насъ пасха. Характерно уже нѣмецкое названіе этого праздника: Weihnacht = „Святая ночь“! Только рождество Христово носить у нѣмцевъ такое названіе, а не пасха, хотя съ чисто христіанской точки зрѣнія непонятно, почему „святая ночь“ есть именно ночь рождества, а не воскресенія Христова: вѣдь и воскресеніе Іисуса Христа было ночью; а праздновать его христіане начали гораздо раньше, чѣмъ рождество Христово <sup>27b)</sup>. И нѣмецъ долженъ обладать высокимъ научнымъ безпристрастіемъ, чтобы убѣдить себя, что Weihnacht въ смыслѣ Geburtsfest Christi—праздникъ не особенно древній и установленъ былъ въ Римѣ въ противовѣсъ языческимъ празднествамъ, группированнымъ около дня зимняго солнцестоянія по календарю Юлія Цезаря, ante diem octavum calendas januaris. Дорогія воспоминанія дѣтства: о елкѣ и подаркахъ—даютъ себя чувствовать и въ зрѣломъ возрастѣ и у лицъ даже рационалисти-

---

<sup>27a)</sup> Легко понять, что если правильно предположеніе С, то подъ ΓΕΝΕΣΙΣ можно разумѣть только *рождество* Христово, такъ какъ никто не думалъ, что Христосъ воплотился 25 декабря и родился 25 сентября; а при гипотезѣ В вопросъ о смыслѣ термина γενεσις у Ипполита почти безразличенъ.

<sup>27b)</sup> Замѣчающееся въ послѣднее время и въ Россіи стремленіе поставить праздникъ рождества Христова паравѣсъ съ пасхою ничего общаго съ завѣтами православной церкви не имѣетъ и объясняется всецѣло западнымъ нѣмецкимъ вліяніемъ. Православная церковь уравниваетъ рождество Христово только съ богоявленіемъ и пятидесятницею, а не съ „праздникомъ праздниковъ“—пасхою.

ческаго направленія. Странно читать страницы, посвященныя вопросу о происхожденіи праздника рождества Христова въ церковныхъ исторіяхъ Неандера <sup>27c)</sup> и Куртца <sup>27d)</sup>. Оба историка приводятъ все данныя за то, что въ основѣ этого, появившагося въ римской церкви праздника лежитъ языческой праздникъ *dies natalis solis invicti*, день *рожденія солнца* непобѣдимаго (Митры?), совершавшійся 25 декабря, въ день зимняго солнцестоянія (*bruma*) по календарю Юлія Цезаря,— праздникъ, около котораго группировался цѣлый рядъ другихъ праздниковъ, въ числѣ ихъ и *дѣтскій* праздникъ, *Sigillaria*, въ который дѣтямъ дарили игрушки, и который напоминалъ христіанамъ о Богомладенцѣ Исусѣ и избѣженныхъ ради Него виллеомскихъ младенцахъ—; и однако оба они въ концѣ концовъ высказываются противъ того вывода, что, слѣдовательно, праздникъ *рождества Христа—Солнца Правды*—и установленъ былъ римскою церковію въ противовѣсъ этому языческому празднику *рожденія солнца*, и предполагаютъ, что въ основѣ его лежитъ какое-то, хотя бы только апокрифическое преданіе! Неудивительно поэтому, что нѣмцы съ радостію ухватились за представившуюся, хотя на дѣлѣ и фиктивную, возможность доказать болѣе глубокую древность праздника рождества Христова 25 декабря, чѣмъ это можно было думать раньше открытія Ипполитова комментарія на Даніила.

Отсюда легко понятны все недостатки аргументаціи не только Гарнака, коснувшагося этого вопроса только случайно, но и Бонвеча, посвятившаго ему спеціальную статью.

Бонвечъ отлично видитъ, что, несмотря на количественный перевѣсъ рукописей въ пользу *πρὸ ἕκτῃ κλασάων ἰχθυοσφίον*, вся вѣроятность однако за то, что эти слова — позднѣйшая вставка; но даже и высказываясь самъ въ концѣ-концовъ за то, что этой даты не было въ подлинномъ комментарий на Даніила, все же считаетъ нужнымъ сказать, что прибавка эта очень древняя и, можетъ быть, основанная на другихъ сочиненіяхъ Ипполита. А съ другой стороны Бонвечъ съ особымъ удовольствіемъ хватается за

<sup>27c)</sup> A. Neander, Allgemeine Geschichte der Christlichen Religion und Kirche, II, 2 Hamburg, 1829, SS 659—671.

<sup>27d)</sup> I. H. Kurtz, Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte I, 2, 2 Aufl., Mitau, 1858, SS. 266—269. § 23.

тотъ фактъ, что и дата *πρὸ τεσσαράρων ἀπριλλίων*, смыслъ которой при свѣтѣ пасхальной таблицы Ипполита совершенно ясенъ, сохранилась только въ одной рукописи, и старается доказать, что эти слова представляютъ собою позднѣйшую вставку, не пытаясь однако объяснить происхождение (цѣль) этой вставки: а отъ даты пасхальной таблицы отдѣляется такимъ рискованнымъ предположеніемъ, что Ипполитъ, когда писалъ комментарий на Даниила, полагають, что Христосъ воплотился въ 5500 году, слѣдовательно 25 марта (въ день пасхальной 14-й луны, по нашему въ 4 г. до р. Х.), а когда составлялъ пасхальную таблицу, измѣнилъ это мнѣніе и сталъ думать, что Христосъ воплотился въ 5502 году (2 до р. Х.), слѣд. 2 апрѣля [слѣдовательно, родился 2 января?! Но Бонвечъ благоразумно умалчиваетъ о такомъ выводѣ <sup>28)</sup>].

Еще рѣшительнѣе высказывается за 25-е декабря Гарнакъ. Онъ не находитъ нужнымъ упомянуть даже и о томъ, что эта дата сохранилась не во всѣхъ рукописяхъ. Изъ словъ Гарнакка не видно прямо, думаетъ ли онъ, что эта дата стояла уже въ самомъ оригиналѣ комментарія на Да-

<sup>28)</sup> Интересно отмѣтить, что для Гарнакка и такой выводъ не представлялъ бы собою черезъ чуръ большой странности. DG I<sup>o</sup> 247 = 220, Anm 1, онъ, упоминая о праздникѣ крещенія Господня у василидіанъ по Clem. Alex Strom I, 21, <sup>146</sup>, говоритъ: Der Jahrestag der Taufe Christi war für die Basilidianer als Tag der ἐπιφάνεια ein hohes Festtag—; sie bestimmten ihn auf den 6. (2) Januar. Но известно, что 6-е января, напр., въ Египтѣ было днемъ *рождества* Христова, а не крещенія.—В. В. Болотовъ, Михайловъ день, гл. X, стр. 49—50 (= Хр. Чт. 1892, II, 637—8) , а армяне и до сихъ поръ совершаютъ въ этотъ день и рождество и крещеніе вмѣстѣ. Слѣд., если бы василидіане дѣйствительно совершали крещеніе 2 января, то позволительно было бы предполагать, что гдѣ либо совершалось въ этотъ день и рождество Христово, и что въ этотъ день полагалъ его и св. Ипполитъ. На дѣлѣ Климентъ александрійскій говоритъ въ данномъ мѣстѣ о праздникѣ крещенія Господня не 6 или 2, а 10 или 6 января; 2-е же января получилось у Гарнака только потому, что онъ не умѣетъ считать по-александрійски. Вотъ слова Климента: οἱ δὲ ἀπὸ Βασιλείδου καὶ τοῦ βαπτίσματος αὐτοῦ τὴν ἡμέραν ἐορταζοῦσι, προδιανοκτερεύοντες ἀναγνώσαν, φασὶ δὲ εἶναι πεντακλιδακτον ἔτος Τιβερίου Καίσαρος τὴν πεντεκαίδεκατὴν τοῦ Γουβί μηνος [= по александрійскому календарю 10 января]. τινὲς δὲ αὐτὴν ἐνδεκάτην τοῦ αὐτοῦ μηνος [= 6 января]. — Rheinwald. Kirchliche Archeologie, S. 210 § 78. Anm. 1. Гарнакъ, зная, что богоявленіе бываетъ 6 января, и не умѣя хорошо переводить даты по александрійскому календарю на юліанскія, вообразилъ, что именно 1-я дата у Климента. 15-е тиви. и есть 6-е января; тогда 11-е тиви (= 15--4) есть, конечно, (6--4=) 2-е января.

нила, или же, какъ предполагаетъ Бонвечъ, взята изъ другихъ сочиненій Ипполита. Но такъ какъ Гарнаккъ ничего не говоритъ объ интерполяціи, то вся вѣроятность за первую альтернативу. И въ пользу этого предположенія знаменитый богословъ приводитъ такой аргументъ, который на дѣлѣ опровергаетъ его.

Еще дальше шелъ Де-Лагардъ. Повидимому, именно съ цѣлю защитить дату 25 декабря, какъ подлинно ипполитову, онъ дошелъ до того, что отнесъ таблицу Ипполита къ концу 4 вѣка, когда она успѣла потерять уже всякое значеніе.

Самъ по себѣ фактъ, что римскій церковный писатель начала 3 вѣка принималъ 25-е декабря, *dies natalis invicti Solis*, за день рождества Христова, не представлялъ бы ничего удивительнаго. Въ половинѣ 4 вѣка рождество Христово несомнѣнно уже праздновалось въ Римѣ<sup>29)</sup>. Къ концу 4 вѣка онъ начинаетъ распространяться и на востокъ<sup>30)</sup>. Но если бы св. Ипполитъ принималъ, что Христосъ родился 25 декабря, то эта дата сохранилась бы во всѣхъ рукописяхъ его комментарія на Даниила, и не уцѣлѣло бы никакого слѣда другой даты этого событія; да и въ самой пасхальной таблицѣ св. Ипполитъ едва ли опустилъ бы ее.

Но—самое главное: какъ разъ *de pascha computus* 243 года, на который ссылается Гарнаккъ, и который представляетъ собою 2-е исправленное изданіе ипполитова 112 лѣтняго пасхальнаго цикла, и доказываетъ, что св. Ипполитъ полагалъ рождество Христово несомнѣнно *не* 25 декабря.

Вотъ какъ опредѣляетъ неизвѣстный авторъ этой древнѣйшей пасхалии день рождества Христова: <sup>31)</sup>

ab Exodo usque ad nativitatem Christi mille DXLVIII. Cujus nativitatis tempus cognoscere desiderantes, ipsos annos MDXLVIII ab Exodo, id est a primo pinacis versu diligenter dinumerantes, et ad diem nativitatis ejus pervenientes. Qui dies sexta sedecennitate in tertio decimo versu invenitur, V Kl. April [=28 марта], feria IV.

---

<sup>29)</sup> *Ambros. de virgin. ad Marcellin. soror* l. III 1. 1 c. ap. *Rheinwald*. KA. S. 216, § 79, Anm. 2.

<sup>30)</sup> Черезъ Каппадокію? См. *K. Holl*, *Amphilochius von Ikonium*. Tübingen und Leipzig. 1904 SS. 107—111

<sup>31)</sup> *De pascha computus* ed. *J. Wallis*, у *Migne* SL. t IV, p. 963. col. 1044.

O quam praeclara et divina Domini providentia [p. 964] ut in illo die, quo factus est sol. in ipso nasceretur Christus, V Kl. Apr. feria IV.

Точкою отправленія своей хронологической системы и своего пасхальнаго цикла авторъ этого Computus принялъ предполагаемый годъ исхода евреевъ изъ Египта = 1552-й до р. X. = 3957-й *κατὰ ῥωμαίους*. На этотъ годъ по его 112-лѣтнему циклу приходится пасхальная 14-я луна 12 апрѣля въ понедѣльникъ (по нашей же пасхалии на этотъ годъ—233-й „великаго индиктіона“—приходится 14-я луна 18 апрѣля и пасха 25 апрѣля). Рождество Христово онъ полагалъ спустя 1548 лѣтъ послѣ исхода изъ Египта, слѣд. въ 4 г. до р. X. = 5505 *κατὰ ῥωμαίους* = 185-мъ году нашего „великаго индиктіона“ съ пасхальною границею 9 апрѣля и пасхою 15 апрѣля. Но по его циклу это былъ 93-й годъ 112-лѣтняго періода, слѣд. 13-й годъ его 6-го 16-лѣтія (*sedecennitas*) съ пасхальною 14-ю луною 28 марта, въ среду, (и пасхою 1 апрѣля). Этотъ 14-й день луны авторъ и принимаетъ за день рождества Христова и находитъ весьма знаменательнымъ, что этотъ день совпадаетъ съ средою, 4-мъ днемъ недѣли, когда — при твореніи міра—создано было солнце.

Читатель видитъ, что въ текстѣ приведеннаго мѣста нѣтъ ни малѣйшихъ основаній въ пользу того предположенія, что авторъ говоритъ не о рождествѣ Христовомъ, а объ Его зачатіи, т. е. благовѣщеніи. *Nativitas* значитъ *рожденіе*, не *зачатіе*, зачатіе же называется по-латыни *conceptio*.—То фактъ, что подлинная эра Діонисія малаго была эрою не отъ рождества Христова, какъ ее называютъ теперь, а отъ благовѣщенія; рождество же Христово приходилось для Діонисія въ концѣ 1-го года его эры. Но Діонисій м. и называлъ годы своей эры годами *не a nativitate, а ab incarnatione Domini nostri Jesu Christi*, отъ *воплощенія* Господа нашего Иисуса Христа; а воплощеніе и совпадаетъ не съ рождествомъ, а съ благовѣщеніемъ. Анонимъ же 243 года говоритъ не объ *incarnatio*. а прямо о *nativitas*.

Только близость даты 28 марта ко дню благовѣщенія 25 марта побудила еще Wallis'a высказать предположеніе, что авторъ говоритъ о зачатіи, не о рождествѣ Христовомъ.—*Nativitatem Christi contra receptam sententiam conficit in Martii diem XXVIII: nisi forte quae de nativitate dicit de conceptione intelligenda quae circa hoc tempus contingere creditur nempe XXV Mart.*

Но такъ какъ эта *rescripta sententia* въ 3, 4 и 5 вв. принята была далеко не всѣми [праздникъ рождества Христова 6 января въ Александріи и Палестинѣ, рождество Христово 25 пахонъ = 20 мая по вычисленію нѣкоторыхъ, *тmes.* о которыхъ говоритъ Климентъ александрійскій <sup>32)</sup>], то и нѣтъ основаній сомнѣваться въ томъ, что анонимъ 243 года могъ полагать, что Иисусъ Христосъ родился именно 28 марта. Эта дата рождества Христова столь же мало удивительна, какъ и 20-е мая у *тmes.*, о которыхъ говоритъ Климентъ александрійскій.

Но допустимъ на минуту, что Wallis и E. Schwartz вполне правы, и анонимъ 243 года дѣйствительно говоритъ о благовѣщеніи: но и тогда онъ долженъ былъ полагать рождество Христово 28 декабря, не 25-го. А слѣд., въ 243 году праздникъ 25 декабря, во всякомъ случаѣ, еще не былъ введенъ въ Римѣ; а слѣд., и Ипполитъ, циклъ котораго былъ оригиналомъ для цикла анонима 243 года, не имѣлъ надобности—въ противорѣчіе съ своимъ цикломъ—допускать, что Христосъ родился именно 25 декабря. Если Гарнакъ, на основаніи того факта, что 14-я луны у анонима 243 года фактически приходятся на 3 дня позже ипполитовыхъ (благодаря чему его циклъ и согласуется съ луною въ первые годы), предполагаетъ, что 28-е марта есть 25-е марта + 3 дня, то самъ же Гарнакъ оспариваетъ то мнѣніе, что земная жизнь Иисуса Христа, по Ипполиту, продолжалась 33 года, а слѣд., долженъ принимать за фактъ, что рождество и воплощеніе Христово, по Ипполиту, приходились не въ 4 г. до р. X., какъ у анонима, когда пасхальная 14-я луна по Ипполиту приходится дѣйствительно 25 марта, а во 2-мъ году до р. X. съ *ид' той пасха* 2 апрѣля. А между тѣмъ полная аналогія между обоими 112 лѣтними циклами даетъ основаніе думать, что и Ипполитъ, какъ анонимъ 243 года, полагалъ *γένεσις* Христовъ въ самый 14-й день луны.

Но можно даже и прямо доказать, что и у св. Ипполита и у анонима 243 года рѣчь идетъ несомнѣнно о *рождествѣ* Христовомъ, а не объ Его зачатіи.

Анонимъ 243 года несомнѣнно держался того мнѣнія,

<sup>32)</sup> I. c. Ср. В. В. Болотовъ, Изъ церковной исторіи Египта, III. Архимандритъ гавенипсіоговъ Викторъ при дворѣ константинопольскомъ въ 431 г. стр. 219—220 (= Хр. Чт. 1892, I, 346—7), прим. 61.

что Иисусъ Христосъ пострадалъ въ 15-й день луны 9 апрѣля 28 года по р. Х. и воскресъ 11 апрѣля <sup>33)</sup>.

28-й годъ по р. Х. есть 1580-й отъ исхода изъ Египта по хронологіи анонима, слѣдовательно, 12-й годъ его (15-го) 112-лѣтняго періода съ пасхальною границею 8 апрѣля. Но 1580—1549=31. Слѣд., если *nativitas* у анонима есть рождество Христово, то земная жизнь Иисуса Христа по его хронологіи продолжалась 31 годъ [и 12 дней], если же это слово означаетъ зачатіе, то — только 30 лѣтъ, 3 мѣсяца и 12 дней.

Но анонимъ 243 года безспорно держался того мнѣнія, что Иисусъ Христосъ 30-ти лѣтъ отъ роду только крестился, а пострадалъ и воскресъ 31 года. Онъ говоритъ прямо <sup>34)</sup>: *Hi sunt apostoli, quorum sermonibus aedificati recognovimus Dominum nostrum anno sexto decimo imperii Tiberii Caesaris passum cum esset annorum XXXI* [С: XXX et uno]. *Ad XVI ergo annum et XXXI adjiciamus XVIII in nomine ipsius Iesu* [т. е. ІН (ϞϞϞ) =18] *et fit numerus* [16(-й годъ Тиверія)-+31 (возрастъ Иисуса Христа)+18=] *LXV*; *quibus desunt trecenti et impletur annus* [т. е. 365 (=300+65)—число дней года] [р. 965] *secundum cursum solis. CCC autem apud Graecos per unam litteram notantur quae dicitur tau* [τ=300], *et manifeste demonstrat omnibus tau* [Т] *crucis signum* [это мистическое толкованіе чисель доказываетъ, что цифру XXXI нельзя никакимъ образомъ поправлять на XXX: тогда вмѣсто 365-ти получилась бы сумма 364]. *Ecce iterum jam vere credamus quod V Kl. Apr. secundum carnem natus sit Christus: in quo die probavimus solem factum* (неужели и слово *natus* можно понимать въ смыслѣ „воплотился“ или „зачался“, а не только въ смыслѣ *родился?*).

Далѣе вотъ какимъ образомъ вычисляетъ онъ возрастъ Иисуса Христа при его крещеніи <sup>35)</sup>:

<sup>33)</sup> р. 953. col. 1035: *Sed et ipse Dominus et Salvator noster, post annos IDLXXIII* [R: CCDLXXVIX; U [sserius] IDLXXIX = 1579. Эта конъектура неизбежна: на 1575-й годъ (1574 + 1) эры анонима = 23 по р. Х приходится правда тоже врудѣлѣто, какъ и на 1580-й (= 1579 + 1); но 14 я луна по его пасхалии въ этомъ году приходится не на 8-е апрѣля, а на 5-е, 15-я слѣд. на 6-е, а не на 9-е] *cum discipulis suis* [R *discipulis suis*] *manducavit Pascha IV* [нужно читать VI] *Id. April. [8 апрѣля] V feria* [IV Id. Apr. = 10 апр. въ 28 г. было въ субботу]; *et passus est altero die V Id. Apr. [9 апрѣля] VI feria* [воскресъ, слѣдовательно, 11 апрѣля].

<sup>34)</sup> р. 269 col. 1045.

<sup>35)</sup> pp. 966—7.

Dominus—sanctus et divinus, ut ostenderet nobis quoniam futurorum est praescius, et ipsis annis manifestavit tempus in quo oportebat a Filio ejus aquam, quae abluit peccata, XV anno Tiberii Caesaris sanctificari. Et ideo quomodo Abraham quando expugnare voluit eos qui Lot filium fratris ejus captivum duxerunt, numerabat vernaculos suos primum XVIII in nomine Jesu; et alios propter centenariam generationem, in sacramentum trium dierum triplicans, numeravit CCC, et fecit  $\tau$  tau signum crucis: ita et nos de IDXLVIII [число лѣтъ отъ исхода изъ Египта до рожденія Христа] annis, quindicies centenos deducamus, et remanent XLVIII: ex quibus in nomine Jesu sublatis XVIII, inventi sunt anni XXX: quibus *suppletis* Dominus Jesus a nativitate sua baptizatus est a Joanne anno quinto decimo imperii Tiberii Caesaris; cujus anno sexto decimo passus est et resurrexit.

Здѣсь точность цифры XXX гарантируется не только вычисленіемъ, но и тѣмъ фактомъ, что она взята изъ евангелія. И анонимъ говоритъ *explicitissime*, что Христосъ крестился отъ Іоанна по исполненіи 30-ти лѣтъ отъ рожденія [о днѣ крещенія анонимъ не высказывается], въ 15-й годъ Тиверія, а пострадалъ и воскресъ въ 16-й годъ Тиверія, слѣд. уже 31 года, какъ это и сказано у него выше.

Но годы земной жизни и у грековъ и у римлянъ и у евреевъ, какъ и у насъ, считаются отъ рожденія, не отъ зачатія. Слѣд., если по хронологіи анонима 243 года, Христосъ пострадалъ и воскресъ въ 28 г. по р. X.=5536 *κατὰ ῥωμαίους*, тридцати одного года отъ рожденія, то родился онъ не позднѣе марта или начала апрѣля 5506 года *κατὰ ῥωμαίους*=4 года до р. X., когда 14-я луна по его пасхалии приходится 28 марта. А слѣдовательно, если онъ самъ принимаетъ этотъ 14-й день луны за день *nativitatis* Христа, то это *nativitatis* можетъ означать только рожденіе, не зачатіе Христа: иначе, если бы Христосъ родился только 28 декабря 4 г. до р. X., слѣд., уже въ 5506 году *κατὰ ῥωμαίους*, ему въ день распятія 9 апрѣля 28 года было бы всего 30 лѣтъ 3 мѣсяца и 12 дней; а за годъ до этого, въ 15-й годъ Тиверія, при крещеніи, онъ имѣлъ бы возрастъ всего въ 29 лѣтъ съ небольшимъ а не въ 30 лѣтъ.

Еще менѣе вѣроятно, чтобы подъ Γένεσις Христѣ понималъ зачатіе, а не рождество Христово св. Ипполитъ.—Въ отличіе отъ анонима 243 года св. Ипполитъ держался того мнѣнія, что земная жизнь Іисуса Христа продолжалась всего

на всего 30 лѣтъ: дата Γένεσις Χο въ его пасхальной таблицѣ стоять подъ ея 2-мъ годомъ, соответствующимъ 2-му году до р. X.=5507-му κατὰ ῥωμαίους (и 111 и 223 гг. по р. X.) съ ἡδ' τοῦ πάσχα 2 апрѣля: πάθος Χ—подъ 32-мъ годомъ таблицы=29-мъ по р. X.=5537-мъ κατὰ ῥωμαίους (и 141 и 253 гг.) съ ἡδ' τοῦ πάσχα 25 марта. Если допустить, что γένεσις у Ипполита означаетъ зачатіе, и, слѣд., Христось родился около 2 января 1 г. до р. X.=5508 κατὰ ῥωμαίους, то окажется, что, по его хронологіи, Христось былъ распятъ, имѣя только 29 лѣтъ 2 мѣсяца и 23 дня отъ рожденія! — Конечно, даже и въ томъ случаѣ, если Христось, по Ипполиту, родился 2 апрѣля 2 г. до р. X., Онъ былъ распятъ, не достигнувъ полныхъ 30-ти лѣтъ по солнечному календарю, такъ какъ пасхальная 14-я луна въ годъ Его распятія приходилась на 8 дней раньше, чѣмъ въ годъ рожденія. Но такъ какъ до полныхъ 30 лѣтъ Ему въ этомъ случаѣ не хватало всего 8 дней, то эта разность не имѣетъ значенія: по лунному календарю во всякомъ случаѣ въ день распятія, 25 марта 29 г. по р. X. Иисусу Христу исполнилось ровно 30 лѣтъ со дня Его рожденія 2 апрѣля 2 г. до р. X.

Поэтому я утверждаю, что и св. Ипполитъ подъ γένεσις Χριστοῦ, и анонимъ подъ *nativitas* разумѣютъ именно *рождество* Христово. А, слѣдовательно, если относительно св. Ипполита еще возможно сомнѣніе, относится ли у него эта замѣтка о γένεσις Χριστοῦ къ самой датѣ пасхальной границы, 2 апрѣля, или же онъ имѣетъ въ виду указать только *годъ*, а не день рождества Христова, то анонимъ 243 года внѣ всякаго сомнѣнія полагалъ, что Христось родился 28 марта 4 года до р. X.

А слѣдовательно предположеніе, что на 21 годъ раньше этого анонима самъ св. Ипполитъ принималъ за день рождества Христова уже 25-е декабря, въ высшей степени невѣроятно. Даже если допустить, что анонимъ 243 года жилъ не въ Римѣ, а въ Африкѣ, все же тотъ фактъ, что его 112-лѣтній циклъ былъ 2-мъ, исправленнымъ, изданіемъ цикла св. Ипполита, и онъ примыкаетъ къ Ипполиту даже въ самой терминологіи (*Pinax*=Πίναξ, *sedecennitas*=ἑκαδέκαετηρίς), даетъ основаніе думать, что онъ не сталъ бы съ такою увѣренностію утверждать, что Христось родился въ день 14-й луны, 28 марта, если бы у св. Ипполита была указана дата столь далекая отъ пасхи, какъ 25-е декабря.

Конечно, анонимъ 243 года могъ не имѣть подѣ руками Ипполитова комментарія на Даниила; но онъ, во всякомъ случаѣ, пользовался недошедшимъ до насъ сочиненіемъ Ипполита Ἀπόδειξις χρόνων κατὰ ἐν τῷ πίνακι, гдѣ у Ипполита несомнѣнно должна была идти рѣчь и о времени рождества Христова; но даты 25 декабря анонимъ очевидно не нашель въ этомъ сочиненіи Ипполита.

По всему этому, хотя и гипотеза С имѣетъ авторитетныхъ сторонниковъ, ее нужно признать совершенно недоказуемой и невѣроятной.

А, слѣдовательно, если дата „πρὸ ὁκτὼ καλαυδῶν ἰανουαρίων“ стоитъ въ наличномъ текстѣ комментарія св. Ипполита на книгу Даниила, то это доказываетъ только, что это мѣсто въ комментарий интерполировано уже въ такое время, когда праздникъ рождества Христова распространился повсюду и на востокѣ, и всѣ стали принимать за безспорную истину, что Христосъ родился 25 декабря. Что ни Георгій Синкель, ни хронографъ 354 года на дѣлѣ не подтверждаютъ предположенія, что и св. Ипполитъ полагалъ рождество Христово 25 декабря,—едва ли нуждается въ доказательствѣ. Не говоря уже о Георгіи Синкеллѣ, писавшемъ въ 8—9 вв. по р. Х., и хронографъ 354 года доказываетъ только, что въ 354 году праздникъ рождества Христова уже введенъ былъ въ Римѣ на мѣсто Dies natalis Solis invicti.

Остается сдѣлать выборъ между гипотезами А и В. Тотъ фактъ, что слова πρὸ τεσσαράων... ἀπριλλίων сохранились только въ одной рукописи (и при этомъ рядомъ съ πρὸ ὁκτὼ καλαυδῶν ἰανουαρίων), а въ cod. J и у Георгія арабскаго епископа день рождества Христова не указанъ вовсе, конечно весьма вѣско говорить въ пользу В.

Но, съ другой стороны, по моему, Бонвечъ вовсе не доказалъ, что πρὸ τεσσαράων... ἀπριλλίων есть интерполяция въ аеонской рукописи. Если этихъ словъ нѣтъ не только въ ВР, архетипъ которыхъ, по Бонвечу, былъ ближе къ оригиналу, чѣмъ архетипъ AS, но даже и въ славянскихъ переводахъ, въ основѣ которыхъ лежитъ рукопись одного типа съ А, то это никоимъ образомъ не доказываетъ, что писецъ аеонскаго кодекса прибавилъ эту дату отъ себя. Дѣло въ томъ, что вѣдь и въ ВР, и въ S, и въ самомъ А стоитъ и дата πρὸ ὁκτὼ καλαυδῶν ἰανουαρίων=25 декабря, которой, какъ показано выше, не могло быть въ подлинномъ комментарий св. Ипполита,

и которая легко объяснима, какъ вставка. Но слова „*πρὸ τεσσαράρων... ἀπριλλίων*“ несомнѣнно стоятъ въ противорѣчii съ 25-мъ декабря, а слѣдовательно писцы обѣихъ рукописей ВР и оригинала славянскаго перевода могли опустить ихъ и совершенно независимо другъ отъ друга. Наоборотъ дата *πρὸ τεσσαράρων <ωνῶν> ἀπριλλίων* прямо необъяснима, какъ вставка, особенно поздняя. Развѣ рождество Христово гдѣ праздновалось 2 апрѣля? Взглядъ Ипполита (допуская, что онъ дѣйствительно былъ такого мнѣнія), что Христосъ родился 2 апрѣля, повидимому, вовсе не нашелъ послѣдователей [что и не удивительно, такъ какъ его таблица, въ виду ея явной астрономической неточности, имѣла преходящее значеніе; да и самъ онъ, какъ антипапа, не пользовался авторитетомъ при жизни и въ первое время послѣ смерти, а когда впослѣдствіи это его церковное положеніе было забыто, и имя его, благодаря его трудамъ, стало болѣе популярно, праздникъ рождества Христова 25 декабря постепенно распространился повсюду, и стало невозможно—начала на западѣ, а съ теченіемъ времени и на востокѣ—относить рожденіе Христа къ какому-либо другому дню]. Даже анонимъ 243 года высказалъ свое особое мнѣніе (Христосъ родился 28 марта, а не 2 апрѣля), хотя и примыкающее къ Ипполитову.

И однако, въ рукописи А эта дата сохранилась, хотя и въ нѣсколько поврежденномъ видѣ! Откуда же писецъ э:οιi рукописи, или ея оригинала, могъ взять эту дату, если ея не было въ оригиналѣ, съ котораго онъ списывалъ? Допустить ли, что онъ взялъ ее изъ *Ἀπόδειξις χρόνων κατὰ ἐν τῆ Πίνακι*, или даже изъ самаго *Πίναξ*? Но это вовсе невѣроятно. Писецъ, ставившій рядомъ двѣ даты рождества Христова: 2 апрѣля и 25 декабря, не догадываясь, что онъ самъ себѣ противорѣчитъ, былъ очевидно, не изъ далекихъ. При томъ же *Πίναξ* и относившееся къ нему *Ἀπόδειξις χρόνων* св. Ипполита имѣли временное значеніе. *Πίναξ* уже въ 241 году совершенно устарѣлъ. И не будь онъ начертанъ на камнѣ, онъ до насъ едва ли дошелъ бы. И *Ἀπόδειξις χρόνων* едва ли было очень распространено въ древности и вѣроятно очень рано было утрачено <sup>36)</sup>.

<sup>36)</sup> *Computus* анонима 243 года уцѣлѣлъ, вѣроятно, благодаря лишь тому, что при немъ была и хроника, да еще потому, что написанъ былъ на латинскомъ языкѣ, тогда какъ св. Ипполитъ жилъ на западѣ, а писалъ по-гречески.

Слѣдовательно, кто хочетъ видѣть въ „*πρὸ τεσσαράων ἀπριλλίων*“ интерполяцію, тотъ долженъ допускать, что это—интерполяція во всякомъ случаѣ очень древняя, не позднѣе 4—5 вѣка. Когда праздникъ 25 декабря распространился и на востокъ, ни одному читателю Ипполитова комментарія на Даниїла не могла прійти въ голову мысль—справиться въ Πίναξ или Ἀπόδειξις χρόνων, когда же именно, въ какой день родился Христосъ по св. Ипполиту: всякій смѣло поставилъ бы *πρὸ ὁκτώ καλανδῶν ἰανουαρίων*, какъ это мы и видимъ въ BPS. Даже и въ началѣ 4 вѣка, когда въ Александріи, напр., праздновали рождество Христова 6 января, всякій грекъ скорѣе вставилъ бы эту дату, чѣмъ 2-е апрѣля. Мало того, необходимо допустить и то, что „вставка“ „*πρὸ τεσσαράων (ωνων) ἀπριλλίων*“ не только древняя, но и достовѣрная. Самое большее, что можно допустить, это то, что въ *комментаріи на Даниїла* св. Ипполитъ не высказывался о *днѣ* рождества Христова, но дата „2 апрѣля“ заимствована изъ другихъ сочиненій Ипполита. Но при этомъ въ высшей степени невѣроятно, что въ основѣ даты *πρὸ τεσσαράων (ωνων) ἀπριλλίων*, сохранившейся въ А. лежитъ только тотъ фактъ, что въ Πίναξ Ипполита Γένεσις Χριστοῦ отмѣчено подъ 2-мъ годомъ 112-лѣтняго періода съ ἰδ' τοῦ πάσχα—2 апрѣля. На основаніи одной этой замѣтки въ Πίναξ, какъ показываетъ хотя бы уже разнообразіе мнѣній новѣйшихъ ученыхъ по вопросу о смыслѣ этой даты, едва ли кто изъ древнихъ рѣшилъ бы вставить эту дату въ *комментарій на Даниїла*. При томъ же справка съ Πίναξ'омъ, какъ показано выше, наименѣе вѣроятна. Слѣд., слова *πρὸ τεσσαράων ἀπριλλίων* въ А, если ихъ не было въ подлинномъ *комментаріи на Даниїла*, могли быть взяты только изъ Ἀπόδειξις χρόνων κατὰ ἐν τῷ Πίνακι. А слѣд., въ этомъ сочиненіи—аналогичномъ съ De pascha computus анонима 243 года—св. Ипполитъ совершенно ясно высказался въ томъ смыслѣ, что Христосъ родился 2 апрѣля. А слѣдовательно, вопросъ о томъ, стояла ли эта дата и въ *комментаріи на Даниїла*, имѣетъ уже второстепенное значеніе для вопроса о смыслѣ даты въ Πίναξ'ѣ. Какого бы мнѣнія по этому вопросу св. Ипполитъ ни держался въ 203—4 г. (когда писалъ *комментарій*), то фактъ, что въ 222 году онъ думалъ, что *Иисусъ Христосъ родился 2 апрѣля 2 г. до р. Х., въ среду и въ 14-й день луны 1-го весенняго мѣсяца*.

Какъ мы видѣли, и анонимъ 243 года принималъ, что

Христосъ родился 28 марта 4 г. до р. Х., *въ среду и въ 14-й день луны*. Такъ какъ его 112-лѣтній циклъ былъ вполнѣ аналогиченъ съ Ипполитовымъ, и въ самомъ его *Computus* есть прямыя ссылки на Ипполита (хотя по имени онъ и не называется), то нѣтъ повода сомнѣваться въ томъ, что и день рождества Христова у него высчитанъ по аналогіи со св. Ипполитомъ; а слѣд. и помимо *cod. A* комментарія на Даниила, на основаніи только его Πίναξ'а и анонима 243 года, можно утверждать, что и св. Ипполитъ принималъ, что Христосъ родился въ самый день пасхальнаго полнолунія, *ἡ δ' τοῦ πᾶσχα, въ среду*, слѣд., 2 апрѣля.

Желаніемъ приурочить день рождества Христова—„Солнца Правды“ къ *средѣ*—дню созданія свѣтилъ—объясняется по моему и тотъ фактъ, что анонимъ 243 года въ отличіе отъ св. Ипполита принялъ, что Иисусъ Христосъ жилъ на землѣ не ровно 30 лѣтъ, какъ думалъ св. Ипполитъ, а 31 годъ, и отнесъ рождество Христово именно къ 4-му году до р. Х., когда пасхальная 14-я луна по его циклу приходится въ *среду* 28 марта. Принявъ за фактъ, что Христосъ родился въ *среду*, онъ не могъ поставить это событіе ни въ 3 году до р. Х. (14-я луна—17 марта, въ *воскресенье*), ни во 2-мъ (14-я луна 5 апрѣля, въ *субботу*). А отнести это событіе къ 1-му году до р. Х., когда его 14-я луна тоже приходилась въ *среду* 24 марта, онъ потому не могъ, что тогда крестная смерть Иисуса Христа у него пришлась бы въ 30 году по р. Х., слѣд., не въ консульство двухъ Геминьевъ. Между тѣмъ, западные хронологи всѣ были согласны въ томъ, что Христосъ пострадалъ *duobus Geminis consulibus*, и расходились между собою только въ томъ, что одни (какъ св. Ипполитъ) правильно относили это консульство къ 29-му году по р. Х., другіе же (какъ анонимъ 243 года и Викторій аквитанскій) ошибочно ставили его на 1 годъ раньше, на 28-й годъ. Но позже 29 г. по р. Х. крестную смерть Иисуса Христа на западѣ со времени Тертуллиана и св. Ипполита не полагалъ никто <sup>36a)</sup>.

Наконецъ, въ пользу того предположенія, что Христосъ по св. Ипполиту родился 2 апрѣля 2 г. до р. Х. (гипотеза А), весьма вѣско говоритъ уже тотъ одинъ фактъ, что γένεσις Χριστοῦ у св. Ипполита отмѣчено въ Πίναξ'ѣ подъ датую пасхальной 14-й луны. Дѣло въ томъ, что св. Ипполитъ ог-

<sup>36a)</sup> Взглядъ св. Иринея, что І. Христосъ пострадалъ уже при Клавдіи, не нашелъ себѣ, кажется, послѣдователей на западѣ.

мѣчаетъ здѣсь (въ таблицѣ пасхальныхъ 14-ти лунъ, *ιδ' τοῦ πάσχα*) даты только тѣхъ событій, которыя совпадали съ днемъ еврейской пасхи, 14-й луны (высчитанной по его 112-лѣтнему пасхальному циклу).

Такихъ событій всего только 8, и 7 изъ нихъ соотвѣтствуютъ несомнѣнно днямъ еврейскихъ пасхъ; именно у Ипполита указаны въ таблицѣ пасхи: 1) исхода, *Ἔξοδος*, 2) въ пустынѣ, *Ἐν ἐρήμῳ*, 3) Иисуса Навина, *Ἰησοῦς*, 4) Езекиа, *Ἐζεχίας*, 5) Иосія, *Ἰωσαίας*, 6) Еадры, *Ἔσδρας*, и—8) страданія, *Πάθος*<sup>47)</sup>. Дата 7-я, *Γένεσις Χ(ῶ)*, являлась бы страннымъ одинокимъ исключеніемъ въ числѣ этихъ восьми датъ, если бы и она не относилась, по мнѣнію Ипполита, ко дню еврейской пасхи, если бы Христосъ по Ипполиту родился не въ 14-й день луны, *ιδ' τοῦ πάσχα*.

По всѣмъ этимъ основаніямъ я считаю совершенно бесспорнымъ, что дата въ Πίναξ'ѣ св. Ипполита подъ 2-мъ годомъ его 112-лѣтняго цикла *πρὸ Δ νο ἀπρ. Δ. Γένεσις Χ* означаетъ, что Христосъ по св. Ипполиту родился въ самый день пасхальной 14-й луны 2 апрѣля 2 года до р. X. въ среду.—А такъ какъ *Ἀπόδειξις χρόνων κατὰ ἐν τῷ πίνακι* стояло въ такомъ же отношеніи къ Πίναξ'у Ипполита, какъ *De pascha computus* анонима 243 года къ его Ρίναχ, то эта же дата указана была несомнѣнно и въ *Ἀπόδειξις*. И очень возможно, что и самое объясненіе, почему Христосъ родился именно въ среду, въ день, когда было создано солнце, анонимъ 243 года заимствовалъ у Ипполита же.

<sup>47)</sup> Первые 6 датъ кромѣ того въ наличномъ текстѣ таблицы Ипполита, начертанной его учениками на его статуѣ, отмѣчены еще—подъ другими годами—КАТА ДАНИЛА, т. е. по предположенію В. В. Волотова (въ книгѣ А. П. *Рождественскаго*, Откровеніе Давіилу о 70-и седмицахъ. Спб. 1896, Прил. II, стр. 272—274), по комментарію Ипполита на книгу Давіила, гдѣ у него слѣд. хронологія отличалась отъ той, какой онъ держался въ *Ἀπόδειξις χρόνων* и въ хроникѣ. Отмѣтка эта, по мнѣнію В. В. Волотова, сдѣлана вѣрными учениками св. Ипполита. Но даты рождества и страданія Иисуса Христа отмѣчены въ таблицѣ только по одному разу. Это обстоятельство допускаетъ два объясненія: или а) даты эти въ комментаріи на Давіила не были отмѣчены вовсе, или же б) онъ отмѣченъ были подъ тѣми же годами (и днями?) какъ и въ *Ἀπόδειξις χρόνων* и въ пасхальной таблицѣ и въ хроникѣ. Между тѣмъ въ комментаріи на Давіила у Ипполита несомнѣнно отмѣчены были по меньшей мѣрѣ годы этихъ событій. Вся вѣроятность, слѣд. за то, что даты рождества и распятія І. Христа въ комментаріи на Давіила не отличались отъ тѣхъ, которыя сохранились въ пасхальной таблицѣ.

Среду, какъ день недѣли рождества Христова, заимствоваль у св. Ипполита не одинъ только анонимъ 243 года, но и греческіе хронологи, какъ, напр., въ 7 вѣкѣ св. Максимъ Исповѣдникъ и авторъ пасхальной хроники. Последний подобно анониму 243 года находитъ весьма знаменательнымъ, что Христось—Солнце правды—родился въ тотъ самый день, когда созданы были Имъ свѣтила.

Chron. pasch p. 202. Migne SG. t. 92, col. 497: "Ἐγνώμεν οὖν ὡς καὶ ἦν ἡμέραν ἐδημιούργησεν τοὺς φωστῆρας, κατ' αὐτὴν ἐτέχθη Χριστὸς ὁ ἀληθινὸς Θεὸς ἡμῶν, ὡς ὑπάρχων ἥλιος δικαιοσύνης.

Эта среда удерживается, какъ день рождества Христова и до сихъ поръ въ хронологіи слѣдованной исалтири <sup>38)</sup>.

Относительно комментарія св. Ипполита на Даниила нельзя сказать съ полною увѣренностью. стояла ли въ немъ и первоначально дата рождества Христова 2 апрѣля. Мало того, если принять за фактъ, что комментарий написанъ въ 203—4 г. по р. X. <sup>39)</sup>, то представляется не особенно вѣроятнымъ предположеніе, что св. Ипполитъ уже въ это время принималъ среду 2 апрѣля 2 г. до р. X. за день рождества Христова.

Его 8-лѣтній циклъ уже въ 16 лѣтъ давалъ ошибку болѣе, чѣмъ на 3 дня, и слѣдовательно могъ быть изобрѣтенъ (такъ какъ около 222 года онъ согласовался съ луною) только незадолго до 222 года. А между тѣмъ мы не имѣемъ никакихъ основаній думать, что подъ этимъ 2-мъ апрѣля скрывается что-либо иное, кромѣ того простаго факта, что по циклу св. Ипполита въ 752 году а. U. c. (varron)=2 до р. X., т. е. ровно за 30 лѣтъ до 29 г. по р. X. (duobus Geminis consulibus), предполагаемаго года крестной смерти Иисуса Христа, ὡ' τοῦ πάσχα приходилась 2 апрѣля.

<sup>38)</sup> См. „Средники“ (Журн. Мив. Нар. Пров. 1911 г. май) стр. 6—7 (109—110), 21 (124), 25 (128).

<sup>39)</sup> А. Harnack, Chronologie, II, 250. Das Buch ist — sehr bald nach d. J. 202, spätestens im. J. 203 oder 204 geschrieben (въ 202 году изданъ былъ Септиміемъ Северомъ эдиктъ о гоненіи). — Alle Forscher mit Ausnahme Salmons, den aber Zohn bereits genügend widerlegt hat, die sich mit dem Kommentar beschäftigt haben, haben sich für die JJ. 202—204 entschieden. — Ср. H Usener, Sol invictus (изъ Rheinisches Museum LX) въ H. Usener, Das Weihnachtsfest, 2 Aufl. Bonn 1911, S. 374 [487]. Den commentar zu Daniel scheint Hippolytos im J. 202 abgefasst zu haben. — со ссылкой на Bardenhewer, Des hl. Hippolytos commentar zum buche Daniels (Freib 1877) S. 68.

Рѣшающаго значенія этотъ аргументъ впрочемъ имѣть не можетъ, такъ какъ возможно, что самъ же св. Ипполитъ послѣ 222 года исправилъ (дополнилъ) и данное мѣсто комментарія на Даніила, поставивъ и въ немъ дату *πρὸ τεσσαράων μηνῶν ἀπριλλίων ἡμέρα τετράδι*. Этимъ предположеніемъ даже проще всего объяснялся бы тотъ фактъ, что въ J и у Георгія араба *день* рождества Христова совсѣмъ не указанъ: въ основѣ ихъ быть можетъ лежить 1-е изданіе Ипполитова комментарія, въ основѣ ABPS—2-е. Но при этомъ только въ A сохранилась подлинная дата, поставленная самимъ Ипполитомъ, въ BPS она исправлена согласно съ позднѣйшимъ мнѣніемъ, что Христосъ родился 25 декабря.

Можно предположить также, что въ основѣ ABPS лежитъ экземпляръ комментарія на Даніила, исправленный и дополненный на основаніи *Ἀπόδειξις* или хроники тѣми же вѣрными учениками Ипполита, которые и въ его пасхальной таблицѣ отмѣтили даты 6 ветхозавѣтныхъ пасхъ KATA ΔΑΝΙΗΛΑ—по комментарію на Даніила.

А съ другой стороны, если дата *πρὸ τεσσαράων... ἀπριλλίων* сохранилась только въ A, то *среда*, какъ день недѣли рождества Христова, *ἡμέρα τετράδι*, сохранилась и въ BPS. слѣдовательно, принадлежитъ ихъ архетипу; а эта среда указываетъ на 2-е апрѣля <sup>40)</sup>.

Предположеніе Salmon'a, что эта дата—непервоначальная, совершенно безпочвенно. А что касается „пятницы“ въ X и въ хронографѣ 354 года, то мнѣ представляется возможнымъ, что эта пятница перенесена на день рождества Христова со дня распятія. Самъ св. Ипполитъ думалъ только, что Иисусъ Христосъ и родился и пострадалъ въ одинъ и тотъ же, 14-й день луны. А позднѣйшіе псевдо-ипполиты вообразили, что оба эти событія совершились и въ одинъ и тотъ же день недѣли; слѣд., Христосъ и пострадалъ и родился въ пятницу. Могла быть эта пятница перенесена на день рождества Христова со дня распятія и просто механически <sup>41)</sup>.

<sup>40)</sup> Правда, 25-е декабря въ 3 году до р. X. было то же въ среду. По этой дате, какъ показано выше, св. Ипполитъ ни въ какомъ случаѣ не могъ имѣть въ виду.

<sup>41)</sup> Предположеніе В. В. Болотова, День и годъ мученической кончины св. Марка стр 292—294 = Хр. Чт 1893, II, 154—156, прим. 40, о происхожденіи этой пятницы представляется мнѣ слишкомъ искусственнымъ.

PS. Въ послѣднее время о Hippolytos' datierung von Christi Geburt писалъ покойный проф. *H. Usener* въ своей появившейся первоначально въ Rheinisches Museum, B. LX (SS. 465—491) статьѣ: Sol invictus, перепечатанной въ видѣ приложения къ выпущенному уже спустя нѣсколько лѣтъ по смерти автора въ 1911 году (*H. Lietzmann*'омъ) 2-му изданію его Das Weihnachtsfest (SS. 348—384). Вопросу о датѣ Ипполита посвящена II-я глава этой статьи (SS. 482—488 = 368—375). Узенеръ говоритъ что онъ былъ совершенно спокоенъ, когда открытіе IV-й книги комментарія Ипполита на книгу Даніила представило повидимому доказательство, что уже Ипполитъ полагалъ рождество Христово 25 декабря. Это, по его мнѣнію, имѣетъ точно такую же цѣну, какъ если армянинъ въ своемъ экземплярѣ Ипполита находить засвидѣтельствованнымъ, что Христосъ родился 6 января <sup>42)</sup>.

Лучшимъ источникомъ текста даннаго мѣста комментарія на Даніила Узенеръ—въ противоположность Бонвечу—считаетъ аеонскую рукопись и славянскій переводъ, и въ *πρὸ τεσσαράων ἀπριλίων* аеонской рукописи видитъ, какъ и Хильгенфельдъ и Братке, и Швартцъ и я, свободный отъ всякаго подозрѣнія въ интерполяціи остатокъ подлинной даты Ипполита: *πρὸ τεσσαράων <ωνῶν> ἀπριλίων* = 2 апрѣля. Какъ и для меня, Братке и Хильгенфельда, совершенно безспорно для него и то, что и подъ *ἡγεμένηται* комментарія на Даніила и подъ *γένεσις Χ(ριστοῦ)* пасхальной таблицы Ипполита разумѣется именно рождество Христово, die geburt Christi <sup>43)</sup>. О предположеніи, что подъ *γένεσις* разумѣется зачатіе (благовѣщеніе), онъ даже не упоминаетъ. И такъ какъ въ таблицѣ Ипполита *γένεσις* *χ* стоитъ подъ 2-мъ годомъ его 112-лѣтняго цикла, то и для Узенера совершенно очевидно, что Ипполитъ, когда писалъ свою пасхальную таблицу, въ 222 г. по р. X., полагалъ, что Христосъ родился 2 апрѣля 2 г. до р. X. <sup>44)</sup>.

Но Узенеръ, опираясь на аеонскую рукопись, высказываетъ совершенно особое, оригинальное предположеніе относительно *года*, къ которому относилъ Ипполитъ рождество Христово за 20 лѣтъ до изданія таблицы, въ 202 году, когда

<sup>42)</sup> S. 368 [482]: Das hat gerade so viel werth, wie wenn ein Armenier in seinem exemplar des Hippolytos bezeugt findet, dass Christus am 6 januar (Epiphanie) geboren ist.—Узенеръ ссылается на *Pitra*, *Analecta sacra*, t. IV, p. 337.

<sup>43)</sup> *Usener*, SS. 374—375. [487—488].

<sup>44)</sup> S. 374 [488]. Christi geburt fällt nach—ostertafel in das zweite jahr des ersten von den 7 umläufen des XVIjährigen cyclus, also ins j. 2 vor Chr.

имъ написанъ былъ комментарий на Даниїла. Точкою отпра-  
вления для Узенера является здѣсь дата крестной смерти  
Иисуса Христа въ аеонской рукописи:

Ἐπαθεν δὲ τριακοστῷ τρίτῳ ἔτει πρὸ ὀκτῶ καλανδῶν ἀπριλίων  
ἡμέρα παρασκευῆ ὀκτωκαιδεκάτῃ ἔτει Τιβερίου Καίσαρος ὑπατεύοντος  
Ρούφου καὶ Ῥουβελλίωνος, καὶ Γαίου Καίσαρος τὸ τέ-  
ταρτον Γαίου Κεστίου Σατορνίνου.

2-я консульская пара въ этой датѣ: καὶ Γαίου Καίσαρος τὸ  
τέταρτον <καὶ> Γαίου Κεστίου Σατορνίνου сохранилось только въ  
AS, т. е. въ аеонской рукописи и славянскомъ переводѣ <sup>45)</sup>.  
Но именно поэтому Узенерь и относится къ этой послѣд-  
ней датѣ съ довѣріемъ, ставить ее наравнѣ съ πρὸ τεσσάρων...  
ἀπριλίων <sup>46)</sup>.

Консульство: Gaius Caesare [Калигулы] IV Cn. Sentio Satur-  
nino соотвѣтствуетъ 41-му году по р. X. Къ этому году,  
думаетъ Узенерь, св. Ипполитъ и относилъ распятіе, когда  
писалъ свой комментарий на Даниїла. А такъ какъ продоя-  
жительность земной жизни Спасителя въ то время онъ при-  
нималъ „по евангелію Іоанна“ въ 33 года, то рождество  
Христово онъ долженъ былъ относить къ [41—38=] 8-му  
году по р. X. <sup>47)</sup>.

Это, какъ кажется Узенеру, совершенно неслыханная хро-  
нологія земной жизни Христа и не согласуется ни съ 42-мъ  
годомъ Августа, ни съ 18-мъ годомъ Тиверія, ни даже съ  
указываемымъ Ипполитомъ днемъ недѣли: въ 41 г. 25 марта  
приходилось „въ понедѣльникъ“. И однако, думаетъ Узе-  
неръ, такова именно была евангельская хронологія Ипполита,  
или, выражаясь осторожно, одна изъ хронологій, которые онъ  
пытался установить <sup>48)</sup>.

<sup>45)</sup> Bonwetsch, S. 519. Usener S. 371 [485].

<sup>46)</sup> Usener S. 371 [485]: Aber es ist gerade jene beste textquelle, welche die von Bonwetsch ausgeschiedenen zusätze πρὸ τεσσάρων ἀπριλίων und nachher die zweite consulpaar bezeugt, und in dem zweiten falle wird das gewicht dieses zeugnisses noch durch die ubereinstimmung der altslavischen übersetzung verstärkt.

<sup>47)</sup> S. 371—2. [485]. Das vierte consulat des Gaius Caligula, dem Cn. Sentius Saturninus — — beigesellt war, fällt in das j. 41 n. Chr., von hier aus ergibt sich als geburtsjahr des heilands, wenn derselbe nach der ausdrücklichen angabe unseres textes im 33 lebensjahre starb [cf. S. 373: wenn er — — den heiland nach dem Johannesevangelium 33 j. alt werden liess], daß j. 8 n. Chr.

<sup>48)</sup> S. 372 [485]. Das ist allerdings ein ansatz für das leben Christi, der unerhört scheint, und er vereinigt sich weder mit dem 42 j des Augu-

Подтверждение этому Узенеръ находитъ у Кирилла ски-  
еопольскаго, автора житій преподобныхъ Евѣимія великаго и  
Саввы освященнаго. Дни кончины этихъ преподобныхъ Ки-  
риллъ опредѣляетъ по всѣмъ ему доступнымъ хронологиче-  
скимъ средствамъ и между прочимъ по годамъ отъ сотво-  
ренія міра и вочеловѣченія и рождества Бога Слова „по  
Ипполиту древнему и ученику апостоловъ, Епифанію кипр-  
скому и Ирону философу и исповѣднику“. Напр. день кон-  
чины св. Евѣимія 20 января 473 г. (годъ этотъ стоитъ  
твердо, такъ какъ на него указываетъ и годъ правленія  
имп. Льва, и консулы, и индиктъ) Кириллъ относитъ къ  
5965 году отъ сотворенія міра и 465 отъ вочеловѣченія Бога  
слова <sup>49)</sup>.

Узенеръ прекрасно видитъ, что изъ трехъ авторитетовъ,  
на которыхъ онъ ссылается, Кириллъ въ дѣйствительности  
справлялся только съ Ирономъ, и уже самъ Иронъ въ своемъ  
трудѣ, представлявшемъ, по мнѣнію Узенера, нѣчто въ  
родѣ хронологическаго руководства, опредѣляя дату рожде-  
ства Христова, ссылался на Ипполита и Епифанія, и что  
имя Епифанія имѣетъ у Кирилла только „декоративное зна-  
ченіе“: совершенно различная отъ кирилловской хронологія  
земной жизни Иисуса Христа у св. Епифанія хорошо извѣстна  
изъ *Epiph. haer. 51, 22 ff.* <sup>50)</sup>.

Но Узенеръ не находитъ причинъ относиться съ недоуѣ-

stus — — —, noch mit dem 18 j. des Tiberius, noch mit dem angegebenen  
wochentage, denn im j. 41 fällt der 25 märz auf einen montag [въ дѣйстви-  
тельности 25-е марта въ 41 г. (вруцѣлѣто ε' = 6) было не въ понедѣль-  
никъ, а въ субботу]. Und doch ist gerade dies der ansatz des Hippolytos  
oder, um mich vorsichtiger auszudrücken, einer der ansätze, die er versucht  
hat. gewesen.

<sup>49)</sup> *Analecta graeca ed. monachi Benedictini t. I. (Par. 1688) p. 82*  
[l. c. ap. *Usener*, 375 (486), Anm. 5] ἀπό μὲν κτίσεως κόσμου, ἀφ' οὗτερος χρόνος  
ἤρξατο τῆ τοῦ ἡλίου φορᾶ μετρεῖσθαι, ἔτους πέμπτου ἐξηκοστοῦ ἐνακοσιοστοῦ  
πεντακισχιλιοστοῦ ἀπο δὲ τῆς τοῦ θεοῦ λόγου ἐκ παρθένου ἐνανθρώπησεως καὶ  
κατὰ σάρκα γεννήσεως ἔτους πέμπτου ἐξηκοστοῦ τετρακοσιοστοῦ κατὰ τοὺς συγγρα-  
φέντας χρόνος ὑπὸ τῶν ἁγίων πατέρων Ἰππολίτου τοῦ παλαιοῦ καὶ γνωρίμου τῶν  
ἀποστόλων καὶ Ἐπιφανίου τοῦ Κυπριατοῦ καὶ Ἡρωνος τοῦ φιλοσόφου καὶ ὁμολογητοῦ.

<sup>50)</sup> S. 373 [486]. Von den drei gewährsmänner ist sichtlich nur der  
letzgenannte Heron von Kyrillos eingesehen worden; er muss ein chrono-  
graphisches Handbuch verfasst haben, in dem er sich bei dem ansatz der  
geburt Christi auf Hippolytos und Epiphanius berief. Der name des Epiph-  
nios hat bei Kyrillos nur decorative bedeutung; sein abweichender ansatz  
des lebens Christi ist uns aus haer. 51, 22 f. zur genüge bekannt.

ріємъ къ показанію Кирилла, что и св. Ипполитъ держался совершенно той же хронологіи, какъ и Иронъ, и потому принимаетъ за фактъ, что 5500-й годъ отъ сотворенія міра по эрѣ Ипполита, къ которому онъ относилъ рождество Христово, соотвѣтствуетъ 8-му году по р. X.<sup>51)</sup> Но если Христосъ родился 2 апрѣля 8 г. по р. X. и жилъ 33 года, то пострадалъ онъ конечно въ 41 г. по р. X.

А такъ какъ и въ пасхальной таблицѣ св. Ипполитъ ставитъ X[ριστο]ῦ подѣ 2 апрѣля, π(ρὸ) δ' νο(νῶν) ἀπρε(λίων), и ясный слѣдъ той же даты сохранился и въ лучшей рукописи комментарія на Даніила, то Узенеръ и дѣлаетъ выводъ, что слѣдовательно Ипполитъ, когда писалъ комментарий, полагалъ рождество Христово 2 апрѣля 8 г. по р. X.<sup>52)</sup>; а когда, спустя 20 лѣтъ, писалъ свою пасхальную таблицу, намѣнилъ отчасти свое мнѣніе, и отнесъ рождество Христово къ 2-му же апрѣля 2 г. до р. X.

Но насколько вѣроятно это предположеніе Узенера относительно даты рождества Христова въ комментарий св. Ипполита на Даніила?

Не много нужно навыка въ пасхалистическихъ вычисленіяхъ, чтобы понять, что разъ 2-е апрѣля 2 г. до р. X.=5507 г. κατὰ ῥωμαίους было въ среду, то этотъ день не могъ быть въ среду—спустя 9 лѣтъ—въ 8 г. по р. X.=5516 κατὰ ῥωμαίους. Въ тѣ же дни недѣли дни юліанскаго года могутъ повторяться спустя 5, 6 и 11 лѣтъ, но никогда—спустя 9 лѣтъ. 5516-му году κατὰ ῥωμαίους соотвѣтствуетъ вруцѣлѣто ζ', и 2-е апрѣля въ этотъ годъ приходится въ понедѣльникъ, а не въ среду. Однако ἡμέρα τετράδι стоитъ и въ комментарий на Даніила и не въ одной только аеонской рукописи. Въ среду 2-е апрѣля приходилось только въ 10 г. по р. X.=5518 κατὰ ῥωμαίους=5502 по эрѣ Ирона—Кирилла скиеопольскаго (т. е. по александрійской эрѣ Анніана). Ко-

<sup>51)</sup> S. 373 [486]. Es war also die zeitbestimmung des Hippolytos, der Heron und mit ihm Kyrillos sich anschloss — — — [487] Hippolytos hatte also das weltjahr 5500 — — — mit dem j. 8 n. Chr. geglichen.

<sup>52)</sup> S. 374 [487] Hippolytos hatte also wie in der ostertafel, so auch in der schrift über Daniel die geburt Christi auf den 2 april des j. 8 n. Chr. angesetzt. Если по этимъ словамъ Узенера выходитъ, что Ипполитъ и въ пасхальной таблицѣ относилъ рождество Христово къ 8 г. по р. X., то это только не совсѣмъ удачный подборъ выраженій: wie in der ostertafel у Узенера относится только къ дню, а не году рождества Христова.

нечно, гипотеза Узенера допускаетъ и такую модификацію, что Христосъ по Ипполиту родился 2 апрѣля 10 г. по р. X. и пострадалъ и воскресъ — тридцати одного года—въ 41 г. по р. X. Но такая хронологія не имѣетъ опоры ни въ сохранившихся редакціяхъ комментарія на Даниила, ни въ паскальной таблицѣ Ипполита, по которой Христосъ жилъ на землѣ равно 30 лѣтъ. Съ другой стороны и въ 41 г. по р. X. 25-е марта приходилось не въ пятницу, а въ субботу. Остается развѣ лишь предположить, что св. Ипполитъ ошибочно относилъ консульство Гаія кесаря IV-е и Сатурнина къ 40-му году по р. X., когда 25-е марта было (какъ и въ 29 г. по р. X.) въ пятницу, и тогда дѣйствительно можно бы было считать не невозможнымъ, что св. Ипполитъ въ 202 г. по р. X. полагалъ рождество Христово 2 апрѣля 10 г. по р. X., а распятіе 25 марта 40 г. по р. X. Предположеніе, что св. Ипполитъ могъ—конечно не въ 222 г., а когда-нибудь раньше—относить распятіе и воскресеніе Христово къ 40 мѣ годамъ нашей эры, не представляется теперь — послѣ 1907 года—такимъ невозможнымъ, какъ показалось бы раньше: теперь стало извѣстно, что не только Аннианъ, но и св. Иринея относилъ распятіе къ царствованію Клавдія. А что, держась 8-лѣтняго луннаго цикла, св. Ипполитъ могъ и для 10 г. по р. X. получить 14-й день луны 3 апрѣля, а для 40 г.—14-ю луну 25 марта, это такъ же возможно, какъ и то, что тѣ же лунныя даты получились у него для 2 г. до р. X. и 29 г. по р. X. Но такая хронологія не согласовалась бы вполнѣ ни съ комментариемъ на Даниила, ни съ хронологіей Кирилла скиеопольскаго. А самое главное: слова Кирилла скиеопольскаго представляютъ плохую опору для предположенія, что и св. Ипполитъ когда-то относилъ рождество Христово къ 8 году по р. X. Самъ же Узенеръ признаетъ, что ссылка на Епифанія имѣетъ у Кирилла чисто декоративное значеніе. Но почему же въ такомъ случаѣ мы обязаны довѣрять ему въ томъ, что хронологія Ипполита совершенно совпадала съ хронологіей Ирона. Развѣ не достаточно было для Кирилла или самого Ирона? чтобы отождествить хронологію Ипполита съ хронологіей Ирона, одного лишь факта, что и св. Ипполитъ, какъ Иронъ, считалъ 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра до вочеловѣченія Бога Слова? А совпадали ли эпохи ихъ эръ отъ сотворенія міра, этого Кириллъ, а можетъ быть и самъ философъ Иронъ, вѣроятно, и не могли рѣшить и предполагали, можетъ быть, даже само собою разумѣю-

щимся, что святые отцы не могли разногласить между собою по вопросу о годах творения міра и воплощенія Господа.

Приписываемая Кирилломъ скиеопольскимъ св. Иполиту, св. Епифанію и Ирону исповѣднику эра отъ сотворенія міра и отъ воплощенія есть та самая эра, которая обычно извѣстна подъ именемъ эры Анніана. Узенеръ, очевидно, не имѣетъ понятія объ этой эрѣ; но съ другой стороны и по казаніе Кирилла скиеопольскаго, что этой эры держался какой-то Иронъ, насколько знаю, никѣмъ ни привлечено къ дѣлу <sup>52a</sup>). Анніанъ однако едва ли былъ изобрѣтателемъ извѣстной подъ его именемъ эры: эра Панодора, если не тождественна съ анніановой, то предполагаетъ ея существованіе. Поэтому показаніе Кирилла объ Иронѣ заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Можетъ быть, Иронъ не былъ просто послѣдователемъ Анніана, а былъ самимъ изобрѣтателемъ этой эры. Я пока не знаю, какое „чудовищное“ предположеніе, *abenteuerliche vermuthung*, о личности этого Ирона разбираетъ Тилльмонъ <sup>53</sup>), но съ своей стороны не считаю совершенно невозможнымъ отождествлять этого Ирона съ извѣстнымъ Ирономъ—Максимомъ Киникомъ, неудачнымъ соперникомъ св. Григорія Богослова въ качествѣ кандидата на константинопольскую кафедру: непризнанный, несмотря на старанія своихъ александрійскихъ друзей, епископомъ столицы, не нашедшій себѣ полной защиты и на западѣ, этотъ „философъ Иронъ“ (человѣкъ во всякомъ случаѣ хорошо образованный) могъ приписать себѣ титулъ „исповѣдника“, или же такъ могли назвать его почитатели, издавшіе его хронологическій трудъ. Кириллъ скиеопольскій могъ и не догадаться, какой „исповѣдникъ“ скрывается подъ этимъ „Ирономъ философомъ“.

Консульство „Гаія кесаря 4-е и Сатурнина“ въ комментаріи Иполита представляетъ собою, вѣроятно, такую же вставку, какъ и 8-я календы января и 33 года отъ воплощенія до распятія. Вставка эта принадлежитъ, вѣроятно, одному изъ позднѣйшихъ хронологовъ, державшихся эры Ирона—Анніана, и авторъ ея или ошибочно относилъ это консульство къ 42 году по р. X., или, въ отличіе отъ Анніана, ставилъ распятіе не на 5534-й, а на 5533-й годъ его эры=41 по р. X.

<sup>52a</sup>) Ср впрочемъ *Ideler*, II, 459.

<sup>53</sup>) *Tillemont*, *Memoires*, IX, 712 sqq. l. c. ap. *Usener*, 373 [486], y.

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

---

Дата рождества Христова въ пасхальной таблицѣ Ипполита Три возможныхъ предположенія о ея смыслѣ (1—2). Дата въ комментарий на Даниїла (2—3) и изслѣдованіе о ней Н. Бонвеча (3—9). Мнѣнія Нейманна (10), Гарнакка (10—11) и Э. Шварца (11—12). Тенденціозность и слабость аргументаціи нѣмцевъ за 25-е декабря, какъ дату Ипполита 13—16). [Праздникъ крещенія Господня у вассилідианъ, 14—15, пр. 28]. Хронологія анонима 243 годы Его дата рождества Христова (16—17); рождество, а не зачатіе (17—19). Возрастъ Иисуса Христа при распятіи и крещеніи (19—20). Продолжительность земной жизни Христа по Ипполиту (20—21) Выводъ противъ 25 декабря (21—22). Достоверность даты аеонской рукописи: „*pro tessáριον... ἀπριλλίον*“ (22—24). Среда и 14-й день луны, какъ день рождества Христова, по анониму 243 года и св. Ипполиту (24—25). Положеніе даты *Τεσσαρὰ Χρ* въ *Πίναξ* Ипполита, какъ доказательство, что Ипполитъ полагалъ рождество Христово въ самый 14-й день луны (25—26). Выводъ (26) Среда, какъ день рождества Христова, у св. Максима, въ пасхальной хроникѣ и въ слѣдованной псалтири (27). Вопросъ о датѣ въ комментарий на Даниїла (27—28). PS. Изслѣдованіе Узенера (28—29). Его гипотеза о евангельской хронологіи Ипполита въ комментарий на Даниїла (29—32), эра Ипполита-Эпифанія-Ирона, 31—32. Разборъ гипотезы Узенера (32—33). Кто такой былъ „Иронъ философъ и исповѣдникъ“? (34)

---