

ОТДѢЛЬ I.

Такъ называемая „византійская“ эра отъ сотворенія міра. Мѣсто и время ея происхожденія.

Подъ именемъ „византійской“ или „константинопольской“ эры отъ сотворенія міра извѣстна въ наукѣ та самая эра, которая всѣмъ намъ хорошо знакома съ дѣтства. 1-го сентября 1916 года, по этой эрѣ, начался 7425-й годъ отъ сотворенія міра, двумя третями соотвѣтствующій уже текущему, 1917-му, году „по р. Х.“ Пролептической 1-й годъ отъ сотворенія міра, по этой эрѣ, начался, слѣдовательно, 1-го сентября 5509 г. „до р. Х.“, за 5508 лѣтъ и 4 мѣсяца до начала общепринятой теперь у всѣхъ „культурныхъ“ народовъ, изобрѣтенной Діонисіемъ малымъ, эры отъ воплощенія Господа, или — какъ ее ошибочно называютъ теперь — „отъ рождества Христова“. На этомъ только основаніи наши учебники священной Исторіи и сообщаютъ, что отъ сотворенія міра до рождества Христова прошло 5508 лѣтъ.

I.

Общепринятое названіе: „византійская эра“ несомнѣнно имѣетъ свой полный *raison d'être*. Уже трульскій соборъ 692 года въ 3-мъ правилѣ датируетъ 15-ое января 691 года не только 4-мъ индикціономъ, но и 61[9]9-мъ годомъ¹⁾, безъ обозначенія, отъ

1) L. Ideler. Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. Band II. Berlin, 1826, S. 463. Cf. F. K. Ginzel, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. B. III. Leipzig, 1914, S. 292. H. Th. Bruns. Bibliotheca ecclesiastica. Vol. I. Canones apostolorum et conciliorum saec. IV, V, VI, VII. Pars prior, p. 38. Mansi. t. XI, Florentiae, 1765, col. 945. Γ. Α. Ῥάλλη καὶ Μ. Ποτλῆ, Σύσταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων. Ἐθνη-
γῶσι. 1852. τ. β'. σ. 342. Concilium Quinisextum. Can. III. — μέχρι τῆς πεντε-

какой эпохи считаются эти 6199 лѣтъ, но очевидно по „византийской“ эрѣ отъ сотворенія міра, такъ какъ намъ неизвѣстно никакой другой эры, по которой бы въ январѣ 691 года шелъ 6199-й годъ. А фактъ, что годъ по этой эрѣ поставленъ тутъ безъ всякаго поясненія, говорить за то, что въ 691 году это лѣтосчисленіе было уже обычно и всѣмъ понятно въ Константинополѣ. И это не удивительно, такъ какъ уже въ 638/9 году монахъ и пресвитеръ Георгій отдаетъ рѣшительное предпочтеніе „константинопольской“ эрѣ, хотя и держится еще александрійской пасхалистической терминологіи¹⁾. Начиная съ VIII вѣка, мы встрѣчаемся съ датами по этой эрѣ въ Византіи все чаще и чаще. Византийскіе императоры датируютъ по ней свои новеллы, патриархи — свои пастырскія посланія²⁾.

Изъ Византіи эта эра перешла и къ намъ въ Россію и къ

καιδεκάτης τοῦ διεθρόντος Ἰανουαρίου μηνὸς τῆς παρελθούσης τετάρτης ἰνδικτιώνος ἔτους ἑξακισχλιοστοῦ ἑκατοστοῦ ἐνάτου [такъ читается это мѣсто и у Брунса и у Ралли-Потли въ текстѣ; у Манси: ,Ϸρθ'. Но подлѣ строкою (прим. 4) у Ралли-Потли стоятъ: X. Τρ. Ἐ. Κ. Βρ. Βενεο. — ἑξακισχλιοστοῦ ἑκατοστοῦ ἐνενηκιστοῦ ἐνάτου Π. Σ. Ρ; т. е. принятое въ текстѣ чтеніе покоится (ср. т. 1. σ. 15') на трапезундской рукописи, *Χειρόγραφος Κώδιξ Τραπεζοῦντος*, на изданіи толкованія Валсамона Эрвѣ [*ἔκδοσις τῆς ἐρμηνείας τοῦ Βαλσαμῶνος καθ' Ἐρβετον*] (Hervet), на изданіи толкованія Зонары Quintin'a [*Ἐκδοσις τῆς ἐρμηνείας τοῦ Ζωναρᾶ κατὰ Κουίντινον*], на изданіи каноновъ Брунса [*Ἐκδοσις τῶν κανόνων ὑπὸ Βρυνσίου*] и на *Συνοδικὸν Βιβριджа τοῦ Βενεορηγίου* (Beverige); а вариантъ со вставкою слова *ἐνενηκιστοῦ* заимствуется изъ *Πηδάλιον*] и [*Ἐκδοσις τοῦ Νομοκάνονος μετὰ τῶν κανόνων ἐν τῇ Ῥωμαϊκῇ Στραχνολογίᾳ* (= *Spicilegium Romanum*) τοῦ Κ. Α. Μαίον, ἐν Ῥώμῃ 1842]. Изъ этого сообщенія Ралли-Потли я не могъ понять, существуетъ ли хотя бы одна рукопись, гдѣ бы это *ἐνενηκιστοῦ* стояло дѣйствительно между *ἑκατοστοῦ* и *ἐνάτου*, или же и въ *Πηδάλιον* и у Май прибавлено *ex conjectura*. Но то безспорно во всякомъ случаѣ, что вставка этого слова совершенно необходима, такъ какъ намъ совсѣмъ неизвѣстно никакой эры, по которой бы въ 691 году шелъ 6109-й годъ.

1) Пасхалистическое сочиненіе этого Георгія: *Λήγησις περὶ τῆς τεσσαρεσκαιδεκάτης τοῦ πάσχα, καὶ ὅπως δεῖ ψηφίζοντας γινῶναι ἐν ποίᾳ ἡμέρᾳ τοῦ μηνὸς καταντᾶ ἕκαστον ἔτος* издано (по cod. Vatic. gr. 2210, olim Columbensis 49) въ 1900 году Fr. Diekamp'омъ въ *Byzantinische Zeitschrift*. В. IX (1900), SS. 24—33 и комментировано SS. 44—51.

2) *Ideler, l. c.* — Уже въ концѣ VII вѣка эта эра употреблялась не только въ Константинополѣ, но и въ Аѳинахъ. Гинцель, l. c., приводитъ по *Corpus inscriptionum Graecarum*, IV, слѣдующую, найденную въ Аѳинахъ, надпись (№ 9350): *Μ[ηνὶ] δακτωβρίῳ ιε' ἡμ[έρᾳ] δ'* [= въ среду] *ἰνδ. ζ, ἐτελειώθη Ἀνδρέας ὁ ἀγιώτατος ἡμῶν ἐπισκοπ[ο]π[ο]ς, ἔτους 558* [= 6202 = 693/4]; надпись относится къ октябрю 693 года, не къ 694 году, какъ ошибочно стоитъ у Гинцеля, l. c.; годъ по „византийской“ эрѣ и адѣсь, какъ въ 3 правилѣ трулльскаго собора, поставленъ безъ всякаго поясненія.

другимъ народамъ, принявшимъ христіанство изъ Византіи. Въ XI—XVII вв. она была общимъ лѣтосчисленіемъ православной церкви, а общепринятая теперь убогая эра Діонисія малаго въ XI—XV вв. была лѣтосчисленіемъ римско-католиковъ (папистовъ), съ начала XVI в. — конечно и протестантовъ. Только въ 1699—1700 г. увлекавшійся всѣмъ иностраннымъ Петръ I ввелъ это нелѣпное лѣтосчисленіе и въ Россіи. Но въ богослужебныхъ книгахъ эра Діонисія малаго и до сихъ поръ употребляется только подлѣ „византійской“ эры отъ сотворенія міра. Календарная реформа Петра I не представляла собою никакого прогресса и въ научномъ отношеніи и была такою же, ничѣмъ серьезнымъ не вызванною, уступкою западу, какою и теперь было бы введеніе несуразнаго и устарѣлаго грегорианскаго календаря. Высокія достоинства „византійской“ эры признають и западные ученые и прямо высказываютъ сожалѣніе, что она не вошла во всеобщее употребленіе ¹⁾.

1) Еще знаменитый Гиббонъ, ошибочно отождествлявшій „византійскую“ эру съ эрою Юлія Африкана [въ основѣ онъ былъ однако правъ, такъ какъ „византійская“ эра дѣйствительно представляетъ собою модификацію эры Африкана], сожалѣлъ объ этой „хронологіи“ на много предпочтительной предъ нашимъ двойнымъ и запутаннымъ методомъ счета лѣтъ назадъ и впередъ, до и послѣ христіанской эры. Edw. Gibbon, *The decline and fall of the Roman Empire*. Ch. XL. Vol. III. Derby, 1842, p. 61, n. 3: According to Julius Africanus, etc. the world was created the first of September [въ дѣйствительности, въ Византіи едва ли кто думалъ, что міръ созданъ 1 сентября], five thousand five hundred and eight years, three months, and twenty-five days, before the birth of Christ (see Pezron, *Antiquité des Temps défendue*, p. 20—28); and this aera has been used by the Greeks, the Oriental Christians, and even by the Russians, till the reign of Peter I. The period, however arbitrary, is clear and convenient. Of the seven thousand two hundred and ninety-six years [Гиббонъ писалъ эти строки, слѣдовательно, въ 1788/9 г.], which are supposed to elapse since the creation, we shall find three thousand of ignorance and darkness [новѣйшія открытія на берегахъ Нила, Тигра и Евфрата значительно сократили этотъ періодъ „невѣдѣнія и темноты“; однако и теперь претендующая даже на относительную только достовѣрность историческая хронологія не простирается до года сотворенія міра по „византійскому“ счету]; two thousand either fabulous or doubtful; one thousand of ancient history, commencing with the Persian empire, and the Republics of Rome and Athens; one thousand from the fall of the Roman empire in the west to the discovery of America; and the remaining two hundred and ninety-six will almost complete three centuries of the modern state of Europe and mankind. I regret this chronology, so far preferable to our double and perplexed method of counting backwards and forwards the years before and after the Christian aera. — Ср. теперь F. Rühl, *Chronologie des Mittelalters und der Neuzeit*. Berlin, 1897, SS. 195, 203. и мою замѣтку „Средники“ въ Журналѣ Мнв. Нар. Просв., 1911, май, стр. 135 [32], прим. 24.

Предъ общепринятою теперь эрою Діонисія малаго „константинопольская“ эра имѣетъ два неоспоримыхъ преимущества:

1) она обнимаетъ весь періодъ, на который простирается достовѣрная историческая хронологія, и исключаетъ необходимость прибѣгать къ нелѣпому счету лѣтъ въ обратномъ порядкѣ (до „р. X.“).

2) Эпоха ея совпадаетъ съ 1-мъ „византійскимъ“ кругомъ луны, съ 1-мъ „византійскимъ“ же кругомъ солнца и съ 1-мъ индиктомъ¹⁾.

II.

Но дѣйствительно ли эта „византійская“ эра и появилась въ самой Византіи?

Фактъ, что эта эра была официальнымъ лѣтосчисленіемъ византійской имперіи въ послѣднія 8 столѣтій ея существованія, не доказываетъ еще, что и мѣстомъ ея изобрѣтенія былъ самый Константинополь, хотя бы уже потому, что эта эра отъ сотворенія міра не была единственною, употреблявшеюся въ Византіи. Болѣе древніе византійскіе хронологи, какъ св. Максимъ исповѣдникъ, Георгій Синкеллъ и св. Теофанъ, считали годы „отъ Адама“ не по этой „византійской“ эрѣ, а по александрійской анніановой эрѣ, 1-й годъ которой соотвѣтствуетъ — по крайней мѣрѣ въ существенномъ — 17-му году „византійской“ эры. Подлѣ „византійской“ эта александрійская эра — наиболѣе извѣстная и распространенная изъ эръ отъ сотворенія міра и до сихъ поръ составляетъ основу лѣтосчисленія коптовъ и абиссинъ.

1) Это преимущество „константинопольской“ эры отмѣчаетъ уже въ 6381/9 году монахъ и пресвитеръ Георгій. Byz. Zeitschr. IX (1900) (ср. выше, стр. 2, прим. 1) S. 24 [f. 150v] *τινάς μὲν οὖν τῶν ἀρχαίων ἱστορικῶν εὐρίσκομεν τοὺς ἀπὸ Ἀδάμ μέχρι τῆς παρουσίας <δω> δεκάτης ἰνδικτιῶνος, τῆς δὲ βασιλείας Ἡρακλείου ἔτους κθ', χρόνους συμψηφίσαντας εἰς ἕξακισχίλια ἑκατὸν τριακονταῖν τὸν ἀριθμὸν τῶν ἐτῶν* [это — александрійская анніанова эра] *συναγαθόντας, ἄλλους δὲ εἰς ἕξακισχίλια ἑκατὸν τεσσαρακονταεπτὰ [= „византійская“ эра], καὶ ἄλλους ἄλλως. — Καὶ μόνου μὲν — — ὑπάρχει θεοῦ τοῦ τὰ πάντα δημιουργήσαντος [f. 151] τὸ ἐπίστασθαι τὴν ἀκριβείαν. ὁμοῦς τοῖς πολλοῖς ἔδοξε μᾶλλον ἢ τῶν ῥομῶν ἐνιαυτῶν ψῆφος καλῶς ἔχειν, ἐπειδήπερ αὕτη καὶ τὰς ἐννεακαίδεκαετηρίδας <τοῦ σεληνιακοῦ κύκλου σαφηνίζει καὶ τὰς πεντεκαίδεκαετηρίδας> τῶν ἰνδικτιῶνων καὶ τοῦ βισέκτου τὴν τετραετηρίδα, πρὸς τοῦτοις γε μὴν καὶ τῶν φλβ' χρόνων τὴν περιόδον, ἔτι δὲ τὴν ὀκτωκαίκοσαετηρίδα τοῦ ἡλιακοῦ κύκλου [название: ὀκτωκαίκοσαετηρίς Георгій прилагаетъ къ „константинопольскому“ кругу солнца], δι' ἧς τὰς ἐπαχτάς τῶν ἑβδομάδων γινώσκωμεν, ἅς καὶ ἐπαχτάς τῶν θεῶν οἱ Αἰγύπτιοι καλεῖν εἰώθασιν.* Въ < > поставлены слова, прибавленные ex conjectura Дикампомъ.

Ея истинная эпоха есть — предполагаемый 1-й день творенія — 25-е марта 5492 г. до р. X. Но обычно ея годы у позднѣйшихъ хронологовъ, какъ, напр., у Кирилла скиеопольскаго, который приписываетъ это лѣтосчисленіе „Ипполиту древнему и ученику апостоловъ, Епифанію кипрскому“ и еще какому-то „Ирону философу и исповѣднику“, подъ которымъ, можетъ быть, скрывается Максимъ киникъ¹⁾, отождествляются съ календарными, и такимъ образомъ ея эпохою въ Александріи являлось предшествовавшее этому 1-му дню творенія 1-е тоуть, т. е. 29-е августа 5493 г. до р. X.; а въ Константинополѣ 1-е сентября 5493 г. до р. X.²⁾

Для св. Максима исповѣдника, писавшаго въ 640—641 гг., эта эра была еще „церковнымъ счетомъ“, *ἐκκλησιαστικῆ ψῆφος*, а эру

1) См. Христ. Чтен. 1915, февраль, стрр. 249—252 [= День рождества Христова по хронологіи св. Ипполита римскаго, стрр. 31—34]. Тутъ стр. 249 [31], прим. 49, приведена у меня, по Usener, дата кончины препод. Евенмія великаго, означающая несомнѣнно 20-е января 473 года. Привожу теперь по И. Помяловскій, Житіе св. Саввы Освященнаго составленное св. Кирилломъ скиеопольскимъ въ древне-русскомъ переводѣ. По рукописи Имп. Общ. Люб. Др. Письменности съ присоединеніемъ греческаго подлинника и введеніемъ. Сиб. MDCCCXC, и дату кончины св. Саввы Освященнаго. Привожу только греческій текстъ, заимствуемый Помяловскимъ изъ *Cotelarii, Ecclesiae graecae monumenta. Parisiis. MDCLXXVII. Vol. III* (pp. 220—337). Стр. 346, п. 77. *καὶ ἡ μὲν τελείωσις αὐτοῦ γέγονε κατὰ τὴν πέμπτην τοῦ Δεκεμβρίου μηνός, τῆς δεκάτης ἐν δικτιῶνος* [al. *ἐνδικτιῶνος*] ἀπὸ μὲν κτίσεως κόσμου, ἀφ' οὗπερ ἤρξατο χρόνος τῆ τοῦ ἡλίου φορᾶ μετρεῖσθαι, ἔτους τετάρτου εἰκοστοῦ ἑξακταχμυλοστοῦ ἀπὸ δὲ τῆς τοῦ θεοῦ λόγου ἐμπαρθένου [al. *ἐκ παρθένου*] ἐνανθρωπήσεως <καὶ κατὰ σάρκα γεννήσεως> ἔτους τετάρτου εἰκοστοῦ πεντακωσιοστοῦ, κατὰ τοὺς συγγραφέντας χρόνους ὑπὸ τῶν ἁγίων πατέρων ἡμῶν, Ἰππολύτου τε τοῦ παλαιοῦ καὶ γνωρίζου τῶν ἀποστόλων, καὶ Ἐπιφανίου τοῦ τῆς Κυπρίων ἀρχιερέως [al. *ἀρχιεπισκόπου*], καὶ Ἡρωῶνος τοῦ φιλοσόφου καὶ ὁμολογητοῦ. 10-й индиктионъ, вполнѣ подвержаемый изданнымъ Помяловскимъ славянскимъ переводомъ, 7 индикти, не оставляетъ, кажется, никакого сомнѣнія въ томъ, что кончина св. Саввы послѣдовала 5 декабря 531 года, а не 532, какъ ошибочно стоитъ у Usener, *Das Weihnachtsfest. 2. Aufl. S. 372* = *Sol invictus* въ *Rheinisches Museum LX, 468*, и у В. В. Болотовъ, Михайловъ день, стр. 32 [= Христ. Чтен. 1892, II, 620]: съ 1 сентября 632 года начался уже [49 + 532 = 581; $\frac{581}{15}$ R =] 11-й индиктъ. А слѣдовательно и 6024-й годъ отъ сотворенія міра = 524-й отъ воплощенія по счету Кирилла скиеопольскаго начался не съ 25 марта 532 года, а по всей вѣроятности съ 1 сентября 531 года, 1-й годъ міра, слѣдовательно, съ 1 сентября 5493 г. до Р. X.

2) См. „Средняки“, стр. 114—125 (11—12). — Въ Сиріи, если вѣрить Аль-Бируни, употреблялась и другая модификація эры Анніана: съ эпохою 1 октября 5492 г. до р. X.; т. е. за начало 1 года отъ сотворенія міра принималось адѣсь начало слѣдующаго за твореніемъ сирійскаго гражданскаго года. — См. объ этой эрѣ E. Schwartz, *Christliche und jüdische Ostertafeln. Berlin. 1905, S. 161.*

„константинопольскую“ онъ знаетъ, какъ счетъ особыхъ пасхалистовъ, называемыхъ имъ *πενταπλοῦντες καὶ ἐξαπλοῦντες τὰ τῆς σελήνης ἔτη*, съ которыми онъ полемизируетъ, доказывая, что по ихъ счету пасхальная 14-я луна оказывается часто 15-мъ, а иногда и 16-мъ днемъ луны.

Наоборотъ, современникъ св. Максима, Георгій, писавшій въ 638/9 году, знающій тоже оба эти счета, отдаетъ предпочтеніе „константинопольскому“ счету, по которому въ 638/9 году шелъ 6147-й годъ отъ Адама. Св. Теофану тоже извѣстны были обѣ эти эры: анніанова подъ именемъ счета *κατ' ἀλεξανδροεῖς* и „византійская“ подъ именемъ счета *κατὰ ῥωμαίους*. Такъ названы онѣ въ заголовкѣ его хроники, гдѣ данъ классическій примѣръ сопоставленія обѣихъ этихъ эръ¹⁾. Но самъ онъ считаетъ „по alexandрийски“.

„Александрійская“ эра имѣетъ то общее съ „ромѣйской“ эрой достоинство, что и съ ея 1-мъ годомъ совпадаетъ 1-й alexandрийскій годъ луны и 1-й alexandрийскій годъ солнца. Но съ счетомъ по индиктамъ она не согласуется: ея 1-му году соотвѣтствуетъ не 1-й, а 2-й индиктъ.

Никакихъ прямыхъ свидѣтельствъ о происхожденіи той и другой эры до насъ не сохранилось. Но тогда какъ объ alexandрийской эрѣ мы положительно знаемъ (изъ сообщеній Георгія Синкелла), что ея держался alexandрийскій монахъ Анніанъ — современникъ Теофила — и, можетъ быть, Панодоръ, и вопросъ идетъ лишь о томъ, изобрѣтена ли она была самимъ Анніаномъ, или Панодоромъ, или же оба они слѣдовали какому-то древнѣйшему alexandрийскому хронологу („философу Ирону“?): alexandрийское же происхожденіе этой эры едва ли можетъ подлежать спору, — вопросъ и о мѣстѣ и о времени появленія „ромѣйской“ эры до сихъ поръ остается открытымъ. Серьезно въ сущности его никто (исключая развѣ Эдуарда Шварца) даже и не ставилъ, такъ какъ западные ученые удѣляютъ вообще мало вниманія времясчисленію Византіи.

Знаменитый Иделеръ²⁾ пишетъ: „Происхожденіе византійской

1) См. „Средники“ стр. 125 [22], прим. 17.

2) Ideler, II, 461—462: Die Entstehung der byzantinischen Aere liegt im Dunkeln; nur so viel ist wahrscheinlich, dass sie in keinen historischen Combinationen begründet ist, sondern einen bloss conventionellen Ursprung hat. Die

эры лежитъ въ неизвѣстности; только то вѣроятно, что она основывается не на какихъ либо историческихъ комбинаціяхъ, а имѣетъ чисто условное происхожденіе. Александрійская эра давала индиктіоны, которые въ византійскомъ царствѣ были очень употребительны, не непосредственно черезъ дѣленіе на 15, но на 1 меньше“ [т. е. отъ дѣленія года анніановой эры на 15 получалась въ остаткѣ цифра на 1 меньшая индикта даннаго года]. „Нужно было слѣдовательно увеличить цифру года на 1“.

Для Иделера, такимъ образомъ, кажется само собою разумѣющимся, что въ основѣ „византійской“ эры лежитъ александрійская анніанова эра, недостатокъ которой византійцы видѣли только въ томъ, что она не согласовалась съ оффиціальнымъ византійскимъ счетомъ по индиктамъ. На вопросъ же, почему византійцы перенесли эпоху этой эры не на 1 годъ, а на цѣлые 16 лѣтъ назадъ, Иделеръ даетъ прстранный отвѣтъ: прибавили будто бы не только 1 годъ, но еще цѣлый индиктіонъ для того, „чтобы получить лѣтосчисленіе, которое было бы настолько различно“ отъ александрійскаго, чтобы ихъ нельзя было смѣшать одно съ другимъ¹⁾.

Въ дѣйствительности, если бы „ромѣйская“ эра была только модификаціей александрійской эры, и вся задача изобрѣтателей ея состояла только въ томъ, чтобы получить эру, согласующуюся со счетомъ по индиктамъ, для нихъ естественнѣе было бы позаботиться какъ разъ о противоположномъ, — о томъ, чтобы эта новая эра по возможности меньше отличалась отъ прежней. Какъ доказываетъ *Ἐξήνησις κεφαλαίωδης* св. Максима исповѣдника, ромѣйская эра вытѣснила въ Константинополѣ александрійскую эру не безъ борьбы; и борьба эта для приверженцевъ новой эры несомнѣнно была бы легче, если бы эту эру было легко смѣшать съ прежнимъ „церковнымъ счетомъ“, если бы они прибавили къ „годамъ отъ Адама“ не 16 лѣтъ, а всего 1 годъ. Сдѣлать это было бы тѣмъ легче, что за начало года въ Византіи принималось 1-е сентября; сотвореніе же міра всѣ хронологи полагали весною, обычно въ

alexandrinische Aere gab die Indictionen, die im byzantinischen Reiche sehr gebräuchlich waren, nicht unmittelbar durch Division mit 15, sondern um 1 zu klein. Es kam also nur darauf an, die Jahrzahl um 1 zu vergrößern.

1) Ideler, II, 462: Man fügte aber lieber noch eine ganze Indiction mehr hinzu, um eine Jahrrechnung zu erhalten, die von jener allzu verschieden war, als dass beide leicht verwechselt werden konnten.

мартъ (Аннианъ и его послѣдователи 25—31 марта, изобрѣтатель ромѣйской эры, вѣроятно, 17—23 марта, авторъ пасхальной хроники и позднѣйшіе византійскіе хронологи — 18—24 марта). Стоило поэтому только попытаться доказать, что міръ созданъ былъ не 25—31 марта 5492 г. „до р. X.“ = 17 *κατὰ ῥωμαίους*, а, напр., 19—25 марта или 26 марта — 1 апрѣля 5493 г. = 16 *κατὰ ῥωμαίους*, и за начало 1-го года отъ сотворенія міра принять 1-е сентября, предшествующее творенію, и получилась бы эра столь же хорошо согласующаяся со счетомъ по индиктамъ, какъ и счисленіе „*κατὰ ῥωμαίους*“ (= „византійская“ эра).

Съ другой стороны перенесеніе эпохи новой эры вмѣсто 1 года на 16 лѣтъ назадъ вовсе не устраняло возможности смѣшенія ея со старой эрой. Смѣшать двѣ эры, эпохи которыхъ отстоятъ одна отъ другой на 16 лѣтъ, было даже легче, чѣмъ смѣшать такія двѣ эры, разность между которыми составляетъ только 1 годъ. Для лицъ свѣдущихъ въ хронологіи и пасхалии прямо невозможно было смѣшать два сосѣднихъ года, такъ какъ въ нихъ и дни недѣли и лунныя фазы приходятся не на тѣ же самые дни. Дни недѣли съ каждымъ годомъ перемѣщаются на 1—2 дня назадъ, лунныя фазы — на 11—12 дней назадъ. Напр. въ 5492 г. до „р. X.“ воскресенья приходились 4, 11, 18, 25 марта, 1, 8, 15, 22, 29 апрѣля и т. д. (вруцѣлѣто ζ'), а въ 5493 г. до р. X. 5, 12, 19, 26 марта, 2, 9, 16, 23, 30 апрѣля и т. д. (вруцѣлѣто ς'). Пасхальная 14-я луна — по александрійской пасхалии — въ 5492 г. приходится на 10-е *φαιμονδί* = 5-е апрѣля, а въ 5493-мъ на 22-е *φαιμονδί* = 17 апрѣля. За 16 лѣтъ дни недѣли приходятся всегда только на 1 день раньше, чѣмъ въ данный годъ, такъ какъ 16 лѣтъ содержатъ 5844 дня = 834 недѣли и 6 дней, или 835 недѣль безъ 1 дня. И напр. въ 5508 г. до р. X. воскресенье приходились 3, 10, 17, 24, 31 марта, 7, 14, 21, 28 апрѣля и т. д. (вруцѣлѣто α'). Лунныя же фазы за 16 лѣтъ по 8-лѣтнему кругу получались даже въ тѣ же самые дни, какъ и въ данномъ году, по 19-лѣтнему циклу — только на 3 дня раньше. Напр. на 5508-й годъ до р. X. пасхальная 14-я луна приходится 7 *φαιμονδί* = 2 апрѣля. Слѣдовательно, въ отношеніи къ луннымъ фазамъ, годы, отдѣленные 16-лѣтними промежутками, гораздо больше походятъ одинъ на другой, чѣмъ два сосѣднихъ года.

Что смѣшеніе двухъ эръ, эпохи которыхъ отдѣляются одна

отъ другой довольно значительнымъ промежуткомъ времени, возможно, доказываетъ пасхальная хроника. Ея авторъ (точнѣе — 2-й изъ ея трехъ главныхъ авторовъ) замѣтилъ, что александрійская анніанова эра отличается отъ болѣе понятной ему ромѣйской эры (ея держится 1-й авторъ хроники) тѣмъ, что на 1-й годъ ея приходятся *ἐλατταὶ ἡλλοῦ* (вруцѣлѣво) $\zeta' = 7$, а не $\alpha' = 1$, какъ на 1-й годъ ромѣйской эры. Но, не зная эпохи александрійской эры, онъ вообразилъ, что она начинается (не на 16 лѣтъ позже), а на 1 годъ раньше ромѣйской эры; и такимъ образомъ у него получилась особая эра, съ эпохою 21 марта 5609 г. до р. Х., нѣсколько похожая на эру Анніана, но исторически болѣе приближающаяся къ ромѣйской эрѣ.

А что ошибка на 16 лѣтъ въ чисто историческомъ отношеніи болѣе серьезна, чѣмъ ошибка на 1 годъ, и для изобрѣтателя новой эры было поэтому больше побужденій заботиться о предупрежденіи такой большой ошибки, объ этомъ едвали нужно и упоминать.

Словомъ гипотеза Иделера высказана имъ, какъ справедливо замѣчаетъ Пиперь, только на скорую руку, nur obenhin.

III.

Самъ Пиперь¹⁾ предлагаетъ такую болѣе правдоподобную модификацію гипотезы Иделера. Исходя, какъ и Иделерь, изъ

1) F. Piper. Karls des Grossen Kalendarium und Ostertafel aus der Pariser Urschrift herausgegeben und erläutert nebst einer Abhandlung über die lateinischen und griechischen Ostercykeln des Mittelalters. Berlin, MDCCCLVIII, S. 122: Die byzantinische Aere zählt — 16 Jahre mehr als die Aere des Anianus, — — —. Der Grund dieser Umrechnung der Aere ist ein doppelter. Die Vermehrung um 16 besteht aus 2 Gliedern, 1 und 15. Die 1 ist hinzugefügt, damit die Division des Jahres der Welt durch 15 zum Rest das laufende Jahr der Indiction gebe. Warum ist aber ausserdem noch eine ganze Indiction von 15 Jahren hinzugefügt? Man sagt [Anm. 1: Ideler Handb. — II, S. 462], um die eine Aere desto besser von der andern zu unterscheiden. Das ist aber nur obenhin gesagt; der Grund ist offenbar der, dass man daran festhalten wollte, bei der Division durch 4, wenn diese aufgeht, ein Schaltjahr zu haben, — nemlich mit Beibehaltung der Annahme, dass das erste Jahr der Welt als erstes nach (oder als drittes vor) einem Schaltjahr anzusehen sei. Zu diesem Zweck musste man eine Zahl hinzufügen, die ein vielfaches von 4 ist, und die zugleich, um der ersterwähnten Absicht zu entsprechen, durch 15 dividirt den Rest 1 giebt. Diesen Bedingungen genügt eine Reihe von Zahlen, nemlich 16, 76, 136, 196 u. s. w., überhaupt alle Zahlen von der Form $(4n + 1)15 + 1$, wenn man für n die 0 und jede ganze positive Zahl setzt. Die kleinste der so bestimmten Zahlen ist aber 16, und so hat man diese genommen.

того предположенія, что въ основѣ „византійской“ эры лежитъ эра Анніана, Пиперь считаетъ „очевиднымъ“, что изобрѣтатели новой эры прибавили къ эрѣ Анніана не 1 годъ, какъ того достаточно было для согласованія ея съ индиктомъ, а $1 + 15 = 16$ лѣтъ, для того, чтобы и по этой новой эрѣ високосными были тѣ годы, цифра которыхъ дѣлится на 4 безъ остатка. Для этого нужно было прибавить къ эрѣ Анніана такое число лѣтъ, которое было бы кратнымъ 4-хъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ по дѣленію на 15 давало бы въ остаткѣ 1. Этому требованію удовлетворяли числа 16, 76, 136, 196. Выбрано 16, какъ наименьшее.

Это объясненіе Пипера повторяютъ Ф. Рюль и Ф. К. Гинцель¹⁾;

Но противъ этого предположенія Пипера говоритъ пасхальная хроника. Ея авторъ перенесъ эпоху „ромѣйской“ эры на 1 годъ назадъ съ 1-го по високосъ года на „високосный“ и видѣлъ даже въ этомъ преимущество своего счета: у него епакта солнца 1-го года октокэикосаетириды была не $\frac{1}{4}$, какъ у хронологовъ, державшихся подлинной александрійской эры (напр. у св. Максима исповѣдника), а чистый нуль. Правда, годъ въ пасхальной хроникѣ начинается съ 21 марта, уже послѣ високоснаго дня, и соотвѣтствующіе юліанскимъ „високоснымъ“ ея годы имѣютъ только по 365 дней, 366-дневными же оказываются годы 3-и по високосѣ. Слѣдовательно, високосные дни и по эрѣ хроники приходятся на годы, кратные 4-хъ. Но въ существѣ дѣла и у насъ „високосный“

1) Rühl, S. 194. Ginzell, III, 292. Приводя это объясненіе Пипера, Рюль не ссылается на Пипера, но цитируетъ съ другою цѣлю на той же страницѣ Petavius, *Doctrina temporum, Lutetiae Parisiorum 1627, Liber IX. c. 3.* Гинцелю, который беретъ это объясненіе у Рюля, показалось поэтому, что оно предложено было уже Пето. S. 292. Anm. 1: Petavius hat schon diese Erklärungen aufgestellt (*Doctrina temporum, Paris 1627 Lib. IX. c. 3. Vgl. Rühl — S. 194.*) Въ дѣйствительности у Пето въ этой главѣ (въ венеціанскомъ изданіи 1757 года она занимаетъ pp. 3—6 II тома) нѣтъ ничего подобнаго. Она озаглавляется: *De triplici Graecorum recentiorum aera ab orbe condita, et earum inter se, et cum Dionysiana comparatione: secundum quam duas duntaxat esse monstratur;* и сущность ея сводится къ доказательству, что греческихъ эръ отъ сотворенія міра было не три, а только двѣ, что эра св. Максима исповѣдника, Георгія Синкелла и Теофана [объ Анніанѣ Пето не упоминаетъ] отличалась отъ эры Панодора только тѣмъ, что Панодоръ полагалъ рождество Христова въ 5493 году своей эры, а св. Максимъ и прочіе — въ 5501-мъ. О происхожденіи и этихъ эръ (*De trium illorum computorum origine*) Пето ведетъ рѣчь въ слѣдующей 4-й главѣ IX-ой книги (t. II p. 6). Но его гипотеза о происхожденіи „византійской“ эры совершенно отлична отъ гипотезы Пипера.

годъ, если за начало года принимать 1-е марта (календарный римскій новый годъ), есть 1-й по високосъ, и только нелѣпное положеніе вставного дня въ концѣ 2-го мѣсяца превращаетъ ихъ въ якобы — „високосные“¹⁾.

А въ Александріи, гдѣ вставной день, 6-е *τῶν ἐπισημομένων*, приходится на полгода раньше нашего 29 февраля, на 29-е августа нашихъ 3-ихъ годовъ по високосъ, 1-й годъ анніановой эры былъ не 1-мъ, а 2-мъ по високосъ, принимать ли за начало года 29-е *φαιωνῶθ* или 1-е *θαιῶθ*; и високосными были 3, 7, 11, 15, и т. д. годы этой эры. И только у Панодора (если эпоха его эры²⁾ есть 30-е августа 5494 г. до р. Х.) 6-е *ἐπισημομένων* приходилось на 4, 8, 12, 16 и т. д. годы его эры. Въ его эрѣ мы имѣемъ какъ разъ то, чтó только и нужно было византіяцамъ, если имъ хотѣлось только согласовать эру Анніана съ счисленіемъ по индиктамъ; на 1-й годъ эры Панодора приходится, какъ и на 1-й годъ ромѣйской эры, 1-й индиктъ.

Словомъ, гипотеза Иделера о происхожденіи ромѣйской эры изъ эры Анніана не особенно вѣроятна даже и въ той модификаціи, какую предлагаетъ Пиперъ. Къ гипотезѣ Пипера можно бы было прибѣгнуть только въ томъ случаѣ, еслибы происхожденіе „константинопольской“ эры было трудно объяснить другимъ путемъ.

IV.

О мѣстѣ происхожденія „константинопольской“ эры ни Иделеръ, ни Пиперъ, ни даже Гинцель не говорятъ ни слова; но очевидно, называя эту „византіюскою“, считаютъ само собою разумѣющимся, что она появилась или въ самомъ Константинополѣ, или гдѣ нибудь по близости отъ него. А Гельцеръ считалъ прямо не подлежащимъ сомнѣнію, что эта „византіюская“ или „римская“ эра выдумана „новоримскимъ“ [= константинопольскимъ] „городскимъ духовенствомъ“, и въ томъ обстоятельстве, что

1) Византіюскій счетъ, съ началомъ года 1 сентября, имѣетъ по крайней мѣрѣ то преимущество предъ принятымъ у насъ теперь западнымъ, что вставной день тутъ приходится — подобно аѣнскому вставному мѣсяцу *посидеону* — на средину года.

2) См. Визант. Врем. т. XVIII, Отд. II, стр. 78, 86—95. Ср. тамъ же Отд. I стр. 168, прим. 1 и „Средники“ въ Ж. М. Н. П. 1911, № 5, стр. 120—121 [17—18], прим. 13.

этой эрѣ слѣдуетъ пасхальная хроника, видѣль доказательство, что эта хроника написана въ Константинополѣ¹⁾.

Рюлю²⁾ кажется, что Гельцеръ слишкомъ переоцѣниваетъ „новоримское городское духовенство“, если приписываетъ ему изобрѣтеніе такой высоко совершенной эры, какъ „ромѣйская“ эра. Для Рюля даже не безспорно, что византійское времячисленіе во всѣхъ своихъ частностяхъ появилось сразу, что надъ нимъ не работали одинъ за другимъ многіе хронологи³⁾. Доказательство такого постепеннаго происхожденія ромѣйской эры Рюль видитъ, кажется (выражается онъ не вполне ясно), въ пасхальной хроникѣ, за эпоху эры которой онъ принимаетъ 21-е марта 5508 г. до р. X., и предполагаетъ, что только потомъ начало года перенесено было на 1-е сентября⁴⁾.

Въ отличіе отъ другихъ хронологовъ Рюль признаетъ неизвѣстнымъ не только время, но и мѣсто появленія ромѣйской эры⁵⁾.

1) Gelzer. Sextus Julius Africanus, B. II. Lpz. 1885. S. 150: Die Aera (пасхальной хроники) läuft vom 21 März 5507 [такъ; ср. „Средники“ стр. 12 (115) прим. (10)] und ist der erste Beleg der sogenannten byzantinischen oder römischen Aera. Auch das ist nebenbei gesagt ein Wahrscheinlichkeitsgrund, dass die Chronik in Constantinopel entstanden sei. Denn dass diese Aera von der neurömischen Stadtgeistlichkeit ausgeklügelt wurde, leidet wohl keinen Zweifel. Въ дѣйствительности, если бы даже стояло внѣ всякаго сомнѣнія, что эта эра появилась въ Константинополѣ, откуда еще не слѣдовало бы, что тамъ же написана и пасхальная хроника, такъ какъ 1) и появившюся въ Константинополѣ эру могли употреблять не одни константинопольцы: вѣдь пользовались же константинопольцы: св. Максимъ исповѣдникъ, Георгій Сякеллъ, св. Теофанъ и другіе въ своихъ хронологическихъ трудахъ появившейся несомнѣнно въ Александріи эрой Анвіана; 2) эра пасхальной хроники не тождественна съ ромѣйской эрой, а представляетъ своеобразную комбинацію ея съ александрійской эрой. Равнымъ образомъ и наоборотъ: если, какъ будетъ показано далѣе, ромѣйская эра появилась несомнѣнно не въ Константинополѣ, то отсюда не слѣдуетъ, что 2-й и 3-й авторы пасхальной хроники (ея главный редакторъ и продолжатель) не могли писать въ Константинополѣ.

2) Rühl, S. 195: Gelzer scheint mir die „neurömische Stadtgeistlichkeit“ erheblich zu überschätzen, wenn er ihr diesen Gedanken [„понинивъ гениальную хронологическую мысль“ свести начало индиктионовъ, високосныхъ періодовъ и круговъ солнца и луны къ одной общей эпохѣ — 1-му года міра] zutraut.

3) Es ist auch nicht sicher, dass die byzantinische Zeitrechnung in allen ihren Einzelheiten mit einem Schlage fertig dastand, dass nicht mehrere Chronographen nach einander daran gearbeitet haben.

4) S. 195: Die Ausgleichung des zunächst für kirchliche Zwecke ersonnenen Weltjahres (пасхальной хроники съ началомъ года 21 марта) mit dem bürgerlichen Jahre ist — wahrscheinlich erst später vorgenommen worden.

5) S. 195: Wer der Urheber dieser Ära gewesen sei, ist ebenso unbekannt, wie der Ort und die Zeit, wo sie entstand. Gelzer scheint etc. [см. прим. 1].

Признаюсь, мнѣ не вполне понятно, почему Рюль такъ низко оцѣниваетъ константинопольское духовенство, но въ существенномъ оцѣ, конечно, правъ: константинопольское происхождение приписывается ромѣйской эрѣ безъ всякаго серьезнаго основанія. Лучше успокоиться на простомъ *non liquet*, чѣмъ высказываться, какъ за не подлежащую никакому сомнѣнію истину, за то, что эта эра изобрѣтена въ самомъ Константинополѣ.

По моему мнѣнію, вопросъ о мѣстѣ изобрѣтенія „византійской“ эры не стоитъ такъ безнадежно, какъ это выходитъ по Рюлю. Никакихъ историческихъ свидѣтельствъ объ этомъ не сохранилось (или — по крайней мѣрѣ — я ихъ не знаю). Но вопросъ рѣшается просто цифрами: сравненіемъ эпохи ромѣйской эры съ эпохой одной изъ болѣе древнихъ эръ.

Основная ошибка почти всѣхъ хронологовъ, которымъ приходилось вести рѣчь о „византійской“ эрѣ, не исключая ни Рюля, ни даже Эдуарда Шварца, который, какъ увидимъ, высказалъ правильное предположеніе о мѣстѣ появленія этой эры, заключается въ томъ, что по ихъ мнѣнію вся задача изобрѣтателя этой эры состояла въ томъ, чтобы получить для нея эпоху совпадающую съ 1-мъ индиктомъ и еще развѣ только съ (фигтивнымъ) началомъ юліанской тетраетириды; и только потомъ, уже установивъ эту эпоху, — самъ ли изобрѣтатель эры, или одинъ изъ его послѣдователей — приурочили къ той же эпохѣ, на 16 лѣтъ предварающей эпоху александрійской анніановой эры, и начало 19-лѣтняго круга луны и 28-лѣтняго круга солнца¹⁾.

Исходя изъ этого предположенія, Э. Шварцъ пытался установить *terminus ante quem non* изобрѣтенія ромѣйской эры. Писавшій въ 525 году по р. X., Діонисій малый знаетъ не только александрійскій *cyclus decemnovennalis*, но и тотъ *cyclus lunaris*, 1-й годъ котораго совпадаетъ съ 1-мъ годомъ „константинополь-

1) Определенно высказывается въ этомъ смыслѣ F. Rühl, S. 194: Für die bequeme Osterberechnung war es — erwünscht, dass das 1. Weltjahr zugleich auch ein 1. Jahr des Sonnenzirkels und des Mondzirkels wäre. Panodoros hatte bei seiner Bestimmung der Schöpfung auch darauf Rücksicht genommen; wenn man indessen mit der neuen Ära nicht um ungeheure Zeiträume von jeder auf die Bibel gestützten Rechnung abweichen wollte, war es unmöglich, auch dieses Ziel zu erreichen, falls man den bisherigen Sonnen- und Mondzirkel beibehielt. Man entschloss sich daher, den alexandrinischen Sonnen- und Mondzirkel ganz aufzugeben und diese Zeitkreise neu zu ordnen, indem man sie beide mit dem neuen 1. Weltjahr ihren Anfang nehmen liess.

ской“ эры. Отсюда Шварцъ и заключаетъ, что слѣдовательно въ 525 году „константинопольская“ эра уже существовала¹⁾.

При этомъ обычно совсѣмъ упускается изъ вида, что пересчитанный якобы уже по „константинопольской“ эрѣ кругъ луны, *cyclus lunaris*, согласуется столь же хорошо и съ эрой отъ сотворенія міра современныхъ намъ іудеевъ и составляетъ основу ихъ теперешняго — замѣчательнаго по точности — календаря. Но можно ли допустить, что іудеи заимствовали свой лунный 19-лѣтній кругъ у константинопольскихъ христіанъ? — А выдающийся современный хронологъ Э. Шварцъ пытался доказать, что теперешній іудейскій 19-лѣтній циклъ „гухъ-адзатъ“, *gwχ'dzt*, не былъ будто бы первоначальнымъ у самихъ іудеевъ, такъ какъ объ немъ совершенно не упоминаетъ, писавшій въ 999/1000 г., Аль-Бируни, и древнѣйшимъ іудейскимъ цикломъ считалъ описываемый Аль-Бируни [и Исаакомъ Израели] „вавилонскій“ циклъ *gbtbg* [циклъ Елизера по Израели], 1-й годъ котораго соотвѣтствуетъ 4-му году цикла „гухъ-адзатъ“²⁾. Но даже и въ этомъ случаѣ вѣроятно ли христіанское происхожденіе цикла „гухъ-адзатъ“?

Въ отличіе отъ Шварца А. Ментцъ³⁾ признаетъ, что *cyclus*

1) E. Schwartz, *Chronicon paschale* въ Pauly-Wissow'a RE, B. 3, col. 2467: Natürlich ändert sich zugleich (вмѣстѣ съ перенесеніемъ эпохи александрийской эры на 16 лѣтъ назадъ) die Zählung — nicht die Construction — der Cyklen und der Osterperiode: das 1. Jahr des constantinopler Sonnencyklus ist = dem 13. des alexandrinischen, das 1. des Mondcyklus = dem 4. des alexandrinischen, das 1. der Osterperiode = dem 517. alexandrinischen. Da nun Dionysius Exiguus in seiner 525 herausgegebenen Ostertafel diesen nach der constantinopler Aera modificierten Mondcyklus schon kennt, muss sie damals schon existiert haben.

2) См. разборъ этого взгляда въ моей статьѣ: „Къ исторіи времяисчисленія у евреевъ, грековъ и римлянъ“ въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1914 г. июнь, стр. 24—34 отдѣльнаго оттиска.

3) A. Mentz, Beiträge zur Osterfestberechnung bei den Byzantinern. Inaugural-Dissertation. Königsberg i. Pr. 1906 SS. 14—15. M. E. ist das [что авторъ пасхальной хроники будто бы, какъ думаетъ и Шварцъ, 1-й годъ своего цикла называлъ 1-мъ годомъ *κατὰ θεσιν*, а слѣдующій, 1-й годъ „византійскаго“ цикла, 1-мъ годомъ *κατὰ φύσιν*] nur ein Beweis dafür, dass der Chronist die Epoche des *cyclus lunaris* kannte. Und sie kennt doch auch Kyrillos in seiner Ostertafel. Logischer Weise müsste dann auch diese eine Bearbeitung einer Ostertafel nach Constantinopler Ära sein [но Шварцъ вѣроятно и въ 1899 году, когда онъ еще вѣрилъ въ подлинность таблицы Кирилла, предполагалъ, что годы луннаго круга въ приводимомъ Діонисіемъ концѣ этой таблицы выставлены въ константинопольской эрѣ самимъ Діонисіемъ или вообще кѣмъ то послѣ Кирилла, хотя въ сущности ничто не препятствовало бы ему допустить, что ихъ поставилъ и самъ Кириллъ, что „константинопольская“ эра существовала, слѣдовательно, уже въ 437—444 гг.]. Das wäre doch aber sehr unwahrscheinlich.

lunaris приводимой Діонисіемъ таблицы св. Кирилла [Швартцъ считаетъ ее подлогомъ, но это упущено изъ вида Ментцемъ], извѣстный и автору пасхальной хроники, будто бы подъ именемъ *ἐννεκαιδεκατηρίς κατὰ φύσιν*, древнѣе константинопольской эры. Но Ментцъ не извлекъ отсюда ничего для вопроса о происхожденіи „константинопольской“ эры.

Интересно, что и въ данномъ случаѣ, какъ въ нѣкоторыхъ другихъ, новѣйшіе ученые оказываются позади знаменитаго стараго хронолога Д. Пето, которому наука обязана и правильной установкой эпохи, принятой св. Максимомъ и другими византійцами, эры Анніана. Пето былъ на пути къ правильному рѣшенію вопроса о происхожденіи „константинопольской“ эры и вопроса о мѣстѣ ея появленія не могъ рѣшить только потому, что въ его время не были еще открыты документы западнаго 84-лѣтняго пасхальнаго круга, и вообще разработка исторіи пасхальныхъ цикловъ и споровъ о пасхѣ находилась въ зачаточномъ состояніи. Но за то Petavius былъ прекрасно знакомъ съ трудами Діонисія малаго, Беды достопочтеннаго и другихъ средневѣковыхъ компутистовъ. А описаніе *суслі lunaris* у Беды не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что онъ отличался отъ „девятнадцатилѣтняго“ цикла не тѣмъ только, что его 1-й годъ соотвѣтствуетъ 4-му году *суслі decemnovennalis*, но и тѣмъ, что его 5-й и 16-й годы, соотвѣтствующіе 8-му и 9-му годамъ „19-лѣтняго“ круга, были не емволимическими, какъ эти годы 19-лѣтняго круга и соотвѣтствующіе имъ 5 и 16 годы константинопольскаго и нашего русскаго круга луны, а простыми; что емволимическими въ немъ были тѣ же по счету годы, какъ и въ „19-лѣтнемъ“ циклѣ, т. е. 3, 6, 8, 11, 14, 17, 19; и подобно „19-лѣтнему“ циклу и этотъ „лунный“ распадался на огдоаду и ендекаду¹⁾. Описываемый Бедою *суслі lunaris* съ точки зрѣнія расположенія въ немъ емволимическихъ годовъ, такимъ образомъ, тождественъ не съ константинопольско-русскимъ, а съ іудейскимъ кругомъ луны. И если бы этотъ *суслі lunaris* не былъ простой ученой роскошью западныхъ средневѣковыхъ компутистовъ, а составлялъ бы основу пасхалии, то пасха по нему совершалась бы 2 раза въ 19 лѣтъ на 1 мѣсяць раньше, чѣмъ по александрійскому 19-лѣтнему циклу.

1) См. „19-лѣтній циклъ Анатолія лаодикійскаго“ въ Визант. Врем. т. XVIII, Отд. I, стр. 206 [80], прим. 115.

А такъ какъ напр. въ 444 году Левъ дѣйствительно хотѣлъ назначить пасху на 4 недѣли раньше, чѣмъ она получалась по александрійскому циклу (на 26-е марта вмѣсто 23 апрѣля), то, ничего не зная о 84-лѣтнемъ циклѣ, Пето и предполагалъ, что западные раньше, чѣмъ ими былъ принятъ 19-лѣтній циклъ, совершали пасху по лунному кругу, и это и было причиною послѣ- никейскихъ споровъ о пасхѣ между Александрією и Римомъ¹⁾. Съ этой точки зрѣнія Пето рѣшаетъ и вопросъ о происхожденіи константинопольской эры отъ сотворенія міра. По его мнѣнію, позднѣйшіе греки, прибавляя къ эрѣ Африкана 8 лѣтъ, имѣли въ виду привести свою эру въ согласіе не только съ индиктомъ, но и съ „латинскимъ“ луннымъ кругомъ²⁾.

Послѣ того, какъ открыты были нѣкоторые документы 84-лѣт- няго круга и изслѣдованіями Bucherius'a и особенно van der Hagen'a было окончательно установлено, что римская церковь въ IV—V вв. вычисляла пасху не по *cyclus lunaris*, а по этому 84-лѣтнему кругу, гипотеза Пето, конечно, всѣми была оставлена, и лунному кругу стали приписывать даже константинопольское происхожденіе. Въ основѣ однако Пето былъ правъ: *cyclus lunaris* въ томъ видѣ, какъ его описываетъ Беда, дѣйствительно употре- блялся нѣкогда для вычисленія пасхи, но только не въ Римѣ, а въ другой области, и это подавало поводъ къ спорамъ о пасхѣ. Споры эти имѣли даже гораздо болѣе важное значеніе, чѣмъ тѣ споры, какіе объясняли „луннымъ кругомъ“ Пето.

1) Petavius, I, l. VI, сс. 15—20, pp. 329—338; I, II, с. 65, pp. 113—115.

2) D. Petavius. De doctrina temporum, t. II. Venetiis, 1757. p. 6 (l. IX, с. 4): At Graeci posteriores, qui Indictionis praecipue rationem habendam esse censuerunt, ad Africani aeram annos addiderunt octo [въ дѣйствительности ко- нечно только 6, или — самое большее — 7], ut Christum natum esse dicerent anno mundi 5509 [на дѣль византійцы полагали, что Христосъ родился въ 5506 году міра], quibus per 15. partitis, supersunt 4. Atque illi quidem aerae Victorianaе notitia jam adpersi erant; quem Latinorum antesignanum fuisse notissimum est [о какой эрѣ Викторія говоритъ Пето, мнѣ не совсѣмъ понятно. Кажется, онъ имѣетъ въ виду 532-лѣтній циклъ, изобрѣтателемъ котораго онъ считалъ Викторія аквитанскаго, и хочетъ сказать, что изобрѣтатели „визан- тійской“ эры хотѣли достигъ того, чтобы съ 1-го ея года начинался 532-лѣт- ній циклъ, согласованный однако не съ цикломъ Викторія, а съ „луннымъ“ кругомъ]. Ejusmodi vero Latinorum cyclus fuit, ut triennio ab Alexandrino differret, et cum Judaico vere congrueret. Quod quidem in hoc computo factum cernimus. Nam 5509. per 19. divisi, relinquunt 18. qui est Alexandrinorum I. Utriusque igitur opportunitatem, sed praesertim Indictionis amplexi sunt qui aeram illam conformarunt.

V.

Истинное происхожденіе „луннаго круга“ установилъ въ 1899 году В. В. Болотовъ. Въ 1-й годъ этого цикла, соотвѣтствующій 4-му году александрійской епнеакэдекаетириды, пасхальная 14-я луна, 14-е нисана, по правиламъ александрійской пасхалии приходится на 2-е апрѣля = 7-е *φαιμονδι* = 217-й день александрійскаго года. Предшествующее этому 14-му нисана (191-мудню нормальнаго еврейскаго луннаго года) 1-е тишри приходится, слѣдовательно, на $[217 - (14 - 1) - [(30 + 29) \times 3] = 177 =]$ 27-е *θωθ* = 24-е сентября, день осенняго равноденствія, идеальное начало сиро-македонскаго луннаго года. Слѣдовательно, *cyclus lunaris* появился не на западѣ, а въ Сиріи, и его именно и держались сирійскіе протопасхиты, съ которыми имѣлъ дѣло 1-й вселенскій никейскій соборъ¹⁾.

Эту гипотезу В. В. Болотовъ высказалъ случайно и безъ подробной аргументаціи. Но въ дѣйствительности она имѣетъ за себя основанія болѣе вѣскія, чѣмъ можетъ показаться на первый взглядъ. Даже на западѣ *cyclus lunaris* существовалъ въ двухъ редакціяхъ: въ одномъ изъ пріуроченныхъ къ этому циклу новолунныхъ календарей за начало его принималось январское новолупіе, въ другомъ — новолуніе 24 сентября.

Но если „лунный кругъ“ появился въ Сиріи не ранѣе начала IV вѣка, по всей же вѣроятности еще въ III вѣкѣ (раньше цикла Анатолія лаодикійскаго), и начало его подобрано было искусственно, то отсюда по вопросу о „константинопольской“ эрѣ получаютъ слѣдующіе выводы:

1) не „лунный“ кругъ пересчитанъ по этой эрѣ, а наоборотъ самая эта эра пріурочена къ существовавшему уже раньше „лунному“ кругу. Значитъ за эпоху эры принять 5509/8 г. до р. X. не потому только, что на него приходится 1-й индиктъ, но еще и потому, что ему соотвѣтствуетъ 1-й годъ *cycli lunaris*. И 5494/3 г. до р. X. (вѣроятный 1-й годъ эры Панодора) не потому не сталъ 1-мъ годомъ этой эры, что онъ только на 1 годъ предваряетъ 1-й годъ эры Анніана, и не потому, что онъ не „1-й по високосѣ“,

1) Журналы Коммиссіи Русскаго Астрономическаго Общества по вопросу о реформѣ календаря въ Россіи. Приложение V. Докладъ В. В. Болотова въ [3-емъ] засѣданіи Коммиссіи 31 мая 1899 года, стр. 33 приложеній [докладъ занимаетъ стр. 31—49].

а „високосный“ годъ, а потому, что на него приходится не 1-й, а 16-й годъ *cycli lunaris*.

2) Изъ того факта, что *cyclus lunaris* извѣстенъ былъ Діонисію малому и, вѣроятно, даже св. Кириллу александрійскому, не слѣдуетъ, что и „византійская“ эра отъ сотворенія міра существовала уже въ 525 или даже въ 437—444 гг.

3) Мѣстомъ происхожденія согласованной съ сирійскимъ „луннымъ“ кругомъ „византійской“ эры былъ едвали Константинополь, а по всей вѣроятности тоже Сирія, Месопотамія или Киликія, — одна изъ тѣхъ провинцій, гдѣ въ 325 году жили протопасхиты, совершавшіе пасху съ іудеями.

Указать опредѣленно городъ, гдѣ изобрѣтена эта якобы „константинопольская“ эра, лежащій въ основѣ ея лунный кругъ не даетъ возможности. Центромъ Сиріи и всего Востока была великая Антиохія на Оронть, — городъ имѣвшій великое значеніе и въ исторіи христіанства: тамъ впервые началась проповѣдь христіанства язычникамъ; тамъ былъ исходный пунктъ миссіонерскихъ путешествій ап. Павла; тамъ появилось впервые и самое имя: „христіане“. Но подлѣ нея имѣли значеніе и Лаодикія приморская, — городъ во 2-й половинѣ III вѣка получавшій епископовъ изъ Александріи — и особенно Едесса, гдѣ еще въ концѣ II вѣка царствовала христіанская династія. Всѣ важнѣйшіе города Сиріи имѣли свои эры, а нѣкоторые изъ нихъ, можетъ быть, и свои особые календари. Но всѣ они держались „луннаго“ круга, и тотъ хронологъ, которому пришла мысль согласовать съ этимъ кругомъ и эру отъ сотворенія міра, могъ жить и не въ столицѣ Сиріи и Антиохіи, а и въ Лаодикіи, и въ Эдессѣ, и даже въ одномъ изъ незначительныхъ городовъ Востока.

VI.

Совершенно опредѣленно и ясно вопросъ о мѣстѣ появленія *quasi*-византійской эры рѣшаетъ „константинопольскій“ кругъ солнца.

28-лѣтній кругъ солнца играетъ большую роль въ пасхалистическихъ вычисленіяхъ. Но обыкновенно ученые хронологи не допускаютъ и мысли, чтобы круги солнца могли имѣть какое либо значеніе при возникновеніи эры отъ сотворенія міра. Предполагается, какъ, очевидно, само собою разумѣющееся, что и „кон-

стантиннопольскій“ кругъ солнца и александрійская *ἐκκοσμοκταστη-
ρις τοῦ ἡλίου* приурочены къ соответствующимъ эрамъ и раньше
изобрѣтеніе этихъ эръ не существовали. Нисколько не смущаетъ
хронологовъ даже западный *cyclus solaris*, эпоха котораго, 9-й годъ
до р. X. и 20-й по р. X, не согласуется ни съ одной изъ извѣст-
ныхъ эръ. Съ какимъ равнодушіемъ относятся ученые къ вопросу
о кругахъ солнца, доказываетъ тотъ напр. фактъ, что даже самъ
Эдуардъ Швартцъ въ своей замѣчательной статьѣ о *Chronicon
paschale*, коснувшись вопроса о александрійскомъ кругѣ солнца,
отмѣтилъ только, что его 1-й годъ приходится на 304/5 г. по р. X.
= 21-й *ἀπὸ Διοκλήτιανού*¹⁾; а на вопросъ, почему за начало круга
солнца принять именно этотъ 21-й годъ Діоклитіана, не попытался
дать никакого отвѣта.

Въ дѣйствительности изобрѣтателямъ позднѣйшихъ, пасхали-
стическихъ, эръ отъ сотворенія міра уже потому невозможно
было игнорировать 28-лѣтній кругъ солнца, что они пытались
установить не только годъ, но и самые дни творенія міра, и, не
обладая достаточными (даже и для того времени) свѣдѣніями
въ астрономіи, обычно воображали, что напр. весеннее равноден-
ствіе и въ эпоху творенія приходилось на тотъ же самый день
юліанскаго года, какъ и въ ихъ время. Напр. по Анніану міръ
созданъ былъ 25—31 марта, по автору пасхальной хроники —
18—24 марта. Для обоихъ подходилъ въ качествѣ года творенія
только такой годъ, въ которомъ 18-е и 25-е марта приходились
въ воскресенье, годъ съ вруцѣлѣтомъ ζ'. На 1-й годъ „ромѣй-
ской“ эры приходится вруцѣлѣто α' (воскресенья 3, 10, 17, 24 и
31 марта), и ея изобрѣтатель, какъ это можно вывести изъ пасхальной
хроники, держался того мнѣнія, что міръ созданъ былъ 17—23
марта: 4-й день творенія приходился у него на новолуніе 20 марта.

Съ другой стороны: и александрійская и ромѣйская эры отъ

1) Pauly-Wissowa RE, B. 3, col. 2466. Als 1. Jahr des 19jährigen
Mondcyklus wurde das 1. Jahr Diocletians gesetzt — — —; als 1. Jahr des 28-
jährigen Sonnencyclus das 21 = 304/5 — — —. Nun traf es sich, dass das 77.
Jahr dieser Paschalaera [= эры Діоклитіана] = 360/1 n. Chr. das 1. sowohl des
Sonnen- als Mondkyclus war, и этотъ годъ былъ принятъ за начало 12-го 532-
лѣтняго цикла отъ сотворенія міра, и такимъ образомъ получилась начинаю-
щаяся съ 1 тоутъ 5493 г. до р. X. александрійская эра отъ сотворенія міра.
Слѣдовательно, Швартцъ, повидимому, допускаетъ, что александрійскій кругъ
солнца появился раньше соответствующей ему эры.

сотворенія міра появились хотя и не такъ поздно, какъ это обыкновенно полагають, но все же едвали раньше конца IV вѣка, ромѣйская даже едвали и въ IV вѣкѣ, вѣроятно въ V или даже VI. Но для пасхалистическихъ вычисленій 28-лѣтній кругъ солнца необходимъ былъ и во II—III вв. За отсутствіемъ специальныхъ пасхалистическихъ эръ древнѣйшіе христіанскіе хронологи должны были начало этого цикла или опредѣлять искусственно, или приурочивать къ одной изъ существующихъ эръ. Мало того, 28-лѣтній кругъ солнца существовалъ даже у іудеевъ¹⁾, и едвали былъ совершенно неизвѣстенъ и язычникамъ: и имъ онъ сталъ нуженъ съ принятіемъ солнечнаго года юліанскаго типа и съ распространеніемъ еврейской семидневной недѣли — нуженъ, кажется, въ особенности для астрологическихъ вычисленій. Но почему же въ такомъ случаѣ предполагается, что изобрѣтатели александрійской и ромѣйской эръ отъ сотворенія міра совершенно будто бы игнорировали эти раньше существовавшіе круги солнца и — недолго думая — ввели на ихъ мѣсто новые, согласованные съ вновь изобрѣтенными ими эрами?

Вопросъ о „константинопольскомъ“ кругѣ солнца и „константинопольской“ эрѣ нужно рѣшать въ связи съ вопросомъ объ александрійской икосіоктаетиридѣ солнца и согласующейся съ нею эрѣ Анніана.

Оба эти 28-лѣтнихъ періода стоятъ въ слѣдующемъ между собою и съ западнымъ *cyclus solaris* отношеніи:

1) 1-й годъ александрійской *εικοσιοκταετηρίς τοῦ ἡλίου* соотвѣтствуетъ 17-му „константинопольскому“ кругу солнца и 6-му году западнаго *cycli solaris*.

2) 2-й кругъ солнца константинопольскій есть 13-й годъ солнца александрійскій и 18-й годъ западнаго *cycli solaris*.

3) 1-й годъ западнаго *cycli solaris* есть 24-й годъ солнца александрійскій и 12-й кругъ солнца „константинопольскій“.

1-му году „по р. X.“ соотвѣтствуетъ 5-й годъ александрійской икосіоктаетириды солнца, 21-й „константинопольскій“ кругъ солнца и 10-й годъ западнаго *cycli solaris*.

Все это уясняетъ наглядно слѣдующая таблица:

1) Къ исторіи времяисчисленія у евреевъ, грековъ и римлянъ. Петроградъ, 1914 (изъ Журнала Мин. Нар. Пр. 1914 г.), стр. 18; Ginz el, II, 101—2.

Годы до р. X.	Годы александрийской <i>εἰκοσιοχταετη- ροῖς τοῦ ἡλίου</i>	<i>Πόσαι τῶν θρεῶν = ἐπαχ- ταὶ ἡλίου</i>	<i>Ἡλίου κύκ- λοι</i> кон- стантино- польские	Годы за- паднаго <i>cyculus so- laris</i>	Litterae dominica- les
4.	1	ζ	17	6	G
3	2	α	18	7	F
2	3	β	19	8	E
1	4	*δ	20	9	DC
по р. X.					
1	5	ε	21	10	B
2	6	ς	22	11	A
3	7	ζ	23	12	G
4	8	*β	24	13	FE
5	9	γ	25	14	D
6	10	δ	26	15	C
7	11	ε	27	16	B
8	12	*ζ	28	17	AG
9	13	α	1	18	F
10	14	β	2	19	E
11	15	γ	3	20	D
12	16	*ε	4	21	CB
13	17	ς	5	22	A
14	18	ζ	6	23	G
15	19	α	7	24	F
16	20	*γ	8	25	ED
17	21	δ	9	26	C
18	22	ε	10	27	B
19	23	ς	11	28	A
20	24	*α	12	1	GF
21	25	β	13	2	E
22	26	γ	14	3	D
23	27	δ	15	4	C
24	28	*ς	16	5	BA

Александрийское происхождение анниановой эры стояло бы въ всякаго сомнѣнія даже и въ томъ случаѣ, если бы утрачена была даже и хроника Георгія Синкелла, и мы ровно ничего не

знали бы о Панодорѣ и Анніанѣ, и эта эра извѣстна бы была намъ только какъ эра Максима исповѣдника и нѣкоторыхъ другихъ византійцевъ. За ея александрійское происхожденіе говорить непререкаемо ясно уже тотъ одинъ фактъ, что въ основѣ ея лежитъ, приуроченная къ эрѣ ἀπὸ Διοκλιτιανοῦ, александрійская ἐννεακαιδεκαετηρίς τῆς σελήνης. 1-й годъ Діоклитіана = 284/5 по р. X. есть 5777-й годъ ἀπὸ Ἀδάμ κατ' ἀλεξανδροῦς = 1-й годъ 305-го 19-лѣтія этой эры (ибо $5777 = (304 \times 19) + 1$).

Но александрійская *εἰκοσιοκταετηρίς τοῦ ἡλίου* не согласуется съ эрой Анніана. 1-му году Діоклитіана соотвѣтствуетъ не 1-й, а $\left(\frac{5777}{19} K = \right)$ 9-й годъ икосіоктаетириды солнца. Чѣмъ же объясняется это несоотвѣтствіе? Значить ли это — какъ это обыкновенно предполагается —, что эпоха александрійской эры выбрана безъ всякаго отношенія къ кругу солнца, что александрійскій кругъ солнца приуроченъ къ этой эрѣ, а не она къ нему? Или же александрійская *εἰκοσιοκταετηρίς τοῦ ἡλίου* существовала уже раньше эры Діоклитіана и приурочена была къ какой-то другой эпохѣ, или изобрѣтена искусственно?

1-й годъ александрійской икосіоктаетириды солнца совпадаетъ съ слѣдующими годами по р. X: 25. 53. 81. 109. 137. 165. 193. 221. 249. 277. 305. 333. 351. 379 и т. д.

Что прежде всего бросается въ глаза [и бросилось мнѣ еще въ 1901 году], это — совпаденіе 1-го года александрійской икосіоктаетириды солнца съ 1-ымъ годомъ 1-ой еннаекэдекаетириды александрійца Анатолія лаодикійскаго — 277-мъ по р. X. ¹⁾ — Это совпаденіе — едвали простая случайность. Оно допускаетъ два объясненія:

1) Анатолій п е р в ы й поставилъ въ своей пасхальной таблицѣ годы 28-лѣтняго періода, принявъ за его 1-й годъ естественно тотъ самый годъ, съ котораго начиналась его таблица. Путемъ комбинаціи этой икосіоктаетириды Анатолія съ изобрѣтенной уже послѣ 284/5 г., приуроченной къ этой эпохѣ эры Діоклитіана, александрійской еннаекэдекаетеридой луны и получилась александрійская эра отъ Адама, извѣстная подъ именемъ эры Анніана.

1) О томъ, что Анатолій началъ свою пасхальную таблицу съ 277 г., а не съ 258 и не съ какого другого, см. мою статью: „19-лѣтній циклъ Анатолія лаодикійскаго“ въ Виз. Вр. т. XVIII (1911), Отд. I, стр. 150—171 [4—25].

Въ пользу этого предположенія, повидимому, говоритъ то обстоятельство, что на 277-й годъ приходится не только 1-й годъ александрійской икосіоктаетриды солнца, но и 324-й годъ лаодикійской эры, т. е. 1-й годъ 18-ой еннаекэдекаетриды отъ начала этой эры, и именно это послѣднее совпаденіе и было, вѣроятно, для Анатолія рѣшающимъ для принятія именно этого года за исходный пунктъ своей таблицы¹⁾.

2) Александріецъ Анатолій воспользовался уже ранѣе существовавшимъ александрійскимъ кругомъ солнца, или приуроченнымъ къ какой-то другой эпохѣ, или полученнымъ искусственнымъ путемъ. Совпаденіе 1-го года этого круга съ 1-мъ годомъ лаодикійскаго 19-лѣтняго луннаго круга въ 277 году было тою случайностію, которая побудила Анатолія именно съ этого года начать свою таблицу и такимъ образомъ скомбинировать александрійскую *ἰκωσιοκταετηρίς τοῦ ἡλίου* съ лаодикійскою *ἐννεακαιδεκαετηρίς τῆς σελήνης*. — Анатолій вѣдь несомнѣнно не былъ первымъ александрійскимъ пасхалистомъ, для котораго нуженъ былъ 28-лѣтній кругъ солнца. Этотъ періодъ сталъ необходимъ александрійцамъ для вычисленія пасхи съ принятіемъ твердаго александрійскаго года²⁾.

И едвали можно сомнѣваться въ томъ, что Діонисій александрійскій, излагавшій въ одномъ изъ своихъ посланій *καλόνα οκταετηρίδος*³⁾, приурочивалъ эту октаетериду уже къ александрійскому году. При египетскомъ годѣ октаетрида не имѣла бы никакого смысла, такъ какъ 8 египетскихъ годовъ содержатъ только 2920 дней, на 3½ дня меньше 99-и синодическихъ мѣсяцевъ и на 2 дня меньше даже нормальной 2922-дневной октаетриды. А если твердый александрійскій календарь въ Александріи вытѣснилъ подвижной египетскій уже и къ концу II вѣка⁴⁾,

1) См. „19-лѣтній циклъ Анатолія лаодикійскаго“ въ Виз. Вр. т. XVIII, Отд. I, стр. 157—159 [= 11—13].

2) При подвижномъ египетскомъ годѣ дни недѣли повторялись въ томъ же порядкѣ черезъ 7 лѣтъ.

3) Euseb. h. e. VII, 20.

4) Время, когда александрійскій годъ совсѣмъ вытѣснилъ египетскій, точно неизвѣстно. См. В. В. Болотовъ, День и годъ мученической кончины св. евангелиста Марка въ Хр. Чт. 1893, II, стрр. 410—419 [= Изъ церковной исторіи Египта IV, 318—327]. Но для христіанскихъ пасхалистовъ подвижной годъ былъ очень неудобенъ, такъ какъ въ немъ и день весенняго равноденствія передвигался каждые 4 года на 1 день впередъ. Поэтому всякій лунный

то 28-лѣтній періодъ былъ необходимъ для alexandрійскихъ пасхалистовъ и во дни Димитрія alexandрійскаго, такъ какъ alexandрійская церковь и въ то время несомнѣнно совершала пасху всегда въ воскресенье.

VII.

Но къ какой же эпохѣ могла быть приурочена alexandрійская *εἰκοσιοκταετηρίς τοῦ ἡλλίου*, если она существовала раньше Анатолія?

Извѣстно, что древніе христіанскіе хронологи иногда приурочивали начало своихъ таблицъ къ 1-мъ годамъ царствованія современныхъ государей. Такъ напр. св. Ипполитъ римскій началъ свой „112 лѣтній“ циклъ съ 222 г. по р. X. = 1-го года царствованія императора Александра Севера. Діонисій занималъ alexandрійскую кафедру въ 247/8 — 265 гг.¹⁾

Первымъ римскимъ императоромъ, вступившимъ на престолъ въ епископство Діонисія, былъ извѣстный гонитель христіанъ Декій, и его воцареніе приходится какъ разъ на 249-й годъ, которому соотвѣтствуетъ 1-й годъ alexandрійской *εἰκοσιοκταετηρίς τοῦ ἡλλίου*. Однако предшественникъ Декія Филиппъ Аравитянинъ погибъ въ борьбѣ съ нимъ, и Декій сталъ фактически импера-

циклъ былъ при этомъ календарѣ непригоденъ, и при немъ совершенно невозможно было составить таблицу пасхальныхъ границъ на извѣстное (напр. 8 или 19) число лѣтъ, а можно было только дать правила для ихъ вычисленія. Армяне, у которыхъ подвижной годъ удерживался гораздо дальше, чѣмъ въ Египтѣ, пользовались поэтому въ пасхалии прямо юліанскимъ календаремъ, и только около 1116 года діаконъ Іоаннъ изобрѣлъ для этой цѣли твердый армянскій годъ. В. В. Болотовъ, тамъ же, стр. 423 (331)—424(—332), прим. 90. Поэтому христіанскіе пасхалисты въ Александріи и во II вѣкѣ могли принять alexandрійскій календарь, официально введенный тамъ при Августѣ, хотя бы въ гражданской жизни и господствовалъ тамъ еще египетскій годъ. Иделеръ (Handbuch, I, 151) прямо считалъ „христіанскую религію“ главною причиною распространенія твердаго alexandрійскаго года въ Египтѣ.

1) Его предшественникъ Иракла умеръ 8 хіакъ 5 года Филиппа = 5 декабря 247 года, а самъ Діонисій † 13 фаменотъ 12 года Галліена = 9 марта 265 года. — В. В. Болотовъ, Изъ исторіи церкви сиро-персидской. Экскурсъ Г. *Πάρεργον*. Изъ эпохи споровъ о пасхѣ въ концѣ II вѣка, въ Хр. Чт. 1900, стр. 446 [118]. По A. von Gutschmid, Kleine Schriften II, 424 Иракла † 8 хіакъ 4 года Филиппа = 4 декабря 246 г., Діонисій — 13 фаменотъ 11 года Галліена = 9 марта 264, или — по другой традиціи — 3 тотъ = 31 августа 264 г. — По Nagelsk, Chronologie, II, 57 правленіе Діонисія приходится на 247 (248)—264 (265) гг. — Совершенно безспорно, слѣдовательно, что въ 248/9 гг. alexandрійскимъ епископомъ былъ уже Діонисій.

торомъ повидимому только въ сентябрь — октябрь 249 года¹⁾, т. е. уже въ 5742 году александрійской эры отъ Адама²⁾, которому соотвѣтствуетъ не 1-й, а 2-й годъ александрійской икосіоктаетириды солнца. Съ 29 августа 249 года въ Александріи еще начали было считать 7-й годъ царствованія Филиппа³⁾. Слѣдовательно, эпоха александрійской икосіоктаетириды повидимому не могла быть приурочена къ 249 году, какъ къ 1-му году царствованія Декія. Но такъ какъ Декій объявленъ былъ войсками императоромъ еще при жизни Филиппа, и 1 января 250 года объявилъ себя уже во 2-й разъ консуломъ, то не невозможно, что за начало своего царствованія Декій считалъ не осень, а лѣто 249 года (последній, сохранившійся, законъ съ именемъ Филиппа изданъ былъ 17 юня 249 года), и въ Александріи годъ, начавшійся 29 августа 249 года, признали (когда узнали о смерти Филиппа и воцареніи Декія) уже за 2-годъ Декія. Въ такомъ случаѣ пролептический 1-й годъ Декія, 248/9 по р. X., дѣйствительно совпалъ бы съ 1-мъ годомъ александрійской икосіоктаетириды.

Однако эта эпоха могла быть выбрана для нея и по другому основанію. Въ 248 году въ Римѣ императоръ Филиппъ торжественно справилъ 1000-лѣтіе основанія Рима. И у армянъ существуетъ особое лѣтосчисленіе: „отъ императора Филиппа“, называемое также „эрою римлянъ“ или „Рима“, начинающееся, повидимому, съ 25 сентября [= 1. *պատարճ* армянскаго подвижнаго года] 248 года. Армяне знаютъ, что въ основѣ этой эры лежитъ именно 1000-лѣтіе Рима. Эта эра лежитъ и въ основѣ грузин-

1) По эрѣ Авниана-Георгія Синкелла — съ началомъ года 29 *փայտնոց* = 25 марта — въ это время однако шель еще 5741-й годъ. И если допустить, что въ Александріи уже въ III-мъ вѣкѣ находились хронологи, которые принимали 29-е *փայտնոց*, какъ день весенняго равноденствія, за 1-й день творенія и въ этомъ смыслѣ за начало года, то представляется не совсѣмъ невозможнымъ предположеніе, что Діонисій александрійскій могъ начать свою таблицу съ 249 года, принимая его, начиная съ 29 *փայտնոց* — по системѣ Antedatierung, за 1-й годъ царствованія Декія.

2) *Fasti consulares Imperii Romani von 30 v. Chr. bis 565 n. Chr. mit Kaiserliste und Anhang bearbeitet von Willy Liebenam. Bonn. 1909* [на обложкѣ 1910], S. 113. — Н. F. Clinton, *Fasti Romani. The civil and literary Chronology of Rom and Constantinople from the death of Augustus to the death of Justin II. Oxford MDCCCXLV*, pp. 266—268. — Ср. Lenain de Tillemont, *Histoire des empereurs et des autres princes qui ont regné durant les six premiers siècles de l'Eglise, etc. Tome III. Bruxelles. MD.CC.XII*, pp. 583—583. 587, 593—594. 841—842.

3) Clinton, p. 266.

скаго *кронисоні* — счета по годамъ „великаго индиктіона“, 1-й годъ котораго приходится на 1845, 1313, 781, слѣдовательно и на 249-й годы¹⁾.

Если римскія торжества 248 года дали отзывъ даже на горахъ Кавказа, то можно, кажется, предположить, что и Діонисій александрійскій, современникъ императора Филиппа, извѣстнаго своимъ благосклоннымъ отношеніемъ къ христіанамъ, намѣренно началъ свою основанную на октаеиридѣ пасхальную таблицу съ 1001-го года отъ сотворенія Рима. Выборъ этой эпохи для октаеириды былъ удобенъ еще и потому, что такая *октаеириς* могла быть простымъ повтореніемъ октаеириды св. Ипполита. У св. Ипполита въ 1-й годъ его еккэдекаеириды (въ сущности октаеириды) *ιδ' τοῦ πάσχα* приходится на 13-е апрѣля (апрѣльскія иды), съ чѣмъ въ 222 году согласовалась и астрономическая дѣйствительность: истинное ☉ въ 222 г. приходилось по Oppolzer-Ginzel 30 марта въ 2 ч. 7.^м₂ вечера по среднему римскому времени, истинное ☾ — 13 апрѣля 0 ч. 8.^м₄ вечера; слѣдовательно, 13 апрѣля былъ безспорный 14-й день луны, считая отъ истиннаго новолунія. — Но и спустя 27 лѣтъ²⁾ — въ 249 году — не по циклу Ипполита, а по позднѣйшему александрійскому 19-лѣтнему циклу — пасхальная 14-я луна приходится на 13-е апрѣля [249-й годъ = 5741-й *κατ' ἀλεξανδροῦς* есть 3-й годъ александрійской енеакэдекаеириды съ *ιδ' τοῦ πάσχα 18 φαρμονδί*], хотя астрономическій 14-й день луны въ этотъ годъ приходился на 14-е апрѣля, такъ какъ истинное ☉ 249 г. приходится по Oppolzer-Ginzel 31 марта въ 7 ч. 54.^м₄ вечера, а истинное ☾ 14 апрѣля въ 6 ч. 23.^м₆ вечера по среднему римскому времени.

Димитрій сдѣлался александрійскимъ епископомъ — вѣроятно — весною (послѣ 4 марта) 189 года и умеръ 10 октября 231 года³⁾,

1) В. В. Болотовъ въ отзывѣ о сочиненіи студента Георгія Гамреклова „Древнѣйшая исторія церкви въ Грузіи“, въ Журналахъ Совѣта С. Петербургской духовной академіи за 1896/7 годъ, стр. 258, прим. 3 и особенно — въ опубликованныхъ мною въ статьѣ „Цикль Анатолія лаодикійскаго по Болотову“ его рукописныхъ замѣткахъ. См. Виз. Врем. т. XIX. Отд. I, стр. 217—218.

2) Въ Вавилонѣ до Камбиза существовалъ 27-лѣтній циклъ (Kugler, Sternkunde, I, 48). Цикль этотъ въ 27 лѣтъ давалъ ошибку почти въ 1½ дня (около 1447), такъ какъ 27 юлианскихъ лѣтъ содержатъ 9861^д₇₅, а 334 мѣсяца — около 9863^д₂₂.

3) Его предшественникъ Юліанъ † 8 фаменотъ въ 10-й годъ царствованія

31 декабря 192 г. былъ убитъ римскій императоръ Коммодъ, и 1 января 193 г. сдѣлся императоромъ Пертинаксъ (P. Helvius Pertinax), но, процарствовавъ только 2 мѣсяца и 28 дней, онъ былъ 28 марта убитъ солдатами, которыми возведенъ былъ на престолъ Дидій Юліанъ (Didius Severus Julianus). Но и онъ, процарствовавъ только 2 мѣсяца и 5 дней, былъ убитъ (1 іюня 193 г.). Еще при жизни Юліана (въ апрѣлѣ—маѣ 193г.) появились сразу три претендента на римскій престолъ: Септимій Северъ въ Панноніи, Пескениій Нигеръ (Pescennius Niger Justus) въ Сиріи и Клодій Альбинъ въ Британніи. Альбина Септимій Северъ примирилъ съ собою, предложивъ ему званіе цезаря еще въ томъ же 193 году; но Нигеръ былъ побѣжденъ имъ только въ 194 году¹⁾.

Съ 197 года Септимій Северъ сталъ единодержавнымъ императоромъ римской имперіи. Но титулъ Августа онъ носилъ еще съ весны 193 года и, конечно, съ этого времени считалъ и годы своего царствованія. По продолженію птолемеева канона послѣдній годъ Марка и Коммода есть 515-й годъ смерти Александра = 939-й Набонассора, 1-й годъ Септимія Севера — 516 отъ смерти Александра = 940-й Набонассара, 1-е тоутъ котораго приходится на 6-е іюля 192 года, 5-е *τῶν ἐλαυομένων* — на 5-е іюля 193 года. Слѣдовательно, съ 6 іюля 193 года = 1 *θῶθ* 641 года Набонассара александрійскіе астрономы считали уже 2-й годъ царствованія Севера. По твердому александрійскому году 1-й годъ Севера считался, слѣдовательно, съ 29 августа 192 г. по 28-е августа 193 года и соотвѣтствовалъ 222-му году отъ Августа и 5685 году позднѣйшей александрійской эры *ἀπὸ Ἀδάμ* (эры Анніана). Но $\left(\frac{5685}{28}\right) R = 1, \left[a \frac{5685}{28} Q = 204 \right]$, т. е. 1-й годъ Септимія Севера по александрійскому счету совпадаетъ

Коммода = 4 марта 189 г.; самъ Димитрій † 12 *φαιφί* = 10 октября въ 11-й годъ Александра Севера = 231 г. — В. В. Болотовъ. Изъ исторіи церкви спро-персидской, экскурсъ Г. *Πάρευον*. Изъ эпохи споровъ о пасхѣ въ концѣ II в. Хр. Чт. 1900 стрр. 446. 449—454 [118. 121—126]. — По A. v. Gutschmid, Kleine Schriften, II, 423 Юліанъ † 4 марта 188 г., Димитрій † 9 октября [= 12 *φαιφί*] 230 г. Эту послѣднюю дату въ 1892 году (Михайловъ день, стр. 50 [638]) принималъ и В. В. Болотовъ; но въ 1900 г. онъ считалъ ее для себя рѣшительно неприемлемой (Хр. Чт. 1900, 449, прим. 65). — По Hagnack, Chronologie, II, 23, правленіе Димитрія продолжалось отъ 188/9 до 231 [232] года.

1) Petavius, II, 391—392. H. Peter, Lexikon der Geschichte des Altertums, SS. 130, 360, 150. Liebenam, SS. 109—110. Clinton, 190—200.

съ 1-мъ годомъ 205-ой икосіоктаетириды александрійской эры отъ Адама.

Извѣстно, что въ самомъ началѣ епископства Димитрія александрійскаго, по всей вѣроятности по поводу пасхи 189 года¹⁾, возгорѣлся пасхальный споръ между Викторомъ, епископомъ римскимъ, и Поликратомъ, епископомъ ефесскимъ, только благодаря вмѣшательству св. Иринея лугдунскаго не приведшіи къ разрыву общенія между римскою и асійскою церквами. Поводъ къ этому спору едвали не былъ поданъ самимъ Димитріемъ. Во всякомъ случаѣ споръ этотъ возбудилъ живой интересъ къ пасхалистическимъ вопросамъ, и для епископа александрійскаго былъ естественный поводъ не только ко вмѣшательству въ этотъ споръ, но и къ новому пересмотру основаній тогдашней александрійской пасхалии и къ составленію новой пасхальной таблицы. Состояніе христіанской пасхалии въ II — III в., не исключая и прославленной астрономическими свѣдѣніями Александріи, было вообще таково, что пересмотръ ея основаній требовался чуть-ли не каждое 10-лѣтіе. Не только Св. Ипполитъ римскій въ 222 г., анонимъ 243 года, но и александрійскій архіепископъ Діонисій въ началѣ 2-й половины III в. основывали пасхалию на октаетиридѣ, дававшей ошибку въ 16 лѣтъ на 3 дня. Трудно допустить, что во II вѣкѣ александрійская церковь прилагала къ пасхалии какой-либо болѣе совершенный циклъ, а въ половинѣ III в. возвратилась къ октаетиридѣ.

Въ коптскомъ синаксарѣ сохранилось сказаніе, — быть можетъ и не совсѣмъ изъ воздуха взятое —, что именно Димитрій александрійскій на соборѣ, состоявшемся будто бы 10 атиръ (6 ноября) какого-то года, „сочинилъ вычисленіе епактъ, по которымъ опредѣляется время поста и свѣтлаго воскресенія такъ, какъ они празднуются и до нынѣ“²⁾.

Взятое въ строго буквальный смыслъ это сообщеніе коптскаго синаксаря конечно невѣрно. Тѣ александрійскія епакты луны, которыя стоятъ въ *нефала* при пасхальныхъ посланіяхъ Аванасія в., въ пасхальной таблицѣ св. Кирилла, въ таблицахъ Діонисія м., Беды и другихъ средневѣковыхъ западныхъ компу-

1) В. В. Болотовъ, Изъ эпохи споровъ о пасхѣ въ концѣ II вѣка, въ Хр. Чт. 1900, стр. 450—454 [= Изъ ист. ц. сир. перс., 122—126].

2) В. В. Болотовъ, Михайловъ день, стр. 50 [= Хр. Чт. 1892, II, 638].

тистовъ и до сихъ поръ сохраняются у абиссинъ, и которыя, очевидно, имѣеть въ виду и коптскій синаксарь, ни въ какомъ случаѣ не могли быть изобрѣтены Димитріемъ александрійскимъ, такъ какъ онѣ принадлежатъ 19-лѣтнему циклу, начинающемуся съ 1-го года Діоклитіана, слѣдовательно, изобрѣтены никакъ не раньше 285 года. Но такъ ли невѣроятно, что уже Димитрій могъ употреблять тѣ же самыя епакты солнца, которыя употреблялись въ Александріи потомъ и перешли не только въ Эѳіопію (подъ именемъ *Tuntjon* = *πλινδιον*), но и къ намъ въ Россію (подъ именемъ вруцѣлѣтъ)?

Во всякомъ случаѣ нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ предположеніи, что въ первые годы царствованія Септимія Севера Димитрій александрійскій составилъ пасхальную таблицу, начавъ ее съ 1-го года царствованія Севера, и отмѣтилъ въ ней и „епакты солнца“ и годы 28-лѣтняго періода, по истеченіи котораго эти епакты повторяются въ томъ же порядкѣ. Если эта таблица основывалась на 8-лѣтнемъ кругѣ (и обнимала 56 или 112 лѣтъ), то понятно уже къ концу епископства Димитрія она оказалась бы непригодною: ея новолунія совпадали бы съ послѣдними четвертями, полнолунія — съ первыми четвертями. Но эта ошибка 8-лѣтняго цикла совсѣмъ не касалась бы дней недѣли и 28-лѣтняго круга солнца. Для приведенія такой ошибочной таблицы въ согласіе съ луною было достаточно измѣнить ея лунныя епакты и пасхальныя границы (14-я луна), уменьшить первыя и передвинуть послѣднія на нѣсколько дней впередъ; но епакты солнца — не измѣняя эпохи цикла (какъ то сдѣлалъ анонимъ 243 года съ цикломъ св. Ипполита) — можно было оставить нетронутыми. Поэтому у позднѣйшихъ александрійскихъ пасхалистовъ могло войти въ обычай за эпоху новыхъ исправленныхъ таблицъ принимать непремѣнно 1-й годъ димитріева 28-лѣтняго круга солнца и отмѣчать въ нихъ годы этого круга. Поэтому и Діонисій могъ начать свою основанную на октаегиридѣ таблицу съ 249 года и помимо всякаго отношенія къ millennium Romae, просто потому, что въ этотъ годъ начинался 3-й 28-лѣтній періодъ отъ начала таблицы Димитрія и, вѣроятно, даже 248-мъ годомъ заканчивался и весь его пасхальный циклъ, а съ 249-го начинался новый, ибо при 8-лѣтнемъ циклѣ пасхи повторяются въ тѣ же числа по истеченіи 56-и лѣтъ.

VIII.

Но есть основаніе думать, что александрійская *εικοσιοκταστηρίς τοῦ ἡλίου* древнѣе даже и Димитрія александрійскаго и изобрѣтена искусственно. Дѣло въ томъ, что александрійскія *ἐπαχταὶ ἡλίου*, извѣстныя у насъ подъ именемъ „вруцѣлѣтъ“, для вычисления которыхъ въ сущности только и нуженъ 28-лѣтній періодъ, изобрѣтены не христіанскими пасхалистами, а александрійскими астрологами. *Ἐπαχταὶ ἡλίου* — позднѣйшее (хотя и очень точное) названіе этихъ цифръ. Въ *κεφάλαια* при пасхальныхъ посланіяхъ Аѳанасія в. онѣ называются *δαθα*, чтò значить *θεῶν*, т. е. такой-то (1-й, 2-й—7-й) день боговъ; и подъ „богами“ здѣсь разумѣются боги семи планетъ, по которымъ называются дни недѣли (солнце, луна, Марсъ и т. д.); и Шварцъ¹⁾ предполагаетъ даже, что въ оригиналѣ эти дни боговъ обозначены были не цифрами, а планетными знаками.

Писавшій въ 378 году александрійскій астрономъ Павелъ въ своей *εἰσαγωγῇ εἰς τὴν ἀποτελεσματικὴν* (введеніе въ астрологію) предлагаетъ слѣдующія правила²⁾ для вычисления этихъ *πόσαι τῶν θεῶν* по годамъ эры Діоклитіана и по этимъ *πόσαι τῶν θεῶν* дней недѣли:

*Περὶ τοῦ γινῶναι πόσαι τῶν *³⁾ θεῶν.*

1) Schwartz, Ostertafeln, S. 4.

2) Scriptoris veteris PAVLI ALEXANDRINI, *Εἰσαγωγὴ ἐν τῇ ἀποτελεσματικῇ*: Sive Rudimenta in doctrinam de praedictis natalijs: Ex DN. HENRICI RANZOVII, SERENISSIMI DANORVM Regis, per Holsatiam et Dithmarsiam Legati etc. Bibliotheca, primùm Graecè et Latine edita: et nunc denudò correcta. — — — VVITEBERGÆ. Typis Zachariae Lehmanni M. D. LXXXVIII. f. G. 3. — Это изданіе представляетъ великую библиографическую рѣдкость. Къ 1894 году В. В. Болотовъ не нашелъ его въ петербургскихъ библиотекахъ и не получалъ о немъ извѣстій и изъ-за границы. А между тѣмъ онъ разсчитывалъ найти въ ней важныя свѣдѣнія для задуманной имъ работы: „Православная пасхалія на историческихъ основаніяхъ“. Къ удивленію, въ 1905 году эта книжка оказалась въ Императорской Публичной Библиотекѣ (зала 7, шкафъ 34, полка 2, № 29), и любезности профессора Н. Н. Глубоковского я обязанъ тѣмъ, что имѣлъ ее нѣкоторое время (въ началѣ 1906 года) въ рукахъ и сдѣлалъ изъ нея нѣкоторыя выписки. — Не знаю, нашелъ ли бы у Павла александрійскаго то, чтò было ему нужно, В. В. Болотовъ; но для меня истинное значеніе александрійскихъ *πόσαι τῶν θεῶν* остается и теперь не вполне яснымъ. — Въ надеждѣ (хотя и слабой), что кто-нибудь окажется счастливѣе меня, привожу вычисленія Павла цѣликомъ со всеми схоліями.

3) * † и ☉ — ссылки на схолія, которыя и воспроизвожу здѣсь:

* *Τουτέστιν, ἐκάστη ἡμέρα τῆς ἑβδομάδος, τίνος τῶν ἀστέρων ἐστίν.* — Поясненіе не вполне удачное, такъ какъ *πόσαι τῶν θεῶν* у Павла александрійскаго

†³) Τὸ τέταρτον τῶν ἀπὸ Διοκλητιανοῦ χρόνων, οὗ ζητεῖς ἐνιαυτοῦ; πρόσθετες μετὰ καὶ β καθολικῶν, καὶ τὸν γενόμενον ἀριθμὸν μερίσον παρὰ τὸν ζ, καὶ τὰς καταλειπομένας, ταύτας εἶναι τῶν θεῶν λέγει. ὑποδείγματος χάριν: ζητῶ τοῦ 78 ἔτους Διοκλητιανοῦ, πόσαι τῶν θεῶν γίνονται, ποιήσας τὸ δ αὐτῶν, εὔρον κγ. ταύτας προστίθημι καθολικὰς β, μετὰ τῶν 78 ⊕³) γίνεται ριθ. μερίσας παρὰ τὸν ζ, ἐπτάκις ις, ριβ. λοιπαὶ ζ, ταύτας εἶναι τῶν θεῶν λέγω.

Περὶ τοῦ γνῶναι ἐκάστην ἡμέραν τίνος τῶν θεῶν ἐστίν.

Τοὺς ἀπὸ θῶθ μῆνας, ἕως οὗ ζητεῖς μηνὸς διπλασιάσας, πρόσθετες τῷ ἀπὸ τῆς διπλώσεως γενομένῳ ἀριθμῷ, τὰς εὔρεθείσας τῶν † θεῶν, κατ' ἐκείνον τὸν χρόνον [= найденныя (дни) боговъ даннаго года: χρόνος въ смыслѣ: годъ]: καὶ τῷ συναχθέντι ἀριθμῷ ἐπιπρόσθετες τὴν τοῦ μηνὸς ποσὴν, καὶ τὸν γενόμενον ἀριθμὸν μερίσας παρὰ τὸν ζ, τὰς καταλειφθείσας διέκβαλε ἀπὸ ἡμέρας ⊙, τῇ τῆς ἐβδομάδος τάξει, διδοὺς ἐκάστῳ τῶν ἀστέρων ἡμέραν α, καὶ εὔρησεις τίνος ἀστέρων ἐστίν, ἣν ζητεῖς ἡμέραν [т. е. остатокъ отъ дѣленія полученной по этому правилу суммы дней на 7 и означаетъ искомый день недѣли: остатокъ 1 — день солнца = воскресенье, остатокъ 2 — день луны = понедѣльникъ и т. д.]. ὑποδείγματος χάριν: ζητοῦμεν, τίνος ἡμέρα ἐστίν ἐπὶ τῆς σήμερον ἡμέρας, ἣτις ἐστίν κ μέχρι, ἔτους ἀπὸ Διοκλητιανοῦ 78 [= 14 февраля 378 года]. ἐπει οὖν ἀπὸ τοῦ θῶθ, ἕως τοῦ μέχρι, γίνονται μῆνες ς': τούτους ἐπιδιπλοῦμεν, καὶ γίνονται

означаютъ день недѣли не для каждаго дня года, а только для опредѣленныхъ дней, отдѣленныхъ семидневыми промежутками, и вполнѣ тождественны съ нашими врудѣльтами.

† Τὸ τέταρτον λαμβάνεται, ἢ καὶ ἰσάριθμοι αὐτοῦ ἡμέραι, διὰ τὸ βίσκετον. Это, конечно, совершенно вѣрно.

⊕ Ὅτι αἰγυπτιακὰ ἔτη λέγει: καὶ διὰ τοῦτο κελύει τὸ τέταρτον προστίθεσθαι οἱ γὰρ Ἕλληες καὶ οἱ Ἀλεξανδρεῖς, καὶ τὸ τέταρτον [I. G. 4] ἐπιλογίζονται, μετὰ ἐκάστην τετραετηρίδα. καὶ διὰ τοῦτο ἐπὶ τῶν ἑλληνικῶν ἐτῶν τὸ δ οὐ προσίθεται, διότι ἤδη προσετέθη. Эта схолия принадлежитъ очевидно не тому автору, какъ предшествующая подъ знакомъ †, и обнаруживаетъ полнѣйшее непониманіе дѣла ея авторомъ. Именно потому, что Павелъ александрійскій имѣеть въ виду не αἰγυπτιακὰ ἔτη (подвижные, всегда въ 365 дней), а твердые александрійскіе годы (на нихъ указываетъ и счетъ ἀπὸ Διοκλητιανοῦ: подвижные годы у александрійскихъ астрономовъ считались или ἀπὸ Ναβουασάρον или ἀπὸ τῆς Ἀλεξάνδρου τελευτῆς = отъ Филиппа), ему и нужно при вычисленіи πόσαι τῶν θεῶν прибавлять τὸ τέταρτον цифры текущего года эры Διοκλιτιана. Только при твердомъ солнечномъ годѣ юліанскаго типа эти πόσαι τῶν θεῶν увеличиваются 3 раза въ 4 года на 1 день, и 1 разъ — послѣ високоснаго 366-дневнаго года, занимающаго и въ эрѣ Διοκλιτιана и въ александрійской эрѣ ἀπὸ Ἀδάμ 3-е мѣсто въ тетраетиридѣ — на 2 дня; въ египетскомъ же календарѣ эти „дни боговъ“ или „пакты солнца“ увеличиваются всегда только на 1 день.

ιβ. εἰσὶ καὶ τῶν θεῶν κατὰ τόνδε τὸν ἑνιαυτὸν, ζ. ταύτας προστιθέαμεν τῷ ἐπιδιπλωθέντι τῶν μηνῶν ἀριθμῷ, καὶ γίνονται ιθ'. ταύταις ταῖς ιθ', ἐπιπροστιθέαμεν τὴν ζητούμενην εἰκάδα τοῦ μηνός: γίνονται ἡμέραι λθ'. ταύτας μερίζομεν παρὰ τὸν ζ, πεντάκις ζ, λε, λοιπαὶ δ. ἀπολύομεν τὰς δ, ἀπὸ ἡμέρας ☉, καὶ μετροῦμεν, ἀκολουθήσαντες τῇ τῆς ἑβδομάδος τάξει, τὴν πρώτην ☉ λογιζόμενοι, καὶ τὴν β. ☾ διδόντες, τὴν γ. ☽ ἀπονέμοντες, τὴν δὲ δ. ☿. ἔστιν ἄρα ἡ ἀναδοθεῖσα κατὰ τὸν προκείμενον τρόπον ἡμέρα ζ¹).

Нетрудно убѣдиться, что ꙗкози τῶν θεῶν, получающіяся по предлагаемому Павломъ александрійскимъ правилу вычисления,

1) Подъ знакомъ † стоитъ чье то совсѣмъ неумное и непонятное пояснение: *Τὰς ἀπὸ τοῦ ὑφειλμῶς τῶν ἡμερῶν καταλειφθῆσας τοῦ [τὰς ?] δ. καὶ τῶν σοῦ μηνός κ, ἡμέρας* [не понимаю, къ какимъ словамъ Павла относится это пояснение; если къ тѣмъ словамъ, гдѣ и стоитъ въ текстѣ знакъ †, т. е. къ *τὰς ἐρεθείσας τῶν θεῶν*, то вѣдь ꙗкози τῶν θεῶν 94 года Діоклитіана, получившіяся у Павла, суть ζ' = 7, а не δ' = 4: δ' есть уже результатъ вычисления въ данномъ *ὑπόδειγμα*: день недѣли 20 мехирь этого года. Или вмѣсто *τοῦ δ'* нужно читать не *τὰς δ'*, а *τὰς ζ'*?]. *ἡ δὲ κη, κατὰ ἀλεξανδροῦς, καθ' ἡμᾶς ἔστιν † κς* [† (примѣчаніе издателя) Videtur legendum κς (κς?) dies 27. Кажется издатель получилъ эту предполагаемую имъ цифру 27 путемъ сложенія даннаго числа мехира, т. е. 20-и, съ ꙗкози τῶν θεῶν даннаго года = 7. Однако его конъектура совершенно неудачная. Какъ это видно изъ дальнѣйшаго, авторъ замѣтки просто хочетъ перевести александрійскую дату Павла на юліанскій календарь. Но александрійское 28-е число ни въ какомъ мѣсяцѣ не соотвѣтствуетъ юліанскому 27-му числу. И только въ наши предвискосные годы александрійское 28-е θῶθ соотвѣтствуетъ нашему 26-му сентября. Но у Павла идетъ рѣчь о 20-мъ (а не о 28-мъ) мехирѣ, и этотъ же мѣсяць, соотвѣтствующій въ существенномъ нашему февралю, имѣетъ въ виду и схолиастъ, какъ доказываетъ его дальнѣйшее упоминаніе объ октябрѣ, декабрѣ и январѣ, 31-я числа которыхъ вліяютъ на отношеніе юліанскаго календаря къ александрійскому. Вмѣсто κς ожидалось бы поэтому или κδ', или (если схолиастъ имѣлъ почему-то въ виду не 20-е, а 28-е мехирь) κβ'. Невѣрно однако ни то, ни другое предположеніе, и цифра κς' въ текстѣ схоліи совершенно правильна, но свидѣтельствуеетъ о тупоуміи ея автора. Это доказываютъ его дальнѣйшія слова:] *προστιθεμένων τῶν γ* [авторъ имѣетъ въ виду тѣ 3 дня, на которые 1-е тоутъ предвараеетъ 1-е сентября; но его „*προστιθεμένων*“ показываетъ, что онъ воображалъ, будто прибавлять эти дни нужно при переводѣ не юліанскихъ датъ на александрійскія, а наоборотъ при переводѣ александрійскихъ чиселъ на юліанскія], *καὶ τοῦ ὀκτωβρίου καὶ τοῦ δεκεμβρίου καὶ τοῦ Ἰαννουαρίου* [31-я числа этихъ трехъ мѣсяцевъ въ сложеніи съ 3-мя днями 1—3 θῶθ = 29—31 августа даютъ 6 дней; и потому къ числамъ февраля нужно прибавлять 6, чтобы получить числа александрійскихъ мехира; при переводѣ же чиселъ мехира на числа февраля эти 6 дней нужно вычитать. Но авторъ схоліи, какъ доказываетъ его „*προστιθεμένων*“, поступилъ наоборотъ, прибавилъ эти 6 дней къ 20-му *μεχρ*, и у него получилось 26. Значитъ цифра κς не нуждается въ исправленіи; но вмѣсто κη нужно читать κ' (κη получилось можетъ быть изъ κ' — η = *εἰκοστή*)].

представляютъ собою цифры, совершенно тождественныя съ „днями боговъ“ въ *κεφάλαια*, съ *ἐπακταὶ τῶν ἐβδομάδων, ἦγουν τῶν λεγομένων θεῶν* Георгія, съ *ἐπακταὶ ἡλίου* пасхальной хроники и св. Максима исповѣдника, съ *eractae solis* или *concurrentes dies hebdomadum* Діонисія малаго, Беды и другихъ средневѣковыхъ компютистовъ и съ нашими русскими вруцѣлѣтами. Для вычисленія этихъ епактѣ солнца по годамъ александрійской икосіоктаетириды солнца нужно взять годъ икосіоктаетириды, уменьшенный на 1, прибавить къ нему частное отъ дѣленія даннаго года солнца (не уменьшеннаго на 1) на 4; остатокъ отъ дѣленія полученной суммы на 7 и будетъ епакта солнца, причемъ конечно остатокъ, равный 0, замѣняется цифрою $\zeta' = 7^1$).

Если обозначить александрійскій годъ солнца, или прямо годъ александрійской эры *ἀπὸ Ἀδάμ* черезъ ϵ [= *ἔτος*], то формула вычисленія александрійскихъ епактѣ солнца, ϑ [= *θεῶν*], какъ по годамъ александрійской икосіоктаетириды солнца, такъ и по годамъ отъ Адама будетъ имѣть одинъ и тотъ же видъ:

$$\vartheta = \left[\frac{(\epsilon - 1) + \frac{\epsilon}{4}}{7} \right] \text{R.}$$

Непоследовательность, что цѣлые годы берутся уменьшенными на 1, а четверти ихъ *παρ' οὐδὲ ἐν τέταρτον*, объясняется тѣмъ, что епакта солнца 1-го года александрійской икосіоктаетириды солнца есть не 1, а $7 = 0$, и только 2-му году ея соотвѣтствуетъ епакта 1, 3-му—2. Но 4-й годъ ея, какъ 1-й по високосѣ, имѣетъ уже епакту 4, а не 3; равно какъ и епакты 8. 12. 16. 20 и 28. годовъ больше предыдущихъ не на 1, а на 2.

Для 94 года *ἀπὸ Διοκλητιανοῦ* = 377/8 по р. X. = 5870 *ἀπὸ*

1) S. Maximi martyris, *Ἐξήγησις κεφαλαιώδης* I, 29 (D. Petavius, III, *Uranologium*, p. 180). *Περὶ τῶν ἐπακτῶν τοῦ ἡλίου, πῶς καὶ αὐταὶ ψηφίζονται. — Δεῖ δὲ καὶ περὶ τῶν ἡλιακῶν ἐπακτῶν γνωρίσαι, πῶς καὶ ταύτας ἐστὶ καταλαβεῖν. Χρῆ τοίνυν τῷ ἐνισταμένῳ ἡλιακῷ εἶπει, φέρε εἰπεῖν ὡς ἐπὶ τοῦ παρόντος καὶ ἔτους [св. Максимъ писалъ въ 6133 году александрійской эры *ἀπὸ Ἀδάμ* = 640/641 г. по р. X.; но за начало и „солнечныхъ“ и „лунныхъ“ лѣтъ принималъ 1-ю апрѣля; поэтому въ первые 7 мѣсяцевъ этого 6133 года для него шелъ не 1-й, а 28-й годъ солнца], *ισαρίθμους αὐτῷ κρατεῖν ἡμέρας παρὰ μίαν μόνην ἡμέραν, τούτέστιν κζ' ἡμέρας. ἰσαρίθμια δὲ τέταρτα, παρ' οὐδὲ ἐν τέταρτον αὐθις συμπαραλαμβάνειν, τούτέστιν καὶ, δδ' [28:4], ἅπερ ποιοῦσιν ἡμέρας προδήλως ἐπτά. καὶ οὕτως τὰς ὄλας, ἦγουν τὰς λδ', μερίζειν εἰς τὴν ζ' διὰ τὰς ἐβδομάδας. καὶ τὰς ὑπολοίπους, τούτέστι τὰς ε' ἡμέρας, ἐπακτὰς ἔχον γινώσκειται τὸ αὐτὸ καὶ ἔτος — — —**

$\cdot \text{Αδὰμ} = \left[\left(\frac{5870}{28} \right) R = \right]$ 18 года александрийской *εἰκοσιοκταετηρίς τοῦ ἡλίου* по приведеннымъ формуламъ получается епакта солнца $\left[\left(\frac{5869 + 1467}{7} \right) R = \left(\frac{17 + 4}{7} \right) R = \right] 0 = 7$, какъ и у Павла александрийскаго по его правилу.

Очень легко понять и необходимость прибавки 2-хъ *καθολικαί* [2-хъ дней прилагаемыхъ постоянно, при всякомъ вычисленіи] при вычисленіи *λόσαι τῶν θεῶν* по годамъ *ἀπὸ Διοκλητιανοῦ*. 1-му году Діоклитіана = 5777-му отъ Адама соотвѣтствуетъ $\left[\left(\frac{5777}{28} \right) R = \right]$ 9-й годъ александрийской икосіоктаетириды солнца съ *ἐπακταί ἡλίου* $\left[\left(\frac{8 + 2}{7} \right) R = \right] 3 = 2 + 1$. Епакта солнца 2 года Діоклитіана есть $4 = 2 + 2$, 3 года $5 = 2 + 3$. Но всѣ 4-е годы и въ эрѣ Діоклитіана, какъ въ эрѣ отъ Адама, суть 1-е по високосѣ, и епакта солнца поэтому увеличивается въ нихъ не на 1, а на 2. Поэтому епакта солнца 4 года Діоклитіана есть $7 = 2 + 4 + 1 \left(= \frac{4}{4} \right)$.

Поэтому формула вычисленія епактъ солнца по годамъ Діокли-

тіана ($= \delta$) будетъ $\vartheta = \left[\frac{(\delta + 2) + \frac{\delta}{4}}{7} \right] R$, — та самая, какую даетъ въ существѣ дѣла и Павелъ александрийскій.

Такимъ образомъ древность и александрийское происхожденіе нашихъ вѣщаній не подлежитъ никакому сомнѣнію. Не такъ легко рѣшить вопросъ о первоначальномъ значеніи этихъ *λόσαι τῶν θεῶν* или епактъ солнца.

Александрийскія *ἐπακταί σελήνης* означали несомнѣнно возрастъ луны къ 1-му тоутѣ, т. е. число дней 1-го луннаго мѣсяца, заканчивающагося въ данномъ году, протекшихъ въ прошломъ году. Напр. *ἐπακταί σελήνης* 11 означаютъ, что лунный мѣсяць начался за 11 дней до 1 тоутѣ, т. е. 25 *μεσῶρι*. Эти 11 дней необходимо прибавлять къ числу дней, протекшихъ отъ начала года, для вычисленія возраста луны въ теченіи всего этого года съ епактою луны 11. Такимъ образомъ напр. для 29 *φαιενῶθ*, 209 дня александрийскаго года получается возрастъ луны $[209 + 11 =$

240; 240 — (4 × 30) — (3 × 29) =] 13 или — върнѣе — [240 — (3 × 30) — (4 × 29) =] 14 дней.

По аналогіи съ александрійскими лунными епактами естественно было бы ожидать, что и александрійскія *ἐπακταὶ ἡλίου* означаютъ день недѣли къ началу александрійскаго года, т. е. число дней первой, заканчивающейся въ данномъ году, недѣли, протекшихъ еще въ прошломъ году. Значеніе епактъ солнца для вычисленія дней недѣли вѣдь совершенно аналогично съ значеніемъ лунныхъ епактъ при вычисленіи возраста луны. Если годъ начинается съ воскресенья, то нужно только сосчитать число дней отъ начала года по данное число включительно (что въ александрійскомъ календарѣ, съ 30-дневными мѣсяцами, дѣлается чрезвычайно просто) и раздѣлить полученную сумму на 7; остатокъ и будетъ искомый день недѣли (принимая, конечно, за 1-й день недѣли воскресенье). Напр. 10-е *φαιμονίη* = 220-й день александрійскаго года въ годъ, когда 1-е тоуть приходится въ воскресенье, придется на $\left[\left(\frac{240}{7} \right) R = \right]$ 3-й день недѣли.

Такое именно значеніе, совершенно аналогичное съ значеніемъ лунныхъ епактъ, имѣютъ епакты солнца у св. Максима исповѣдника. У него и лунный и солнечный годы начинаются 1 апрѣля; и какъ его особенныя (отличныя отъ александрійскихъ) *ἐπακταὶ σελήνης* означаютъ возрастъ луны къ 1-му апрѣля (т. е. 31 марта), такъ и, тождественныя съ александрійскими *πόσαι τῶν θεῶν*, *ἐπακταὶ ἡλίου* означаютъ день недѣли къ 1 апрѣля (т. е. опять 31 марта) ¹⁾.

Но въ 1-й годъ александрійской *εἰκοσιοκταετηρίδος τοῦ ἡλίου* 1-е *θωοῦθ* приходится не въ воскресенье, а во вторникъ, и тѣмъ же менѣе *πόσαι τῶν θεῶν* этого года есть $\zeta = 0$. Слѣдовательно эти „числа боговъ“ или „епакты солнца“ означаютъ не день недѣли къ 1-му тоутъ, а что-то другое. Для вычисленія по нимъ дней недѣли нужно къ числу дней отъ начала года прибавлять кромѣ

1) S. Maximī, *Ἐξήγησις*, I, 31, p. 181: *Καὶ ἵνα συντόμως εἰπω περὶ τε τῶν τοῦ ἡλίου καὶ τῆς σελήνης ἐπακτῶν, καὶ τῆς τούτων φερίδος καταλήψεως, ἡ μὲν σελήνη, ἡγουν τὸ κατ' αὐτὴν ἐνιστάμενον ἔτος, τοσαύτας ἐπακτὰς ἔχει πάντως ἀεὶ, ὅσας ἡμέρας εὐρίσκειται κέκτημένη κατὰ τὴν τριακάδα πρώτην τοῦ Μαρτίου μηνός· ὁ δὲ ἥλιος, ἡγουν τὸ ἐνιστάμενον αὐτοῦ ἔτος, ἰσαριθμούς κέκτηται πάντως ἀεὶ τὰς οικείας ἐπακτὰς τῇ εβδοματικῇ ἡμέρᾳ, εἰς ἣν καταντήσαν τὸ πρὸ αὐτοῦ ἔτος ἐπεραιώθη κατὰ τὴν λεχθεῖσαν τριακάδα πρώτην τοῦ αὐτοῦ Μαρτίου μηνός.*

епакты солнца еще постоянно 2 дня, 2 *καθολικαί*. У Павла александрийскаго въ его вышеприведенномъ правилѣ эти 2 *καθολικαί* замаскированы. Въмѣсто числа дней отъ начала года онъ предлагаетъ брать по 2 дня отъ каждаго мѣсяца, кончая текущимъ, и число этого мѣсяца, т. е. исключать изъ каждаго мѣсяца 28 дней = 4 недѣли и брать только тѣ 2 дня, на которые александрийскіе мѣсяцы превышаютъ 4 недѣли. Конечно, отъ такой замѣны 30-и дней каждаго мѣсяца только 2-мя днями уменьшится только сумма дней, получающаяся при вычисленіи, но нисколько не измѣнится самый результатъ вычисленія, т. е. остатокъ отъ дѣленія этой суммы на 7. Но очевидно, что разъ отъ текущаго мѣсяца берется все число дней отъ начала его и кончая даннымъ числомъ, то по 2 дня нужно бы брать только отъ каждаго изъ истекшихъ мѣсяцевъ, но не отъ текущаго, который еще не прошелъ. Если же Павелъ помножаетъ на 2 число мѣсяцевъ, кончая текущимъ, то это объясняется только тѣмъ, что *λόσαι τῶν θεῶν* приняты имъ за день недѣли къ 1-му *θ' ὁμ'*, но онѣ могутъ означать этотъ день недѣли только въ томъ случаѣ, если къ нимъ прибавить 2. Павелъ замаскировалъ эти 2 дня, умножая на 2 не только истекшіе, но и текущій мѣсяць.

Этотъ своего рода *Kunststück* Павла замѣтилъ авторъ, писанной въ ноябрѣ 1150 года, обширной схолии къ данному мѣсту его *Εἰσαγωγή εἰς τὴν ἀποτελεσματικὴν*. Этотъ схолиастъ совершенно правильно выясняетъ, что тѣ 2 дня, которые Павелъ получаетъ чрезъ умноженіе на 2 текущаго „несовершеннаго“ т. е. незакончившагося мѣсяца, принадлежатъ не этому мѣсяцу, а представляютъ собою *καθολικαί*. Но и самъ онъ, не имѣя, какъ византиецъ XII вѣка, державшійся уже ромѣйской эры отъ сотворенія міра, понятія объ александрийскихъ *λόσαι τῶν θεῶν* = *ἐπακταὶ ἡλίου* и не умѣя даже справляться по настоящему и съ календаремъ александрийскимъ, впадаетъ въ противоположную ошибку и при томъ гораздо болѣе важную той формальной неточности, какую допускаетъ Павелъ. По его мнѣнію 1-й годъ эры Діоклитіана начался будто бы въ четвергъ (5-й день недѣли), и Павелъ по этому долженъ бы былъ при вычисленіи своихъ *ἡμέραι ἀστέρων* прибавлять не 2, а 4 *καθολικὰς*; но онъ беретъ 2 *καθολικαί* только потому, что предписываетъ далѣе удвоить не только истекшіе, но и данный, еще не закончившійся, мѣсяць. Въ дѣйствитель-

ности же тѣ 2 *καθολικαί*, которыя скрываются у Павла подъ умноженіемъ на 2 текущаго мѣсяца, необходимо прибавлять только при вычисленіи дней недѣли по даннымъ годовымъ *πόσαι τῶν θεῶν*, а не самыхъ этихъ *πόσαι τῶν θεῶν*, и ихъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ прибавлять къ тѣмъ 2-мъ *καθολικαί*, которыя требуются для вычисленія самыхъ *πόσαι τῶν θεῶν* по годамъ ἀπὸ Διοκλητιανοῦ. И 1-е $\theta\acute{\omega}\theta$ 1-го года Діоклитіана = 29-е августа 284 г. по р. X. было вовсе не въ четвергъ, а въ пятницу. Но для вычисленія дней недѣли по годамъ ἀπὸ Διοκλητιανοῦ необходимы были бы 2 + 2 *καθολικαί*, т. е. всего 4 ихъ, а не 5, потому что 5-ую *καθολικῆ* замѣняетъ самый годъ ἀπὸ Διοκλητιανοῦ. Вѣдь если бы 1-й день эры Діоклитіана совпадалъ съ воскресеньемъ, и *πόσαι τῶν θεῶν* означали бы день недѣли къ 1 $\theta\acute{\omega}\theta$, то въ 1-й годъ Діоклитіана *πόσαι τῶν θεῶν* были бы $\zeta' = 7 = 0$, и только во 2-й годъ $\alpha' = 1$. А слѣдовательно тогда не только никакія *καθολικαί* ни при вычисленіи „дней боговъ“, ни при опредѣленіи по нимъ дней недѣли не требовались, но и самые годы ἀπὸ Διοκλητιανοῦ для вычисленія „дней боговъ“ нужно бы было брать уменьшенными на 1 (какъ при вычисленіи ихъ по годамъ ἀπὸ Αδάμ).

У схолиаста для 16 ноября 1150 года день недѣли (четвергъ) получился совершенно вѣрный только потому, что онъ вычисляетъ его совершенно по правиламъ Павла, хотя примѣняетъ ихъ не къ александрійскимъ, а къ юліанскимъ мѣсяцамъ, и по его словамъ какъ будто выходитъ, что 16-е число юліанскаго мѣсяца и въ ноябрѣ — 2-го по високосъ года — соотвѣтствуетъ 19-му числу александрійскаго мѣсяца. Ошибка въ результатѣ устраняется тѣмъ, что принято въ счетъ (отдѣльно отъ разности между александрійскими и юліанскими числами мѣсяцевъ) 31-е октября¹⁾.

1) f. H. Σχόλιον. — Ἰστέον, ὅτι ἡμέρας πέμπτης τῆς ἑβδομάδος ἢ ἀρχὴ τοῦ ἔτους Διοκλητιανοῦ γέγονεν, ὅπερ μετὰ συμπλήρωσιν βισέκτου πάντως τὴν ἀρχὴν ἔσχηκε [такъ по юліанскому календарю; по александрійскому же вставной день, 6-е ἐπαγομένον, приходился еще за годъ до начала эры Діоклитіана на 29-е августа 283 г. по р. X.]. καὶ ἐπεὶ πέμπτην εἶχεν ἀρχὴν, δεῖ δὲ τὰς ὑφαιρέσεις τῶν ἡμερῶν, τὰς καθ' ἑβδομάδα, λαμβάνειν ἀπὸ α τῆς ἑβδομάδος τὴν ἀρχὴν; ἀνάγκη, προστιθέσθαι δ ἡμέρας, || αἵτινες ἀπὸ τῆς α, μέχρι τῆς ε ἀριθμοῦμεναι τυγχάνουσι, καὶ ἐπὶ [ἐπεὶ] καθ' ἑβδομάδα ἀνακυκλείται ὁ χρόνος, καθὸ καὶ ἑβδοματικούς τοὺς αἰῶνας φαμέν: καὶ γὰρ ἑβδομάδες νβ συμποσοῦσι τὸν ἐνιαυτὸν, μιᾶς ἡμέρας περιττόσης: καὶ καθ' ἣν ἂν ἡμέραν ἄρξῃται ὁ ἐνιαυτὸς τῆς ἑβδομάδος, κατὰ τὴν αὐτὴν δὴ λαμβάνει καὶ τὴν τελευταίην: ἀνάγκη, τῶν νβ ἑβδομάδων παρεωμένων, ταύτην τὴν περιττὴν μίαν ἡμέραν παρακατέχειν. κἄν μὲν ὁ ἐνιαυτὸς ἀπὸ τῆς α ἡμέρας ἤρξαστο τῆς

Но если *πόσαι τῶν θεῶν* не могутъ повидимому означать день недѣли къ 1 тоутъ, то что же онѣ означаютъ на самомъ дѣлѣ?

Для разъясненія этого вопроса было бы совершенно бесполезно обращаться къ русскимъ печатнымъ руководствамъ по пасхалии. Русскіе пасхалисты (за исключеніемъ В. Θ. Комарова) и

*ἑβδομάδος; ἡ περιττὴ αὐτῆ, καὶ αὐτὴ α τῆς ἑβδομάδος ἐστίν; ὡς τῶν νβ ἑβδομάδων, ἐὰν ἀπὸ κυριακῆς ἄρξηται ὁ ἑνιαυτός, συμπληρουμένων κατὰ τὸ σάββατον, τὸ δὲ ἐφεξῆς ἔτος ἄρξηται δευτέρα. ἐὰν δὲ β τὸ ἔτος ἄρξηται, δευτέρα καὶ ἡ περιττὴ ἔσται, τῶν ἑβδομάδων κατὰ τὴν α συντελεσθῶσιν. καὶ ἐὰν γ, τρίτη: καὶ καθ' ἑξῆς. γέγονεν οὖν ἀρξάμενον καὶ τὸ ἀπὸ Διοκλητιανοῦ [α'] ἔτος, ἀπὸ ἡμέρας τῆς ἑβδομάδος ε. καὶ ἐπεὶ ἀπὸ τῆς α μέχρι τῆς ε, ἡμέραι δ εἰσὶ, δεῖ μετὰ τῆς περιττῆς τοῦ ἑνιαυτοῦ, καὶ ταύτας προσπιλαμβάνεσθαι, ἄς οὗτος [т. е. Павелъ александрійскій] καθολικὰς ἐξωνόμασεν, ἵνα ἡ ἀρχὴ τῆς ἑβδομάδος λαμβάνεται. δύο δὲ μόνως οὗτος ἔλαβε, καὶ οὐ δ. διότι μετὰ ταῦτα τοὺς μῆνας διορίζεται διπλοῦν, ὅσοι ἂν ὦσιν ἀπ' ἀρχῆς τοῦ ἔτους, τοὺς μετὰ τὸ συμπληρωθῆν τρέχοντας: καὶ οὐ μόνον τοὺς ἀπαρτισθέντας, ἀλλὰ καὶ αὐτὸν τὸν μῆνα ἀπαρτισθέντα μῆνα. καὶ ἐπεὶ οἱ μὲν ἄλλοι κατὰ λόγον δέχονται τὴν διπλωσιν, οἱ συμπληρωθέντες, καὶ *ἑβδομάδας* [legi ἑβδομάδος. Но эта конъектура издателя совершенно неудачная, и правильно наличное: ἑβδομάδας; винительный падежъ: „ἑβδομάδας — ἕλας δ“ зависить здѣсь отъ ἀπαρτίζοντες, которое въ свою очередь относится къ συμπληρωθέντες [μῆνες]: заканчивавшіеся (истекшіе) мѣсяцы содержатъ полныхъ четыре недѣли и еще 2 лишнихъ дня] μὲν ἀπαρτίζοντες ἕλας δ, δύο δὲ περιττὰς ἡμέρας ἔχοντες, ἄς καὶ δεῖ συμπαραλαμβάνεσθαι τῇ ἀπὸ τοῦ ἔτους περιττενούσῃ ἡμέρᾳ, τὸν δὲ μῆνα συμπληρωθέντα διπλοῦν οὐκ ἔδει: ἵνα τοῖς ἁμοιαιῶσι καὶ αὐτοῖς συνδιπλωτο, κατεμέρισε τὰς καθολικὰς δ, ἄς εἴπομεν ἀπαρτῆς τῆς ἑβδομάδος λαμβάνεσθαι, καὶ τὰς μὲν β. [по моему тутъ не должно быть не только точки, но и никакого другого знака] καθολικὰς ὠνόμασε, τὰς δὲ λοιπὰς β τῷ ἀτελεῖ μηνὶ ἐτήρησεν, ἵνα καὶ αὐτοῖς τῷ λόγῳ τῶν ἄλλων τῶν συμπληρωμένων δέχηται τὴν διπλωσιν. καὶ τοι [читаю: καίτοι] μὴ τούτου τῶν ἡμερῶν οὐσῶν, ἀλλὰ καθολικῶν: διὰ τὸ ἔτος τὸ α ἀπὸ ε ἄρξασθαι, καὶ οὐκ ἀπὸ γ. εἰ γὰρ ἀπὸ γ, δύο ἂν καθολικὰς ἐλάμβανε, καὶ ὁ τοιοῦτος μῆν οὐκ ἂν ἐνδέχето διπλωσιν, [H 2] καὶ οὗτοι ταῦθ' οὕτως ἔχει, δηλώσει καὶ ἡ εὐρεσις τῆς νῦν ἡμέρας, κατὰ τοιαύτην μέθοδον υπερανθεῖσα. τοῦ γὰρ 5xvθ ἔτους [κατὰ ῥωμαίους = 1150/1 по р. X.], ὄντος ἀπὸ Διοκλητιανοῦ ωξζ [6659-ый годъ κατὰ ῥωμαίους = 6643-й κατ' ἀλεξανδροῦς есть дѣйствиительно 867-й годъ ἀπὸ Διοκλητιανοῦ], τὸ δ [= 1/4] αὐτῶν εὐρίσκεται σις [[(867/4) Q = 216], καὶ γίνονται αἱ πᾶσαι ἡμέραι, μετὰ τῶν ωξζ, προστεθεισῶν καὶ τῶν β καθολικῶν, αωπε [нѣтъ! 867 + 216 = только 1085, απε' ! и при дѣленіи на 7 только 1085 дней даютъ въ остаткѣ 0 = 7; α (1885/7) R = 2]. ταύτας ὑφαιρῶ ἐπὶ τὸν ζ. λοιπαὶ ἡμέραι τῶν ἀστέρων ζ. καὶ ἐπεὶ ὁ κατὰ τὸ εἰρημένον ἔτος μὴν νοεμβρίου ἐστὶ, καὶ ἡμέρα αὐτοῦ ις, καὶ τρεῖς μῆνες σὺν τούτῳ εἰσὶν ἀπὸ σепτεμβρίου, καὶ διπλωθέντες οὗτοι, ποιοῦσιν ἡμέρας 5: ληφθείσης δὲ καὶ τῆς τοῦ ὀκτωβρίου ἐπέκεινα τῶν λ μᾶς, διότι λα. ἡμέρας ὁ τοιοῦτος ἔχει μῆν' καὶ εἰαὶ καὶ αἱ παρ' ἡμῶν ις τοῦ μηνός, παρὰ ἀλεξανδροῦσι ιθ [на дѣлѣ въ високосные, 1-е и 2-е по високосѣ годы только въ сентябрѣ и октябрѣ 16-е число соотвѣтствуетъ 19-му дню александрійскихъ мѣсяцевъ θώθ и φαωφί; а 16-е ноября въ эти годы есть 20-е ἀφ' ὧρ по александрійски и только въ 3-и по високосѣ годы — 19-е ἀφ' ὧρ; но 1150-й годъ по р. X. есть 2-й по високосѣ]: συνάγονται αἱ πᾶσαι, λγ, ἄς καὶ ὑφελῶν ἐπὶ τὸν ζ, ἔχω λοιπὰς ἡμέρας ε: καὶ ἐστὶν ἡμέρα σήμερον τῆς ἑβδομάδος ε. δύο*

не подозрѣваютъ объ александрійскомъ происхожденіи нашихъ „вруцѣлѣтъ“ и принимаютъ ихъ даже и не за цифры, а прямо за буквы, хотя уже отсутствіе въ числѣ ихъ 2-й буквы славянской азбуки, В, говоритъ и за ихъ греческое происхожденіе и за цифровое значеніе. Причиною этого недоразумѣнія (помимо недомыслия гг. пасхалистовъ) является конечно и то обстоятельство, что, перебравшись какимъ то окольнымъ путемъ (едвали чрезъ Византію) къ намъ въ Россію, эти „числа“ планетныхъ „боговъ“ получили довольно своеобразное примѣненіе въ нашемъ мѣсяцесловѣ, превращающее ихъ въ нѣчто аналогическое съ западными litterae dominicales, буквенное, а не цифровое, значеніе которыхъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Подобно этимъ litterae dominicales и римскимъ нундиннымъ буквамъ у насъ „вруцѣлѣтнія буквы“ разставлены по всему мѣсяцеслову такимъ образомъ, что напр. въ годъ, на который приходится (какъ въ 1-й годъ „константинопольской“ эры отъ сотворенія міра и въ 1-й годъ всякаго „константинопольскаго“ круга солнца) вруцѣлѣто α [=1], всѣ числа, подъ которыми стоитъ „буква“ (цифра) α, приходятся въ воскресенье. Если же годовое вруцѣлѣто есть (какъ напр. въ 1914 году) κ, то воскресенья приходятся на числа, отмѣченныя въ мѣсяцесловѣ „буквою“ κ. Напр. въ октябрѣ этою „буквою“ отмѣчены числа 5. 12. 19. 26, и на эти дни и приходились воскресенья въ 1914 году. Въ отличіе отъ чиселъ мѣсяцевъ „вруцѣлѣтнія буквы“ изображаются киноварью и безъ титла, которымъ отмѣчаются обычно цифры, почему ихъ

οὖν ἐνταῦθα καθολικὰς ἐλάβομεν, καὶ οὐχ ὀ: διότι τὸν νοέμβριον, κατὰ τὸ περισσὸν ἐδιπλώσαμεν. ἀπὸ κυριακῆς γὰρ, ὅθεν ἡ ἀπαρίθμησις τῶν ἡμερῶν γίνεται, μέχρι ε, ἡμέραι δ, τῶν γὰρ καθολικῶν εἰσι καὶ αἱ κατ' αὐτὸν β. καὶ εἰ τὸ α δὲ τὸ ἀπὸ Διοκλητιανοῦ δοκιμάσεις ἔτος, ὡς ἐπὶ τὸ ἐφεξῆς εὐρήσεις τὴν μέθοδον ἀληθεύουσαν. τοῦ γὰρ πρώτου ἔτους τὴν μίαν ἡμέραν * ἐλάβεις* [lege ἔλαβες] τὴν ἀπὸ τῶν νβ ἑβδομάδων περιτεύουσαν. εἰ μὲν οὖν α τῆς ἑβδομάδος, ἡ ἀρχὴ τοῦ παρελθόντος α ἔτους, καὶ * αὐτὴ α ἂν ἦν: εἰ δε* [legi αὐτὴ α τελευτῆ ἂν ἦν: ἡ δὲ] [α'] τοῦ ἐφεξῆς, δευτέρα ἔμελλεν εἶναι. ἀλλὰ κατὰ τὴν παρούσαν μέθοδον, εἰ προσεδίκαμεν τὴν δίπλωσιν τοῦ α μηνός, καίτοι συμπληρωθέντος, καὶ τὴν ποσताίαν αὐτοῦ α οὔσαν: τειάρτη ἂν τῆς ἑβδομάδος ἡ τοῦ ἐφεξῆς καταρχὴ ἐγένετο, ὅπερ οὐκ ἔστιν ἀληθές: εἰ γὰρ τὸ α εἰς κυριακὴν συντελεῖται, ἀπὸ ταύτης ἀρξάμενον: τὸ λοιπὸν β ἀρχεται. ὥστε μάτην αἱ τοῦ εἰρημένου μηνός διπλαῖ ἐλήφθεισαν, ὅτι οὐκ εἰσὶ τοῦ μηνός αἱ β αὐται, οὐδὲ λογίζονται: ἀλλὰ τῆς ἀρχῆς τοῦ ἔτους, τῶν καὶ καθολικῶν, ὧν τὰς δύο μόνας οὔτος ἔλαβε: τὰς δὲ β παρέπεμψεν εἰς τὴν τῶν μηνῶν ἐπιδίπλωσιν τῶν ἀτελῶν. λαμβάνονται δὲ αἱ καθολικαὶ δ, διὰ τὸ τῶν ἀφάσεων εὐχερὲς, ἵνα ἀπὸ τῆς α τῆς ἑβδομάδος αἱ ἡμέραι ἐξάγονται. ὥπερ καὶ ἐπὶ τῶν ἀπογείων τῶν ἀστέρων καὶ τοῦ ☉ ποεῖν ἡμᾶς ὁ Πτολεμαῖος εἰδίδαξεν.

еще легче было принять за буквы. Такъ какъ вставной день есть у насъ 29-е февраля, то смѣна вращѣлѣтъ происходитъ у насъ не съ 1 сентября и не съ 1 января (когда смѣняются *litterae dominicales*), а съ 1 марта, и потому, напр., вращѣлѣто *в*, соответствующее собственно уже окончившемуся 31 августа 1914 года 7422-му году „византійской“ эры отъ сотворенія міра (2-му кругу солнца), имѣетъ значеніе съ 1 марта 1914 по 28 февраля 1915 г., т. е. только для 2-й половины 7422 и для 1-й половины 7423 года отъ сотворенія міра. — Но въ годъ съ вращѣлѣтомъ $\alpha = 1$ воскресенья приходятся на 3. 10. 17. 24. 31 марта; 7. 14. 21. 28 апрѣля и т. д. Подъ этими числами и стоитъ „вращѣлѣтняя буква“ α въ нашемъ мѣсяцесловѣ. 1-е марта бываетъ въ воскресенье въ годъ съ вращѣлѣтомъ $\gamma = 3$. Поэтому подъ 1 марта и стоитъ „буква“ γ . Таже буква-цифра γ стоитъ и подъ 28 февраля, которое бываетъ всегда въ тотъ же день недѣли, какъ и 1-е марта предыдущаго года; а подъ 29 февраля стоитъ буква *в*. Подъ первыми числами „буква“ α стоитъ въ сентябрѣ и декабрѣ; но это — простая случайность, такъ какъ въ отношеніи къ вращѣлѣтамъ сентябрь уже не является 1-мъ мѣсяцемъ; и 1-е сентября приходится въ воскресенье уже не въ 1-й, а въ началѣ 2 года отъ сотворенія міра.

Русскіе пасхалисты придумали такое хитроумное, но совершенно фантастическое объясненіе такого расположенія „вращѣлѣтнихъ буквъ“: Изобрѣтатели „вращѣлѣтнихъ буквъ“ въ мѣсяцесловѣ исходили будто бы изъ того предположенія, что первый человѣкъ Адамъ созданъ былъ 1 марта и, конечно, въ 5508 г. до р. X. А такъ какъ созданіе человѣка было несомнѣнно въ пятницу (и 1-е марта 5508 г. дѣйствительно приходится въ пятницу), то первое — по созданіи міра и человѣка — воскресенье приходилось въ годъ творенія на 3-е марта. Этотъ день поэтому будто бы и отмѣченъ „буквою“ α . А такъ какъ вращѣлѣта — въ отличіи отъ *litterae dominicales* — располагаются въ мѣсяцесловѣ въ обратномъ порядкѣ, то на 1-е марта и пришлась „буква“ γ).

1) Такое объясненіе предлагаютъ напр. Иль яшевъ, авторъ семинарскаго учебника пасхалии (Харьковъ, 1871), § 20, стр. 19—20 и Н. [Н.] Г [лубоковскій] „Православная пасхалия и общедоступныя пособія и руководства по хронологіи“ въ Христ. Чтеніи 1892, I, 399—420. Но, повидимому, это объясненіе очень недавняго происхожденія, такъ какъ я не нахожу ничего такого

По этому объясненію выходитъ, что міръ созданъ былъ 24 февраля — 1 марта 5508 г. до р. Х. = 1 года „ромейской“ эры, и 2 марта Господь Богъ „почилъ отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ“. Уже отсюда очевидна полная несостоятельность этого предположенія. Созданіе міра древне-христіанскіе и позднѣйшіе византійскіе хронологи естественно полагали весною, а не зимою, не въ концѣ февраля — началѣ марта, а около весенняго равноденствія, во 2-й половинѣ или даже самомъ концѣ марта. Наиболѣе распространенными были два мнѣнія. Хронологи, державшіеся александрійской эры отъ Адама, какъ Анніанъ и Георгій Синкелль, принимали, что міръ созданъ былъ 25—31 марта. Здѣсь древній, цезаревскій, день весенняго равноденствія, 25-е марта, приняты за 1-й день творенія. По автору пасхальной хроники и Матеею Властарю міръ созданъ былъ 18—24 марта, т. е. александрійскій день весенняго равноденствія, 21 марта, приняты этими хронологами за 4-й день творенія, день созданія свѣтилъ. Такого же взгляда держался и Беда достопочтенный; а другіе западные хронологи, по его словамъ, принимали за 1-й день творенія 25-е, или 21-е марта¹⁾. — Авторъ древнѣйшей, лежащей въ основѣ наличной *Chronicon paschale*, ромейской хроники, какъ доказалъ Э. Швартцъ, полагалъ твореніе міра 17—23 марта. Такого взгляда, по всей вѣроятности, держался и самъ изобрѣтатель ромейской эры. — Но — насколько извѣстно — никто и никогда не принималъ 1-е марта за 6-й день творенія.

Съ другой стороны, принимаясь за объясненіе происхожденія вруцѣлѣтъ, наши пасхалисты исходятъ изъ того совершенно

не только въ старинныхъ книжкахъ по пасхалии отъ конца 18-го вѣка (Геро м. Иринея, Сокращеніе церковной хронологіи, называемой просто наукою о пасхалии, Москва 1897, стр. 2—6 и Протоіер. Никифора Зырина, Исходный индиктионъ или пасхалия зрячая. Изд. 2-е, издивеніемъ Симона, архіеп. Рязанскаго. Москва 1799, стр. 15—24), но даже и въ Руководствѣ къ пасхалии для употребленія въ духовныхъ училищахъ. Изд. 2, Москва 1853 [Д. Ф. Голубинскаго], стр. 28—35. Свящ. І. Яковкинъ, Пасхалия ариетическая и ручная, Санктпетербургъ 1862, принимаетъ уже (стр. 51), что „1-е марта 1-го года мірозданія началось по нашимъ пасхальнымъ таблицамъ не первымъ и не четвертымъ днемъ творенія, какъ полагаютъ нѣкоторые пасхалисты, а шестымъ, т. е. пятницу, какъ днемъ созданія праотцевъ нашихъ“ (стр. стр. 74); но какъ будто забываетъ объ этомъ, когда на стр. 104—130 ведетъ длинную рѣчь о вруцѣлѣтахъ.

1) Beda, de temporum ratione c. 6. Migne PL. t. 90, coll. 317—321.

ошибочнаго предположенія, что мѣстомъ ихъ изобрѣтенія была Византія (или даже и Россія), и они приурочены къ византійской эрѣ отъ сотворенія міра (единственной извѣстной зауряднымъ пасхалистамъ). Въ дѣйствительности же державшіеся ромейской эры византійскіе пасхалисты (анонимъ 1079 года, Матѳей Властарь, Исаакъ Аргиръ, псевдо-Аргиръ) совсѣмъ не знаютъ никакихъ епактъ солнца и предлагаютъ правила для вычисленія дней недѣли прямо по кругамъ солнца. Изъ византійскихъ хронологовъ мы встрѣчаемъ *ἐπακταὶ ἡλίου* только у монаха и пресвитера Георгія въ 638/9 году, удержавшагося александрійской эры отъ Адама св. Максима исповѣдника и въ пасхальной хроникѣ. Если подъ именемъ вруцѣлѣтъ эти цифры перебрались и къ намъ, то это не доказываетъ ихъ византійскаго происхожденія, такъ какъ подлѣ нихъ въ нашихъ пасхальныхъ таблицахъ стоятъ еще и мнимыя „епакты“, означающія день пасхальной 14-ой луны въ числахъ александрійскихъ мѣсяцевъ: *φαιμονῶν* и *φαιμονῶν*! Слѣдовательно, противъ тождества вруцѣлѣтъ съ александрійскими *πῶσαι τῶν θεῶν* никакихъ возраженій быть не можетъ, и къ намъ въ Россію эти цифры попали если не прямо изъ Александріи, то чрезъ посредство византійской таблицы, составленной подъ сильнымъ александрійскимъ вліяніемъ. Но по александрійскому счисленію въ годъ творенія міра (5492 до р. X. = 17-й *κατὰ ῥωμαίους*) 1-е марта приходилось не въ пятницу, а въ четвергъ, и воскресные дни соотвѣтствовали 4. 11. 18. 25 марта — днямъ, отмѣченными въ нашемъ мѣсяцесловѣ „буквою“ з, а не а.

Беда достопочтенный, для котораго, какъ и для другихъ западныхъ компутистовъ, александрійскія *ἐπακταὶ σελήνης*, *epactae lunares*, означали возрастъ луны 22 марта (*lunam, quota sit in XI calendas Apriles*), принимаетъ и *epactae solis, id est concurrentes septimanae dies* за день недѣли 24 марта¹⁾

Но несомнѣнно въ такомъ значеніи епакты солнца еще менѣе понятны, чѣмъ лунныя епакты въ смыслѣ возраста луны 22 марта.

1) Beda, de temporum ratione, c. 53, Migne PL, t. 90, col. 503: Cumque suas quaeque anni dies habeat concurrentes, hae quae in circulo adfixae concurrentes sunt, specialiter quae sit nono Calendarum Aprilium feria designant, videlicet ut propius festivitatis paschalis exordio positae, facillime diem epactarum, vel decimae quartae lunae quota sit feria pandant, ac per hoc ad paschalis inventionem diei dominici planum faciunt iter.

22-е марта есть дѣйствительно, какъ говоритъ Беда, *paschalis festi principium*, день самой ранней пасхи, и непонятно только, почему же за годовую епакту луны принимается возрастъ луны именно въ день самой ранней пасхи, а не въ день самой ранней пасхальной границы, тогда какъ лунныя епакты и нужны то собственно въ пасхалии для вычисленія дня пасхальной границы. Въ смыслѣ дня недѣли 24 марта епакты солнца оказываются только *propius festivitatis paschalis exordio positae*, но не совпадаютъ съ самымъ этимъ *exordium*, и остается совершенно непонятнымъ, почему же за епакту солнца не принять день недѣли въ самое это *exordium*, 22 марта.

Сами западные компутисты не всегда принимали свои *concurrentes* за день недѣли именно 24 марта. Для вычисленія дня недѣли пасхальной границы и дня пасхи у нихъ употреблялись: 1) *regulares paschae*, 2) *claves terminorum* (или *regulares clavium*). *Regularis paschae* есть разстояніе дня пасхальной границы отъ ближайшаго предшествующаго ему числа, которое въ годъ съ *concurrentes* = 1 приходится въ воскресенье, т. е. отъ 17, 24, 31 марта, 7, 14 апрѣля, или просто день недѣли (1 = воскресенье, 2 = понедѣльникъ, 7 = суббота) пасхальной границы въ годъ съ *concurrentes* = 7. Напр. пасхальной границѣ 1-го года *cycli decemnovennalis*, 5 апрѣля, соотвѣтствуетъ *regularis paschae* 5, такъ какъ это число приходится на 5-й день послѣ 31 марта и въ годъ съ *ἐπαχται ἡλίου ζ'* = 0 бываетъ въ четвергъ, 5-й день недѣли. *Regularis paschae* + *concurrentes* = дню недѣли пасхальной границы. Конечно, если сумма эта превышаетъ 7, то изъ нея нужно вычесть 7.

Clavis terminorum [= „ключъ границъ“, но съ инымъ значеніемъ, чѣмъ въ нашихъ пасхальныхъ таблицахъ] есть разстояніе пасхальной границы отъ 11 марта *inclusive* или отъ 10 марта *exclusive*. Слѣдовательно, на 1-й годъ *cycli decemnovennalis* (luna XIV 5 апрѣля) приходится *clavis terminorum* 26.

Нетрудно убѣдиться, что $\left(\frac{\text{clavis terminorum}}{7}\right) R = \text{regularis paschae}$.

Вотъ полная таблица этихъ *claves terminorum* и *regulares paschae*:

Aureus numerus	Luna XIV	Clavis terminorum	Regularis paschae
1	5 а	26	5
2	25 м	15	1
3	13 а	34	6
4	2 а	23	2
5	22 м	12	5
6	10 а	31	3
7	30 м	20	6
8	18 а	39	4
9	7 а	28	7
10	27 м	17	3
11	15 а	36	1
12	4 а	25	4
13	24 м	14	7
14	12 а	33	5
15	1 а	22	1
16	21 м	11	4
17	9 а	30	2
18	29 м	19	5
19	17 а	38	3

Такимъ образомъ съ точки зрѣнія *regulares paschae* епакты солнца означаютъ день недѣли не только 24 марта, но и 17. 31 марта и 7. 14 апрѣля, и совершенно неясно, почему за настоящее ихъ *sedes* нужно принимать именно 24-е, а не 17-е марта. А съ точки зрѣнія *claves terminorum epactae solis* означаютъ день недѣли не 24, а 10 марта.

Но конечно и 17-е и 10-е марта столь же непонятны въ смыслѣ термина александрийскихъ епактъ солнца, какъ и 24-е марта. — Непонятенъ выборъ одного изъ этихъ чиселъ и съ точки зрѣнія александрийскаго календаря: по александрийски 10-е марта есть 14-е *φαιενώθ*, 17-е — 21-е *φαιενώθ*, 24-е — 28-е *φαιενώθ*.

Но и 28-е и 21-е и 14-е *φαιενώθ* приходятся всегда въ тотъ же день недѣли, какъ и послѣдній день предъ *φαιенотомъ*, 30-е *μυχίρ*. И если *ἐπαχταὶ ἡλλοῦ* означаютъ фактически день недѣли 14. 21 и 28 *φαιενώθ*, то ихъ можно принимать и за день недѣли 30 *μυχίρ* или — что то же — къ 1 *φαιενώθ*. Въ такомъ случаѣ значеніе александрийскихъ епактъ солнца было бы аналогично съ значеніемъ

александрійскихъ лунныхъ епактъ, только эпоха ихъ приходилась бы на 6 мѣсяцевъ позже эпохи епактъ луны. И, повидимому, нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ предположеніи, что *ἐπακται ἡλλου* означали именно день недѣли къ 1 *φαιμενώδ*, а не къ 1 *θώδ*. Фаменотъ есть 7-й мѣсяць александрійскаго года т. е. 1-й во 2-ю половину года, и въ этомъ именно мѣсяцѣ приходится и весеннее равноденствіе, и самая ранняя пасха. Въ концѣ этого мѣсяца (и въ началѣ *φαιμονοδι*) христіанскіе хронологи полагали и твореніе міра.

На такомъ рѣшеніи вопроса о значеніи вруцѣлѣтъ успокаиваются В. Θ. Комаровъ¹⁾ и E. Schwartz²⁾.

1) В. Θ. Комаровъ, Записки по пасхалии II (ср. Виз. Вр. XVII, отд. I, стр. 343 [197] — 344 [198], прим. 243), 96—190. „Почему 1-е марта имѣть вруцѣлѣтнюю букву Γ, а не Α или Ζ?“ — Эта глава одна изъ лучшихъ въ Запискахъ покойнаго автора, свидѣтельствующая и объ его трудолюбіи и объ умѣнны искать и находить источники и пользоваться новыми открытіями для рѣшенія вопросовъ пасхалии. Уже то обстоятельство, что В. Θ. Комаровъ обнаруживаетъ ведѣ довольно основательное знакомство съ знаменитымъ Handb. buch'омъ хронологіи Иделера, ставитъ его высоко надъ другими русскими пасхалистами, обычно приступающими къ дѣлу безъ знанія даже азбуки хронологіи, не имѣющими даже понятія объ александрійскомъ календарѣ и воображающими, что пасхалия наша была съ самаго начала приурочена къ юліанскому календарю. Но здѣсь В. Θ. Комаровъ пытается прямо идти дальше Иделера и привлекаетъ къ дѣлу, открытыя уже по смерти Иделера, въ 1848 году, и появившіяся въ нѣмецкомъ переводѣ только въ 1852 году, *κεφάλαια* при пасхальныхъ посланіяхъ Аванасія в. и дѣлаетъ изъ нихъ тотъ совершенно правильный выводъ, что наши вруцѣлѣта существовали въ Александріи уже въ IV вѣкѣ. И такъ какъ его Записки едва ли когда появятся въ печати, то воспроизвожу здѣсь этотъ интересный отдѣлъ ихъ:

„Тѣ пасхалисты, которые ведутъ начало вруцѣлѣтъ изъ Византійскаго календаря, начавшаго (въ VII—VIII в. [?]) считать годы и мѣсяцы отъ Созданія Адама, объясняютъ букву Γ противъ 1-го Марта желаніемъ начать рядъ годовыхъ вруцѣлѣтъ буквою Δ. Дѣйствительно, если за 1-е Марта 1-го года считать день сотворенія челоуѣка = Пятницу, то первое Воскресенье этого года падаетъ на 3-е число Марта, имѣющее своей буквой Δ, а посему эта буква и оказывается вруцѣлѣтомъ года сотворенія міра, т. е. 1-го года Византійской эры. Но мы знаемъ изъ Пасх. посланій Аванасія В. и отрывковъ таблицъ Кирилла Александрійскаго, что годовыя вруцѣлѣта совершенно тождественныя съ позднѣйшими Византійскими“ [здѣсь В. Θ. Комаровъ упускаетъ изъ вида, что въ Византіи „вруцѣлѣта“ (*ἐπακται ἡλλου*) тождественныя съ александрійскими *πόσαι τῶν θεῶν* употребляли почти только хронологи, державшіеся александрійской эры отъ Адама, какъ св. Максимъ исповѣдникъ, или псевдо-александрійской, какъ авторъ пасхальной хроники. Открыть псевдо-александрійскій характеръ эры пасхальной хроники было бы однако не особенно легко, и потому этой неточности нельзя ставить въ вину покойному автору] „существовали въ Александріи уже въ IV вѣкѣ. Хотя нѣтъ прямыхъ историческихъ указаній на существованіе въ Александрійскомъ календарѣ ч и словыхъ вруцѣлѣтнихъ буквъ“ [т. е. „буквъ“, расположенныхъ по числамъ въ

Нѣкоторое время это рѣшеніе (я пришелъ къ нему, не имѣя у себя еще и записокъ Комарова) представлялось наилучшимъ и мнѣ.

Но какъ ни правдоподобно выглядить это объясненіе значенія эпактъ солнца, оно далеко не можетъ претендовать на ту степень вѣроятности, какъ то положеніе, что александрійскія

мѣсяцесловія], „но за его вѣроятность говорить и устройство древняго египетскаго календаря, имѣвшаго тѣсную связь съ семью планетами, и ежегодное назначеніе годовыхъ врудѣлѣтъ, для которыхъ трудно найти практическое значеніе безъ существованія числовыхъ врудѣлѣтъ“ [такое значеніе годовыхъ врудѣлѣта, однако, могли имѣть и имѣли, какъ доказываетъ *Ἐξήγησις* св. Максима, просто въ смыслѣ *ἐπαχταὶ ἡλίου* — добавочныхъ годовыхъ цифръ при вычисленіи дней недѣли]. „и въ особенности одно выраженіе въ предисловіи къ пасхальнымъ посланіямъ Аванасія в. Это предисловіе имѣетъ такое заглавіе:

„Расписаніе мѣсяцевъ, дней, индиктовъ, консульствъ и префектуръ въ Александріи, а также всѣхъ эпактъ и всѣхъ по божествамъ названныхъ дней недѣли для каждаго года“ [но и это выраженіе въ заголовкѣ *κεφάλαια* не доказываетъ, что въ Александріи существовали „числовыя врудѣлѣта“, такъ какъ днями недѣли *πόσαι τῶν θεῶν* оставались и въ смыслѣ „эпактъ солнца“: у св. Максима, напр., *ἐπαχταὶ ἡλίου* означаютъ день недѣли 31 марта]. „Такимъ образомъ византійскія врудѣлѣтнія таблицы были по всей вѣроятности наслѣдствомъ, полученнымъ отъ Александрійскаго календаря, такъ что при введеніи эры отъ сотворенія міра не онѣ были изменены, а къ нимъ сдѣланы извѣстныя приспособленія. Приспособленія эти можно видѣть отчасти въ томъ, что самое число лѣтъ отъ сотворенія міра до Р. Хр. увеличено восемью“ [такъ] „годами, сравнительно съ ранѣе принятымъ въ Александріи и другихъ восточныхъ церквахъ, гдѣ считалось ровно 5500, а не 5508 лѣтъ“ [и эти слова и въ особенности примѣчаніе къ этому мѣсту показываетъ, что В. Θ. Комаровъ, хотя ему извѣстна по Иделеру и разность между эрами Панодора и Анніана, не разобрался надлежащимъ образомъ во взаимномъ отношеніи эръ александрійской и „византійской“ и не понялъ, что дѣйствительная разность между ними составляетъ не 8, а 16 лѣтъ. Вотъ что онъ пишетъ въ этомъ примѣчаніи. „Иделеръ (Handb. II, 445) говорить, что у различныхъ древнихъ и новыхъ хронологовъ существуетъ не менѣе какъ 108 различныхъ счетовъ годовъ отъ С. М. до Р. Х., изъ которыхъ наибольшая цифра 6984, а наименьшая 3483. Сами Александрійскіе хронологи (V-го вѣка) Панодоръ и Анніанъ, хотя согласны въ счетѣ годовъ отъ сотворенія міра до различныхъ годовъ послѣ эры Діоклитіана, но первый считаетъ годъ Р. Хр. 5493-мъ годомъ отъ Сот. М., а послѣдній 5501-мъ годомъ отъ С. М. (Synceilli Chronographia, p. 4, 36). Анніану слѣдуютъ и Византійскіе хронографы (VII в.) Максимъ, Синцель и Теофанъ“ (въ дѣйствительности Георгій Синкелль и Теофанъ жили уже въ VIII—IX вв.). „Прибавка 8-ми лѣтъ объясняется желаніемъ, чтобы первому году отъ С. М. принадлежало первое годовое врудѣлѣто A, а также и 1-й индиктъ. Если принять 5500 лѣтъ, то первое врудѣлѣто было бы D“. — Дѣйствительно на 5500-й годъ до р. Х. = 9-й *κατὰ ῥωμαίων* = 9-й кругъ солнца = 21-й годъ александрійской икосіоктаэтириды солнца приходятся *ἐπαχταὶ ἡλίου δ' = 4*. Но 1-й годъ александрійской эры отъ Адама есть не 5500, а 5492-й до р. Х. по Діонисію, съ *ἐπαχταὶ ἡλίου ζ' = 7*.

ἐπακταὶ σελήνης означали возрастъ луны къ 1-му тоутъ. Это послѣднее положеніе не нуждается въ сущности въ свою пользу ни въ какихъ свидѣтельствахъ. Достаточно лишь показать, что александрійскія лунныя епакты могутъ означать возрастъ луны именно къ 1-му тоутъ, и становится почти безспорнымъ, что таково и было ихъ истинное значеніе. Тоутъ вѣдь есть совер-

По В. Θ. Комарову выходитъ, что дата рождества Христова по Анніану совпадаетъ съ принятою теперь якобы - діонисіевскою (въ 1 г. до р. X., тогда какъ по Діонисію Христосъ родился 25 декабря 1 г. по р. X.), а дата Пандора предваряетъ ее на 8 или даже (по G. F. Ungerу) на 9 лѣтъ], „отчасти въ томъ обстоятельствѣ, что годы считаются отъ Сотворенія міра (*ἀπὸ κτίσεως* или *γενέσεως κόσμου*), а мѣсяцы и ихъ числа отъ „созданія Адама“, т. е. не съ перваго, а съ шестого дня творенія“ [значитъ, даже и В. Θ. Комаровъ все-таки вѣритъ, что по мнѣнію изобрѣтателей византійской эры Адамъ созданъ былъ 1 марта. Въ дѣйствительности подмѣченная имъ разность терминовъ: *ἀπὸ γενέσεως κόσμου* и *ἀπὸ Ἀδάμ* имѣетъ другое происхождение и значеніе. Повидимому, александрійцы называли годы своей эры годами *ἀπὸ Ἀδάμ*; годы же „византійской“ эры назывались и годами *ἀπὸ γενέσεως κόσμου*: о годахъ „отъ Адама“ говорятъ св. Максимъ исповѣдникъ и Георгій Синкеллъ, позднѣйшіе же византійскіе пасхалисты, державшіеся ромейской эры, знаютъ только годы отъ сотворенія міра]. „Впрочемъ, эти приспособленія лучше и змѣненія, какія сдѣланы Византійцами въ лунныя хъ александрійскихъ таблицахъ; по-сему какъ самыя таблицы круга солнца, такъ и формулы изъ нихъ получаемыя удобны для опредѣленія дня недѣли. 1-е Марта соотвѣтствуетъ 5-му числу седьмого Александрійскаго мѣсяца Фаменота. Если допустить, что въ Александрійскомъ мѣсяцесловѣ были вруцѣлѣтнія буквы, тождественныя съ Византійскими, тогда противъ 1-го Фаменота должна стоять Z (*ζῆτα*).

Числа Фаменота 5, 4, 3, 2, 1
 Буквы Γ, Δ, Ε, ς, ζ.

Вотъ все, что можно сказать въ объясненіе порядка вруцѣлѣтнихъ буквъ въ мѣсяцесловѣ“.

2) E. Schwartz, *Christliche und jüdische Ostertafeln* (Abhandlungen der Kön. Ges. der Wiss. zu Göttingen, Phil.-hist. Kl., Neue Folge, B. VIII, Nr. 6), S. 19—20: Das Datum der 'Ferie' für die alexandrinische Osterrechnung oder, wie die byzantinischen und lateinischen Computisten auch sagen, der 'Sonnenepakte' ist der 30. Mechir. Beda und die modernen Handbücher behaupten zwar, es sei der 28. Phamenoth [24. März]: aber das ist eine Verballhornung, die bei der Umsetzung der alexandrinischen Daten in die römischen entstanden ist. Denn für den lateinischen Kalender ist der 30. Mechir nicht zu brauchen; er ist im gewöhnlichen Jahr der VI. [24. Februar], im Schaltjahr der bis VI ante Kal. Mart. [25. Februar]. Darum rückten die Occidentalen die Sonnenepakte 28 oder auch nur 7 Tage vor; im aegyptischen Kalender ist der 30. Mechir ohne jeden Anstoss und viel praktischer.

Что западные принимали епакты солнца и за день недѣли 3 марта = 7 *φασηνῶν*, Шварцъ (S. 20, Anm. 1) выводитъ изъ предлагаемаго Діонисіемъ малымъ — въ его *Argumenta paschalia* — правила для вычисленія этихъ епактъ по годамъ отъ воплощенія Господа. Но этотъ выводъ получается у него очень искусственно, и едвали самъ Діонисій имѣлъ въ виду именно 3-е марта. Вотъ что пишетъ Діонисій (Arg. IV, Migne PL, t. 67, coll. 500—501): si

шенно безспорный 1-й мѣсяцъ александрійскаго года; съ него начинались въ Александріи всѣ вычисленія. *Ἐλακται*, по самому названію, могутъ означать возрастъ луны не въ какой-либо произвольно выбранный день, а только къ началу года. А вдобавокъ мы имѣемъ (у св. Максима исповѣдника и въ эіопскихъ пасхаліяхъ) и прямое свидѣтельство, что александрійскія *Ἐλακται σεληνιας* означали дѣйствительно возрастъ луны къ 1 *ῥωθ*.

vis scire adjectiones solis, id est concurrentes septimanae dies, sume annos ab incarnatione Domini quot fuerint, ut puta DXXV (значитъ, Argumenta писаны Діонисіемъ въ 525 году): per indictionem tertiam [.] et annorum qui fuerint quartam partem semper adjice, id est, nunc CXXXI, qui simul fiunt DCLVI. His adde IV, fiunt DCLX. Hos partire per VII, remanent II. Duae sunt epactae solis, id est concurrentes septimanae dies, per superscriptam indictionem, consulatu Probi junioris. Швартцъ передаетъ это правило не вполне точно: Dionysius Exiguus giebt im 4. Paschalargument folgende Regel um die *concurrentes* d. h. die Sonnenepakte für jedes Jahr der Incarnationsaera zu finden: man nehme die laufende Jahreszahl (a), dividire sie durch 4 und addire den Quotienten ohne den Rest (r) zur laufenden Jahreszahl hinzu; das Ganze ist durch 7 zu theilen und der Rest der Division + 4 ergiebt die Sonnenepakte. Но по этому правилу можетъ получиться епакта солнца = 11. И напр. для 525 года, который Діонисій беретъ для примѣра, получается епакта $\left[\left(\frac{525 + 131}{7} \right) R = 5; 5 + 4 \right] = 9$.

У самого Діонисія прибавка 4-хъ предшествуетъ дѣленію на 7; и потому остатокъ отъ дѣленія не можетъ превышать 7. Далѣе Швартцъ говоритъ: Wenn man die Regel analysirt, so ergiebt sich, da das 1. Jahr der Incarnationsaera das erste nach einem Schaltjahr ist und sein Neujahr auf einen Samstag (*feria VII*) fällt, folgendes: 1) Der Tag der Sonnenepakte muss nach dem *dies bissextus* des lateinischen Kalenders angesetzt sein; denn dieser ist in der Division $a : 4 - r$ mitgezählt. 2) Da $a =$ der Summe der abgelaufenen Jahre + 1 gesetzt ist, so muss die Rechnung einen Tag treffen, dessen Wochentag im Gemeinjahr dem 2., im Schaltjahr dem 3. Januar entspricht; das ist aber der *III ante Kal. Mart.* (27. oder 28. Februar). Wird dieser um 4 Tage vorgeschoben, so kommt man in jedem Jahr auf den 3. März = 7. Phamenoth, der mit dem 30. Mechir den gleichen Wochentag haben muss. Im 10. Paschalargument wird die Rechnung auf den 31. December gestellt, passt aber nur für Daten, die hinter den Schalttag fallen. Въ дѣйствительности Діонисій въ приведенномъ „аргументѣ“ никакого опредѣленнаго дня года не имѣлъ въ виду, и необходимость прибавки 4-хъ дней при вычисленіи епактъ солнца по годамъ отъ воплощенія Господа объясняется чрезвычайно просто. Еслибы на 1-й годъ эры Діонисія приходилась, какъ на 1-й годъ „константинопольской“ эры, епакта солнца 1, то формула для вычисленія по

годамъ этой эры епактъ солнца была бы $e = \left[\frac{a + \left(\frac{a}{4} \right) R}{7} \right] R$, и прибавки 4-хъ дней не требовалось бы. На дѣлѣ 1-му году ab incarnatione Domini, какъ 5-му году александрійской икосіоктаетириды солнца = 21-му кругу солнца византійскому = 10-му году западнаго сучі solaris, соотвѣтствуетъ епакта солнца 5 = 1 + 4. Вотъ эту разность епакты солнца 1-го года эры Діонисія отъ епакты 1 и необходимо прибавлять при вычисленіи этихъ епактъ для

Фаменоть, насколько извѣстно, никогда первымъ мѣсяцемъ александрійскаго года не считался, и потому предположеніе, что александрійскія *λόσαι τῶν θεῶν* означали, въ смыслѣ *ἐπακταὶ ἡλίου*, день недѣли къ 1-му фаменоть, далеко не самоочевидно и нуждалось бы въ подтвержденіи какими либо свидѣтельствами. Но въ дѣйствительности никакихъ, хотя бы косвенныхъ, указаній на это не сохранилось, и показаніе Беды, что епакты солнца означаютъ „спеціально“ день недѣли въ IX-е календы апрѣля = 24 марта, не имѣетъ никакого противовѣса въ дошедшей до насъ пасхалистической литературѣ. И христіанскіе пасхалисты, державшіеся александрійскаго календаря, и Павелъ александрійскій при вычисленіи дней недѣли при помощи *λόσαι τῶν θεῶν* = епактъ солнца счетъ дней начинаютъ съ 1 тоуть, а не съ 1 фаменоть.

Мало того, совершенно неправдоподобное на первый взглядъ, объясненіе Беды можетъ въ дѣйствительности расчитывать на самую серьезную конкуренцію съ гипотезой Комарова-Шварцца. Въдѣ по хронологіи Анніана-Георгія Синкелла, 29-е *φαιμενώθ* =

каждаго года; но никакимъ опредѣленнымъ днямъ года эры 4 дня не соотвѣтствуютъ. Свои *adjectiones solis id est concurrentes septimanae dies* Діонисій м. взялъ готовыми изъ бывшей у него александрійской пасхальной таблицы св. Кирилла (или только приписанной Кириллу); и его задача состояла лишь въ томъ, чтобы дать простѣйшій способъ опредѣленія этихъ цифръ, необходимыхъ для вычисленія дней недѣли по годамъ изобрѣтенной имъ эры *ab incarnatione Domini*. Объ истинномъ значеніи этихъ *concurrentes* Діонисій, повидимому, не задумывался. А потому не удивительно, что въ своемъ правилѣ для вычисленія дней недѣли (*Arg. 10*) Діонисій предлагаетъ считать дни не отъ 3 марта, и не отъ 24—25 февраля, а прямо отъ 1 января по настоящее число и прибавляетъ кромѣ *concurrentes* еще всегда 1. *Argumentum X (col. 503) De die septimanae sanctae feria paschali. Si vis cognoscere quotus dies septimanae est, sume dies a Januario mense usque ad mensem quem volueris, ut puta, ad XXX diem mensis Martii, fiunt LXXXIX. His adjicies semper unum, fiunt XC; et semper adde epactas solis, id est concurrentes septimanae dies cujus volueris anni, ut puta III, [такъ, но запятая здѣсь совершенно не на мѣстѣ] indict. II [= епакту 3-го индикта = 2] fiunt simul XCII. Hos partire per VII, remanet una: ipsa est dominica paschalis festi (пасха въ 525 году была 30 марта). Необходимость прибавки 1 объясняется тѣмъ, что въ годъ съ *concurrentes* 1 (если нѣтъ високоса) 1-е января приходится не въ воскресенье, а въ понедѣльникъ, не въ 1-й, а во 2-й день недѣли. Конечно, правило это въ високосные годы имѣло значеніе только съ 1 марта; но такъ какъ оно ближайшимъ образомъ назначалось для вычисленія дней недѣли въ пасхальную седмицу, то эта неточность не имѣла значенія. И если бы Діонисій захотѣлъ дать точное правило вычисленія дней недѣли для какого угодно дня года, то для високосныхъ годовъ достаточно было бы оговорки, что въ январѣ и февралѣ этихъ годовъ прибавка 1 дня не требуется, и къ числу дней отъ 1 января по данное число нужно прибавить только одни *concurrentes*.*

25-е марта есть *ἡ πρωτόκτιστος ἡμέρα*, 1-й день творенія и вмѣстѣ съ тѣмъ день воплощенія и воскресенія Господа. Самые годы своей эры Анніанъ считаетъ не отъ 1 *θῶδ*, а отъ 29 *φαιενῶδ*. Для него и его послѣдователей 25-е марта есть, такимъ образомъ, „новый годъ“ въ болѣе высокомъ смыслѣ слова, чѣмъ гражданскій новый годъ, 1 тоуть. Было бы поэтому неудивительно, еслибы Анніанъ (или тотъ его предшественникъ, который впервые принялъ 25-е марта за 1-й день творенія) приурочилъ не только солнечныя, но и лунныя епакты именно къ 28-му *φαιενῶδ*, — ко дню непосредственно предшествующему 1-му дню творенія. Съ лунными епактами этого не случилось, и александрійскіе пасхалисты продолжали и послѣ Анніана высчитывать дни луны по епактамъ, означавшимъ возрастъ луны къ 1-му тоуть. Но это не доказываетъ, что Анніанъ не могъ принимать епакты солнца за день недѣли къ 29 *φαιενῶδ*, какъ 1-му дню творенія. Съ христіанской точки зрѣнія такое значеніе для епактъ солнца, необходимыхъ для вычисленія дней недѣли и означающихъ день недѣли въ извѣстныя числа, представляется даже самымъ естественнымъ. Можно было держаться различныхъ взглядовъ относительно того, въ какомъ возрастѣ создана была луна въ 4-й день творенія. Обыкновенно думали, что луна возсіяла совершенною и полною, и слѣдовательно на 4-й день творенія приходился 14-й или даже 15-й день луны, на 1-й день творенія, слѣдовательно, 11-й или 12-й день. По хронологіи Анніана выходитъ, что луна была создана въ возрастѣ 5—6 дней: по александрійской пасхалии на 1-й годъ эры Анніана, какъ 1-й годъ александрійской енеакэдакетириды луны, 14-й день луны приходится на 10-е *φαιενῶδ* = 5-е апрѣля, 1-й день луны, слѣдовательно, на 27-е *φαιενῶδ* = 23-е марта; а 4-й день творенія, по Анніану, есть 2-е *φαιενῶδ* = 28-е марта = 6-й день луны. Slѣдовательно, и по этой строго-продуманной хронологической системѣ начало творенія не совпадаетъ съ началомъ луннаго мѣсяца. По хронологіи ромѣйской хроники, переработанной — подъ вліяніемъ Анніана — въ *Chronicon paschale*, 20-е марта 1-го года *κατὰ ῥωμαίους* = 5508 до р. X. есть и 4-й день творенія и 1-й день луны. Но самъ авторъ пасхальной хроники, у котораго для дня созданія свѣтилъ 21 марта 5509 г. до р. X. получался собственно 21-й день луны, искусственнымъ путемъ — при

помощи 7 дней „долунныхъ“, *προσεληνοι*—получаетъ для этого дня якобы 14-й день луны. Поэтому для Анніана не было даже повода замѣнять александрійскія лунныя епакты, рядъ которыхъ столь удобно начинался съ епакты 30 = 0, епактами подсчитанными къ 1-му дню творенія.

Но относительно того, что съ 1-мъ днемъ творенія совпадалъ и 1-й день недѣли, не могло быть никакого сомнѣнія. 6 дней творенія вмѣстѣ съ 7-мъ днемъ, въ который Господь почилъ отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ, составляютъ, по Библии, начало и прототипъ всѣхъ остальныхъ недѣль. И потому для счета всѣхъ дней недѣли невозможно было выбрать начало болѣе подходящее, чѣмъ 1-й день творенія.

А что и восточные христіанскіе хронологи дѣйствительно принимали иногда епакты солнца за день недѣли именно къ 1-му дню творенія, доказываетъ пасхальная хроника. Ея авторъ иногда (при вычисленіи дней недѣли евангельскихъ событій) начинаетъ счетъ дней съ 1 апрѣля, т. е. принимаетъ (какъ и св. Максимъ исповѣдникъ) практически, для простоты вычисленія, епакты солнца за день недѣли къ 1-му апрѣля. Но въ важнѣйшихъ случаяхъ (при вычисленіи 6-и пасхъ) онъ принимаетъ въ счетъ и 3 дня *πρὸ τῶν φωστήρων* — дни соответствующіе первымъ 3-мъ днямъ творенія 18—20 марта — и дни *ἀπὸ τῆς κα' καὶ αὐτῆς τοῦ Μαρτίου μηνὸς* по день пасхальной границы („законной пасхи“), или (если *ιδ' τοῦ πάσχα* приходится въ апрѣлѣ) по самый конецъ марта, т. е. начинаетъ счетъ дней съ 1-го дня творенія, 18 марта. А въ предисловіи къ своей хроникѣ¹⁾ онъ полемизируетъ съ тѣми, которые (какъ въ послѣдствіи св. Максимъ исповѣдникъ) принимали, что и 1-й годъ 1-й октокэикосаетириды солнца, начавшейся вмѣстѣ съ созданіемъ свѣтилъ, имѣлъ какую либо епакту или часть епакты, и доказываетъ, что этотъ 1-й годъ 1-ой октокэикосаетириды не имѣлъ никакой епакты солнца, и только 1-й годъ 2-й, 3-й и слѣдующихъ октокэикосаеиридъ имѣетъ епакту 7. — Но зависимость хронологической системы пасхальной хроники отъ системы Анніана неоспорима, и въ особенности его *ὀκτωκαικοσαετηρίς τοῦ ἡλίου* съ ея чисто александ-

1) Chronicon paschale p. 14. Migne PG. t. 22, col. 93—6.

дрійскими *ἐπακται ἡλιου* и съ епактою 1-го года ζ', а не α', напоминаетъ икосіоктаетириду александрійскую.

Поэтому мнѣ представляется очень вѣроятнымъ, что Беда не самостоятельно принялъ *concurrentes* за день недѣли именно 24 марта, а встрѣтилъ такое объясненіе въ какомъ-либо источникѣ александрійскаго происхожденія.

Проф. Свящ. Д. Лебедевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)