

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Д.А. Лебедев

**День
Рождества Христова
по хронологии
св. Ипполита Римского**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1915. № 1. С. 76-96.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009

День рождества Христова по хронологіи св. Ипполита римскаго.

Въ пасхальной таблицѣ св. Ипполита, сохранившейся на его статуѣ, подъ 2-мъ годомъ его 112-лѣтняго пасхальнаго цикла, который соотвѣтствуетъ 223-му или 111-му годамъ по р. X и 2-му году до р. X., противъ его пасхальной 14-й луны (ΔΙ τοῦ πάσχα) 2 апрѣля, πρὸ Δ. Νω [ῥῶν] ΑΠΡΕΙ [λλίων], *въ среду*, Δ, отмѣчено: ΓΕΝΕCΙC ΧΙ resp. ΧΥ=Χριστοῦ ¹⁾.

Эта дата устанавливаетъ твердо по меньшей мѣрѣ годъ рождества Христова по Ипполиту: 3/2 до р. X=751—2 а. U. c. varr=5507 отъ сотворенія міра κατὰ ῥωμαίους=5491 κατ' ἀλεξανδρεῖς. Но А) отмѣчаетъ ли дата 14-ой луны этого года: 2 апр. и самый день рождества Христова по Ипполиту; или же цѣлю св. Ипполита было указать только одинъ годъ, въ какой Христосъ родился, а день рождества Христова онъ или В) считалъ совсѣмъ неизвѣстнымъ, или же С) предполагалъ и безъ того извѣстнымъ своимъ читателямъ?—Какое изъ этихъ трехъ предположеній правильно или наиболее вѣроятно?

В. В. Вологовъ ²⁾ говоритъ: „*Въ какой мѣсяцъ и день*

¹⁾ *Josephi Scalgeri*, Opus de emendatione temporum. Genevae 1629 p. 721. Cf. *Gelzer*, S. Iulius Africanus II. 3. Въ 19 в. таблица Ипполита переиздана была у *F. X. Kraus*, Real-Encyclopädie der christlichen Alterthümer (Freiburg im Br. 1880), I, 662.—См. *В. В. Вологовъ*. въ приложеніи II къ книгѣ *А. П. Рождественскаго*, Откровеніе Давиду о семидесяти седминахъ Спб. 1896. Стр. 272, прим. 1.—Но мнѣ это изданіе недоступно.

²⁾ День и годъ мученической кончины св. евангелиста Марка, въ Хр. Чт. 1893, II, 155. = Изъ церковной исторіи Египта, IV, 293.

Христосъ, по Ипполиту, родился, это рѣшительно неизвѣстно“, слѣдовательно высказывается рѣшительно въ пользу 2-го предположенія, В.

Но далеко не всѣ ученые рѣшаютъ этотъ вопросъ въ этомъ смыслѣ, и всѣ три взгляда имѣютъ своихъ представителей.

Кромѣ пасхальной таблицы Ипполита, для рѣшенія даннаго вопроса имѣетъ значеніе еще одно мѣсто въ комментаріи св. Ипполита на книгу пророка Даниила IV, 23, которому проф. Н. Бонвечъ посвятилъ специальную статью въ „Извѣстіяхъ“ гёттингенскаго научнаго общества за 1895 г. ³⁾.

Привожу это мѣсто по этой статьѣ Бонвеча въ 2-хъ редакціяхъ съ важнѣйшими вариантами.

Краткая редакція.

Пространная редакція.

ἡ γὰρ πρώτη παραυσία τοῦ κυρίου
ἡμῶν ἡ ἔνσαρκος ἐν Βηθλεέμ ἐπὶ
Ἀβγούστου γεγέννηται πεντακισχιλιο-
στῷ καὶ πεντακοσιοστῷ ἔτει

ἡ] Es beginnt Georg [Bischof der
Araber 724 въ одномъ изъ пи-
семъ, изданныхъ у Lagarde,
Analecta Syriaca S. 108—134,
vgl. Pitra, Analecta sacra IV,
S. 51 und S. 320, *Ryssel*, Georg
des Araberbischofs Gedichte und
Briefe aus d. syrischen übersetzt.
Lpz. 1891 S. 49] — — „auch der
heilige Hippolyt, der Bischof und
Märtyrer hat also in der vierten
Rede über den Propheten Daniel
gesagt: Da“ (γὰρ <Georg [=нѣтъ
у Георгія; значекъ < у Бон-
веча равняется обычному om=
omittit]) ἔται „der Welt [=τοῦ
κόσμου] † Georg.—Текстъ этой
редакціи данъ по J, т. е. по

ἡ γὰρ πρώτη παρουσία τοῦ κυρίου
ἡμῶν ἡ ἔνσαρκος, ἐν τῇ γεγέννηται
ἐν Βηθλεέμ [πρὸ τεσσάρων ἀπριλ-
λίω] ἐγένετο πρὸ ὀκτώ καλανδῶν
ἰανουαρίων, ἡμέρα τετράδι, βασι-
λεύοντος Ἀβγούστου τεσσαρακοστὸν
καὶ δευτέρον ἔτος, ἀπὸ δὲ Ἀδάμ
πεντακισχιλιοστῷ καὶ πεντακοσιοστῷ
ἔτει.

ἡ] schwerlich hat S in seiner
griechischen Vorlage ὅς gelesen|
ἐν τῇ A: <S [γεγέννηται] ἐγενήθη
P' Βηθλεέμ] Βιλεέμ A [πρὸ τεσσά-
ρων ἀπριλίω] † A.] πρὸ ἰανουαρ]
T. Migne 117, 105 ἐν μηνὶ Δε-
κεμβρίῳ εἰκάδι ε' und ebenso X|
ὀκτώ A καλανδῶν ἰανου [αρ] erlo-
schen in A (etwa 13 Buchstaben)
ἰανουαρίων BP: [ἰανου]αρίου las
viell. A [οὐ ist nicht sicher zu
lesen] ἡμέρα <A τετράδι] τ... δι A:
„am sexsten“. X und der Chro-

³⁾ N. Bonwetsch, Die Datierung der Geburt Christi in dem Danielcomentar des Hippolyt въ Nachrichten von der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse 1895 Heft. 4.

рукописи князя Chigi gr. R VII, 45 gross 4^o saec. XI, въ которой сохранилась только часть 4-й книги комментарія св. Ипполита на книгу Даниїла. Варианты—по Георгію, арабскому епископу.

по graph. 354. — — — Текстъ по рукописи В, т. е. халкин-ской, по которой комментарий Ипполита изданъ былъ впервые Георгіадисомъ. А—аеонская ватопедская рукопись, открытая Филиппомъ Мейеромъ. S—славянскій переводъ, изданный Срезневскимъ. Т—Ипполитъ еврейскій. X—объясненіе на апокалипсисъ 20, 1—3 съ хронологическимъ сообщеніемъ. P.—повидимому Cal. Reg. Par. gr. 159.

Такимъ образомъ комментарий св. Ипполита на книгу Даниїла, въ краткой рецензіи J и у Георгія, арабскаго епископа, говоритъ за мнѣніе В. В. Волотова, В—въ пространной рецензіи по рукописямъ BAPS — за С [Христосъ по Ипполиту родился 25 декабря], и только по одной рукописи А и за С и за А [Христосъ родился 2 апрѣля, *προ τεσσαρων (vωνων) ἀπριλλίων*].

Какъ разъясняетъ далѣе Бонвечъ ⁴⁾, и редакція BAPS распадается на двѣ группы: ВР и AS, въ основѣ которыхъ нужно предполагать два архетипа, такъ какъ ни В нельзя считать копіей съ Р, ни А—оригиналомъ славянскаго перевода. Но текстъ въ рецензіи ВР ближе къ первоначальному, чѣмъ въ AS: въ этихъ послѣднихъ, кромѣ общей всей группѣ ВРАS даты крестной смерти Іисуса Христа: *ὀκτωκαδεκάτη ἔτει Τιβεριίου Καίσαρος, ὑπατεύοντος Ῥούφου καὶ Ῥοβελλίωνος*, указывающей на 29-й годъ по р. X. [на дѣлѣ это консульство—дублетъ консульства двухъ Геминовъ и указываетъ скорѣе на 31-й годъ или даже 32-й=29+(18—15=) 32], прибавлено еще консульство *καὶ Γαίου Καίσαρος τὸ τέταρτον <καὶ> Γαίου Κεστίου Σατορνίου*, принадлежащее 41 году ⁵⁾.

Эту дату Бонвечъ считаетъ за позднѣйшую, хотя и довольно древнюю, прибавку. За такую же прибавку считаетъ

⁴⁾ *Bonwetsch* l. c. SS. 519—520.

⁵⁾ Къ этому году можетъ быть относилъ крестную смерть Іисуса Христа, какъ оказывается теперь, еще Иринея лугдунскій. *Harnack-Schmidt, Texte und Untersuchungen XXXI, I.*

онъ и сохранившуюся въ одной аеонской рукописи дату: *πρὸ τεσσαράρων... ἀπριλλίων* ⁶⁾).

Но откуда же взята эта „прибавка“, Бонвечъ не разъясняетъ.

Дальнѣйшій и важнѣйшій вопросъ: въ какомъ отношеніи стоитъ J къ этой группѣ рукописей? Можно ли отнести къ группѣ BP или AS? Утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ—говорить Бонвечъ—заключилъ бы въ себѣ доказательство, что датировка рождества Христова въ J исправленна чрезъ сокращеніе ⁷⁾).

Но Бонвечъ признается, что представить такое докательство невозможно. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ правда J примыкаетъ къ AS противъ BP, но эти совпаденія не многочисленны. Если же въ послѣдней инстанціи AS и BP восходятъ къ одному общему корню въ противоположность J и Георгію, то и количественный перевѣсъ рукописей на сторонѣ рецензій ABPS не можетъ служить доказательствомъ противъ первенства рецензій JG ⁸⁾).

То фактъ, что въ J 4-я книга комментарія на Даниила сохранилась не вполне и не безъ пропусковъ. Но эти пропуски касаются отчасти библейскихъ цитатъ, отчасти сообщеній изъ Св. Писанія, или же такихъ описаній, Schilderungen, которыя не относятся прямо къ экзегезису, и притомъ же они особенно велики въ концѣ отрывка, тогда какъ мѣсто IV, 23, 2 приходится почти въ самомъ его началѣ [S. 522].

⁶⁾ S. 521: Der bisher so gut wie ausschliesslich von B vertreten Text hat durch alle hier neu vorgelegten Zeugen APS Bestätigung erfahren. Aus dem Verhältniss dieser Handschriften unter einander ergibt sich zunächst mit Gewissheit, dass der allein in A enthaltene Zusatz *πρὸ τεσσαράρων ἀπριλλίων* nicht dem dieser ganzen Gruppe gemeinsamen Archetyp entstammen kann.

⁷⁾ SS. 521—2. Welches aber ist das Verhältniss von J zu den genannten Handschriften? Lässt sich J nach seiner sonstigen Textgestalt einer der Gruppen BP oder AS zuweisen? Eine bejagende Beantwortung dieser Frage schliesse zugleich den Beweis in sich, dass die von J vertretene Datierung der G. Chr. eine durch Verkürzung hineincorrigierte ist.

⁸⁾ Soviel ich sehe, ist aber jene Nachweis nicht möglich — — — Gehen aber in letzten Instanz AS und BP auf eine Wurzel im Gegensatz zu J und Georg zurück, so kann auch aus der starken handschriftlichen Unterstützung, welche die durch B bezeugte Lesart der IV, 23, 2 gefunden hat, ein Beweis gegen die Priorität der von J und Georg vertretene Auffassung nicht genommen werden.

Слѣдовательно, Бонвечъ приходитъ, повидимому, къ тому же выводу, какъ и В. В. Болотовъ: о *день* рождества Христова св. Ипполитъ и въ комментарий на Даниила не высказывался (подлинный текстъ мѣста IV, 23, з сохранился только въ J и у Георгія араба), а слѣдовательно признавалъ этотъ день совершенно неизвѣстнымъ, и только позднѣйшіе читатели его комментарія постарались по своему воспользовать соответствующее мѣсто и вставили дату „25 декабря“ ante diem octavum calendae januaris.

Тѣмъ не менѣе Бонвечъ пытается приписать и эту дату самому Ипполиту: она находитъ себѣ будто бы „подтверженіе“ у Георгія Синкелла и въ хронографѣ 354 года, равно какъ въ позднѣйшихъ извѣстіяхъ съ именемъ Ипполита (Ипполитъ еврейскій?) и сохранившемся въ славянскихъ рукописяхъ объясненіи на Апокалипсисъ 20, 1—3)⁹⁾.

Славянскія рукописи, на которыя ссылается Бонвечъ,—тѣ самыя, о которыхъ упоминаетъ и В. В. Болотовъ¹⁰⁾. Одна изъ нихъ—Московской Синодальной Библіотеки (16 вѣка) описана *Срезневскимъ*. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ II (Спб. 1876) стр. 512, другая—№ 62 библіотеки Чудова монастыря (тоже 16 в.)—у *Попова-Сперанскаго*, Библіографическіе матеріалы, XIX, стр. 31¹¹⁾.

Бонвечъ самъ доказываетъ, что въ своемъ настоящемъ видѣ сохранившееся въ этихъ рукописяхъ объясненіе на Апок. 20, 1—3 не можетъ принадлежать Ипполиту¹²⁾. Однако считаетъ нужнымъ отмѣтить, что и самъ св. Ипполитъ въ недавно открытыхъ главахъ противъ „Кая“ [Гая] несомнѣнно имѣлъ дѣло съ Апок. 20, 2, 3, а *пятница*, какъ день рождества Христова, отмѣчена и въ хронографѣ 354 года.

Bratke, Theol. Lit. Bl. 1892, Sp. 505, указалъ на совпаденіе показаній этого фрагмента съ такъ называемымъ Ипполи-

⁹⁾ S. 522. Der 25 December als Datum der Geburt Christi bei Hippolyt findet sich aber auch wie durch Georg den Syncellen und den Chronograph von 354, so durch jüngere mit Hippolyts Namen bezeichnete Angaben und durch jene Erklärung von Apok. 20, 1—3, welche in slavischen Handschriften auf Hippolyt entrückgeführt wird, eine Unterstützung.

¹⁰⁾ В. В. Болотовъ, День кончины Св. Марка, стр. 292=Хр. Чт. 1893, II, 154.

¹¹⁾ *Bonwetsch* SS. 522—3.

¹²⁾ S. 523. In der vorliegenden Gestalt kann diese Erklärung von Apok 20, 1—3 unmöglich Hippolyt angehören.

томъ еврейскимъ и высказать предположеніе, не ему ли принадлежатъ сообщенія этого фрагмента. Но Бонвечъ высказываетъ сомнѣніе въ самомъ существованіи этого Ипполита еврейскаго ¹³⁾.

Далѣе ¹⁴⁾ Бонвечъ ведетъ рѣчь о датѣ пасхальной таблицы Ипполита.

Какъ онъ сообщаетъ, de Lagarde въ статьѣ *Altes und Neues über das Weihnachtsfest* въ *Mittheilungen IV*, гдѣ онъ высказалъ странное предположеніе, будто пасхальная таблица на статуѣ Ипполита вырѣзана только въ 397 г., понималъ подѣ γένεσις Χριστοῦ въ этой таблицѣ не рождество Христово, а его воплощеніе, Empfängniss. Наоборотѣ Hilgenfeld (и Bratke) оспаривалъ это и доказывалъ, что γένεσις есть рождество Христово, и слѣд., Ипполитъ полагалъ, что Христосъ родился 2 апр. 2 г. до р. X.

Мѣсто въ комментаріи Ипполита на Даниила IV, 23, по Хильгенфельду, читалось первоначально въ такомъ видѣ:
 ἡ γὰρ πρώτη παρουσία τοῦ κυρίου ἡμῶν ἡ ἑσχατος, ἐν ἣ γενήθητι ἐν Βηθλέεμ, ἐγένετο πρὸ δ' ν ω ν ὡ ν ἀπριλίων [= 2 апрѣля] ἡμέρα τετράδι, βραχέοντος Αὐγούστου τεσσαρακοστὸν καὶ δεύτερον ἔτος, ἀπὸ δὲ Ἀδάμ πεντακισχίλιστῶ καὶ πεντακοσιοστῶ ἔται.

Слѣдовательно, Хильгенфельдъ высказывается за предположеніе А.

Братке въ подтвержденіе того, что γένεσις есть рождество, а не воплощеніе, указываетъ на IV, 27, 2 и 32, 1 комментарія на Даниила ¹⁵⁾, гдѣ это слово употребляется несомнѣнно не о воплощеніи, а о рождествѣ Христовѣ.

¹³⁾ *Bonwetsch*, S. 524. ¹⁴⁾ SS. 524—526.

¹⁵⁾ Мнѣ комментарий св. Ипполита на книгу Даниила доступенъ только въ изданіи самого *Bratke*, *Das neu entdeckte vierte Buch des Daniel-Commentars von Hippolytus. Nach dem Originalextext des Entdeckers Dr. V. Georgiades zum ersten Male herausgegeben.* Bonn. 1891, гдѣ данъ текстъ комментарія по найденной Георгиадисомъ халкинской рукописи (Θ по *Georgiades-Bratke* = по *Bonwetsch*—В) съ вариантами по Β¹Β²Β³Β⁴Β⁵ [= τὰ βυζαντινὰ χειρόγραφα], Χ [= *Chigi Handschrift*] и Π [= парижская рукопись] по изданію Георгиадиса, и нѣтъ никакого дѣленія на главы и numeri. Повидимому Братке имѣлъ въ виду слѣдующія мѣста комментарія (цитирую по необходимости по страницамъ и строкамъ его изданія), найденныя мною по его указанию: 19, 31—20, 1—2: Ἀπὸ γενέσεως οὖν Χριστοῦ δεῖ ψηφίζειν πεντακόσια ἔτη ἐπίπαν εἰς συμπλήρωσιν τῶν ἑξακισχίλιων ἔτων, καὶ οὕτως ἔσται τὸ τέλος. И 26, 9—11 Ὅτι δὲ μετὰ τὸ ἐπιστρέψαι τὸν λαὸν Ἰσραὴλ ἐκ Βαβυλῶνος τετρακόσια τριάκοντα καὶ τεσσαρὰ ἔτη γενήθητι ἕως γενέσεως Χριστοῦ, εὐκόλως ἐστὶ νοῆσαι. [Больше

Но Бонвечъ замѣчаетъ: Mit der A eigentümlichen Fassung möchte sich das berühren, wenn dort hinter τασάρον ein ἡνῶν eingeschoben würde, aber jener Satz hat sich selbst uns als späte Zusatz gezeigt.—Согласно съ Lagarde судить и Salmon.—Указаніе Братке, по мнѣнію Бонвеча, еще не рѣшаетъ вопроса. „Ипполитъ долженъ былъ дать дату, которая падала на время пасхи“ [но почему же? Бонвечъ ограничивается только ссылкой на Salmon S. 176]; „у него не было потому свободного выбора. 2-му апрѣля, какъ дню зачатія, конечно соответствовало бы не 25-е декабря, а начало января. [NB. Бонвечъ не хочетъ сказать прямо: 2-е января], какъ день рожденія. Но Salmon S. 178 справедливо указываетъ на то, что Ипполитъ ставитъ зачатіе Христа на день (еврейской) пасхи: но въ 5502 г. 2-е апрѣля было днемъ пасхи [собственно кануномъ пасхи, 14-мъ нисана, ἡ τοῦ πάσχα]. „Но въ комментаріи на Даниила годъ рождества Христова есть не 5502-й, а 5500-й, а въ этотъ годъ день пасхи приходится“ [по пасхалии Ипполита] „на 25-е марта, слѣд., день рождества дѣйствительно на 25 декабря. Поэтому, если для Хильгенфельда не подлежитъ никакому сомнѣнію, что по Ипполиту Иисусъ родился въ ту пасху (752 U. c. 2 апр.), то для“ Бонвеча, „какъ и для Salmon'a, пасхальная таблица подтверждаетъ, что Ипполитъ, когда писалъ комментарій на Даниила, дѣйствительно принималъ 25-е декабря, какъ день рождества Христова“¹⁰⁾.

Тѣмъ не менѣе въ концѣ-концовъ Бонвечъ, не отрицая и той возможности, что текстъ даннаго мѣста комментарія на Даниила въ J. и у Георгія подвергся сокращенію, въ

слово γενεσις въ комментаріи, если указатель Братке полонъ, нигдѣ не встрѣчается]. Сами по себѣ эти мѣста, какъ видитъ читатель, не содержатъ никакихъ признаковъ, въ какомъ смыслѣ въ нихъ нужно понимать слово γενεσις, въ смыслѣ ли рождества или воплощенія. Повидимому Братке имѣлъ въ виду не одни эти мѣста, но и контекстъ ихъ, въ особенности же связь ихъ съ разбираемымъ мѣстомъ IV, 23 [= S. 19, 1—5 по изданію Братке], гдѣ рѣчь идетъ несомнѣнно о рождествѣ Христовомъ, а не благовѣщеніи: послѣднее было, какъ извѣстно, не въ Виллеемѣ ἐν Βηθλεὲμ., а въ Назаретѣ.

¹⁰⁾ Während nach Hilgenfeld es keinem Zweifel unterliegen kann, das Hippolyt Iesum an einen Passah (752 u. c. am. 2 Apr.) geboren sein lasse, bestätigt mir vielmehr wie Salmon die Ostertafel, dass Hippolyt, als er den DC. schrieb, wirklich den 25 December, als der Tag der Geburt Christi angesehen hat.

смыслѣ пропуска даты *πρὸ ὀκτὼ καλανδῶν ἰανουαρίων*, склоняется къ тому мнѣнію, что подлинный текстъ его сохранился именно въ J, а въ ABPS дополненъ, но вѣроятно на основаніи другихъ сочиненій Ипполита. Дѣло въ томъ, что, какъ указалъ уже Сальмонъ, 25-е декабря приходилось въ *среду* не въ 5500, а въ 5499 году отъ сотворенія міра по эрѣ Ипполита ¹⁷⁾.

Слѣдовательно, это мѣсто во всякомъ случаѣ подвергалось корректурѣ ¹⁸⁾. За это говорить и обозначеніе консульства двухъ Геминовъ, какъ 18-го года Тиверія.

Dadurch empfängt nun jenes Zeugniß von J und Georg für eine abweichende Lesung eine Stütze. Не исключена конечно возможность и того, что текстъ въ J и у Георгія сокращенъ. Пока по какому-либо основанію, прежде чѣмъ праздникъ рождества Христова 25 декабря былъ принятъ повсюду (въ Александріи при Кириллѣ, въ Палестинѣ еще позднѣе—*Usener*)—принимали, что рождество Христово приходится на другую дату, естественно было устранить мнимую (?) ошибку чрезъ сокращеніе текста. — — — Новья, присоединившіяся къ В свидѣтельства [т. е. APS] подкрѣпляютъ эту гипотезу. Но болѣе вѣроятнымъ остается для Бонвеца теперь, что дата р. X., которую принимали за правильную и очень возможно находили засвидѣтельствованною и у Ипполита въ другихъ мѣстахъ, nachträglich вставили и сюда; такъ какъ она есть уже и въ архетипѣ ABPS, то вставка должна была послѣдовать очень рано ¹⁹⁾.

¹⁷⁾ S. 527. Läst sich nach alledem aus Hippolyt chronologischen Anschauungen nichts gegen die Integrität der Datierung DC. IV, 23,з geltend machen, so hat doch Salmon S. 180 gezeigt, dass die dort vorliegende Ansetzung der Geburt auf einen Mittwoch nicht ursprünglich sein kann, denn auf einen Mittwoch fiel der 25 December wohl im J. d. Welt 5499, aber nicht 5500 [Но это или ошибка у Salmon'a, или онъ хочетъ сказать, что на среду приходилось 25-е декабря, предшествующее 2-му апрѣля 752 г. U. c. (varr.), не слѣдующее за нимъ; такъ какъ пролептическое (по нормальному юліанскому календарю; дѣйствительный же римскій календарь въ то время, какъ извѣстно, былъ не въ порядкѣ) 25-е декабря приходилось въ среду въ 751 г. U. c. = 3 до р. X., но уже въ 5507 отъ сотворенія міра κατὰ ῥωμαίους = 5491 κατ' ἀλεξανδρείας; слѣдовательно по счету самого Бонвеца, въ 5501 году по эрѣ Ипполита.

¹⁸⁾ Dann ist aber jedenfalls an der Stelle herumcorrigirt worden.

¹⁹⁾ Es darf freilich die Möglichkeit nicht ausgeschlossen werden, dass der Text in J und bei Georg gekürzt worden. Wo man aus irgentwelchem

Приведенная аргументация Бонвеча особою убѣдительностью не отличается; но благодаря своей видимой обстоятельности и авторитету автора, какъ ученаго издателя комментарія Ипполита на Данила, произвела извѣстное впечатлѣніе въ ученомъ мірѣ и приобрѣла Бонвечу и другихъ авторитетныхъ сторонниковъ.

Grunde bevor die Feier des Geburtsfestes Christi am 25 December durchgedrungen war (In Alexandrien unter Cyrill, in Palästina noch später vgl. H. Usener, Religionsgeschichtliche Untersuchungen S. 391 ff.)— dafür hielt die G. Chr. falle auf ein anderes Datum, musste es nahe liegen durch eine Textkürzung den vermeintlichen [?!] Irrtum zu beseitigen [но почему же эти мнимые корректоры, устраняя эту вовсе не мнимую ошибку, не потрудились ее исправить, не поставили на мѣсто ошибочной даты 25 декабря ту, которую они сами считали за правильную, напр. 6 января?] so sicher eine Weglassung der detaillierten Angaben aus Gleichgültigkeit ausgeschlossen ist, so gut könnte sie aus Opposition gegen die in dem Text von ABPS wiedergelegte Anschauung erfolg sein [однако объ этой оппозиціи противъ 25 декабря мы что-то ничего не слышимъ; напротивъ этотъ западный праздникъ распространился на востокъ очень быстро]: die zu B neu hinzugekommenen Zeugen stützen diese Hypothese [но какимъ же образомъ эти новыя свидѣтельства подтверждаютъ подлинность даты *πρὸ ὁκτῶ καλῶν ἡμερῶν* въ комментарий Ипполита? Развѣ хотя одна изъ этихъ рукописей восходить ко времени, когда праздникъ рождества Христова 25 декабря еще не былъ принятъ на греческомъ востокѣ? По моему, десятки, даже сотни, рукописей ипполитова комментарія на Данила съ датой 25 декабря, не то что 3 рукописи + славянской переводъ, не доказывали бы, что эта дата принадлежитъ дѣйствительно самому Ипполиту, если ни одна изъ этихъ рукописей не восходить ко времени ранѣе 6-го, даже 5-го вѣка, когда праздникъ 25 декабря еще не былъ принятъ на востокѣ.—И къ тому же аѳонская рукопись. A. съ ея *πρὸ τεσσαρῶν ἀπριλίων* скорѣе говоритъ противъ предположенія, что дата *πρὸ ὁκτῶ καλῶν ἡμερῶν* принадлежитъ самому Ипполиту, чѣмъ въ пользу его]. Aber das Wahrscheinlichere bleibt m[eines] E[rachtens] auch jetzt, dass das Datum der Geburt, welches man für das richtige hielt, vielleicht zum Teil auch anderwärts für Hippolyt bezeugt fand [но если эту дату въ комментарий Ипполита и самъ Бонвечъ склоненъ признавать за интерполяцію, если ея нѣтъ и въ пасхальной таблицѣ, то какое же мы имѣемъ основаніе предполагать, что она была засвидѣтельствована Ипполитомъ въ какихъ-то другихъ его сочиненіяхъ? Не есть ли это „апелляція къ неизвѣстному“?] nachträglich hier eingeschaltet worden ist, weil bereits im Archetypus von ABPS vorhanden, muss die Einschaltung aber sehr früh [однако насколько же рано? думаю, ничѣмъ нельзя доказать, что вставка произведена раньше 6 вѣка; а слѣд., ея принадлежность челоуѣку, знакомому съ дѣйствительной хронологіей св. Ипполита, совершенно недоказуема] erfolgt sein.

Нейманн²⁰⁾ и Гарнакк²¹⁾ признаютъ оба вслѣдъ за Бонвечемъ, что *πρὸ τεσσαρέων ἀπριλίων* въ аѳонской рукописи есть интерполяція²²⁾, и расходятся между собою только въ томъ вопросѣ, въ отношеніи къ которому и самъ Бонвечъ обнаруживаетъ колебаніе: по вопросу о подлинности даты *πρὸ ἑκτῶ καλανῶν ἰανουαρίων*.

Нейманнъ не признаетъ за подлинно-ипполитовскую и дату *πρὸ ἑκτῶ καλανῶν ἰανουαρίων* и думаетъ, что подлинный текстъ даннаго мѣста сохранился въ Chigihandschrift и у Георгія арабскаго епископа, которые независимо одинъ отъ другого совпадаютъ въ выраженіяхъ²³⁾.

Но въ концѣ концовъ и Нейманнъ не высказывается рѣшительно противъ предположенія Бонвеча, что дата 25 декабря все же „передаетъ ипполитово воззрѣніе“, и ограничивается замѣчаніемъ, что вопросъ этотъ не касается вопроса объ отношеніи Ипполита къ государству и міру²⁴⁾.

Напротивъ, Гарнаккъ склоненъ признавать дату 25 декабря за подлинно-ипполитову. Онъ отлично видитъ, что въ данномъ мѣстѣ комментарія на Даниила есть и другія интерполяціи. Такъ напр., по комментарію во всѣхъ его редакціяхъ земная жизнь Иисуса Христа продолжалась тридцать три года; но это противорѣчитъ сочиненію о пасхѣ и хроникѣ Ипполита; и невозможно допустить, чтобы какой-либо церковный критикъ древности перешелъ къ признанію одно-

²⁰⁾ *K. J. Neumann*, Hippolytus von Rom in seiner Stellung zu Staat und Welt. 1-te Abtheilung. Leipzig 1902, S. 76 Anm. 2 cf. S. 75. Anm. 5.

²¹⁾ *A. Harnack*, Die Chronologie der alchristlichen Litteratur bis Eusebius, B. II, Leipzig 1904, S. 251.

²²⁾ *Neumann*. 76,2: *Bonwetsch* — — — hat nachgewiesen, dass IV, 23,3 — — — *πρὸ τεσσαρέων ἀπριλίων* eine Interpolation der Athoshandschrift ist.— *Harnack* l. c.: die Worte *πρὸ τεσσαρέων Ἀπριλίων* sind jedenfalls interpoliert (s. *Bonwetsch* — — — und *Neumann* S. 76).

²³⁾ *Neumann* 75,2: Aber auch abgesehen davon scheint der Text von IV, 23,3 in den Handschriften interpoliert und die ursprüngliche Fassung dieses Paragraphen nur bei Georg dem Araberbischof und in der Chigihandschrift erhalten zu sein, die voneinander unabhängig, im Wortlaut übereinstimmen. Das Datum des 25 December hat also im Danielkommentar ebenso wenig gestanden, wie gerade das 42 Jahr des Augustus an dieser Stelle.

²⁴⁾ (Ob die Einfügung des 25 December in der Text des Danielkommentars IV, 23,3 ebenfalls [какъ и 42-й годъ Августа]wenigstens die hippolytische Anschauung wiedergibt, habe ich hier nicht zu erörtern, da die Frage nach der Stellung Hippolyts zu Staat und Welt nicht berührt wird.

лѣтней дѣятельности Иисуса Христа послѣ того, какъ раньше былъ убѣжденъ, что Его дѣятельность продолжалась нѣсколько лѣтъ. Напротивъ, Гарнакку кажется очень вѣроятнымъ, что св. Ипполитъ дѣйствительно полагалъ рождество Христова въ среду 25 декабря, такъ какъ авторъ сочиненія *de pascha computus* (анонимъ 243 года) ставитъ „зачатіе“ Иисуса Христа на среду 28 марта (разность въ 3 дня есть особенное изобрѣтеніе, *Fündlein*, компутиста; но оно доказываетъ, что день 25 декабря въ то время еще не праздновался въ римской церкви) ²⁵⁾.

Недостатки этой аргументація сами бросаются въ глаза. О томъ, что въ пасхальной таблицѣ Ипполита *ἡμέρας Χριστοῦ* отмѣчено подъ днемъ 14-й луны 2 апрѣля (не 25 марта), Гарнаккъ не обмолвился ни единымъ словомъ, равно какъ и о томъ, что для анонима 243 года 28-е марта [4 года до р. X.] было, какъ и для Ипполита 2-е апрѣля [2 г. до р. X.], днемъ 14 й луны.

Въ вопросахъ хронологіи А. Гарнак—авторитетъ далеко не перваго ранга. У него встрѣчаются въ этой области даже и довольно грубыя ошибки. Несравнено выше его стоятъ въ этомъ отношеніи *Eduard Schwartz*—современный нѣмецкій В. В. Болотовъ. По данному вопросу Э. Шварцъ выска-

²⁵⁾ *Harnack* 251. Dass noch mehr interpoliert ist, ist sehr wahrscheinlich, um nicht zu sagen gewiss. *Ann.* 2. Eine mehrjährige Wirksamkeit Jesu ist in dem Danielkommentar (nach einigen Textzeugen) angenommen; aber eben dies kann unmöglich von Hippolyt gelehrt worden sein; denn in den chronologischen Schrift über das Passah und in der Chronik ist eine einjährige Wirksamkeit Jesu angegeben. Wann aber wäre je ein kirchlicher Kritiker des Alterthums zur Annahme einer einjährigen Wirksamkeit Jesu übergegangen, nachdem er sich früher von einer mehrjährigen überzeugt hatte! [Комментарій на Давида по *Harnack'у* написанъ въ 202—4 гг.—*Chronologie* II. 280; а сочиненіе о пасхѣ и пасхальная таблица составлены несомнѣнно не ранѣе 222 года (съ этого года начинается таблица), хроника—въ 334—5 г. см. А. *Bauer*; *Die Chronik des Hippolytos im Matritensis Graecus* 121. Texte und Untersuchungen XXIX, 1, Leipzig 1905, S. 144.] Dagegen ist es mir sehr wahrscheinlich, dass Hippolyt wirklich Mittwoch den 25 Dec. [3 г. до р. X.] als Geburtstag Jesu angegeben hat; denn der erf. der Schrift *De pascha computus*, der ihn ausgeschrieben hat — — — setzt c. 18. 19 die Empfängniss Jesu (sie ist unter „nativitas“ gemeint) auf Mittwoch den 28 März (die Abweichung um 3 Tage ist ein besonderes *Fündlein* des Komputisten; sie zeigt übrigens, dass der Tag noch nicht in Rom kirchlich gefeiert wurde).

задся въ статьѣ: „О смерти сыновъ Зеведея“, вышедшей въ 1904 году ²⁶).

По обычаю не вступая въ полемику, Шварцъ принимаетъ конъектуру Hilgenfeld'a *πρὸ τεσσαράων <νωνῶν> ἀπριλίων* и признаетъ эту дату = 2 апрѣля за подлинно ипполитову, расходясь съ Хильгенфельдомъ только въ томъ, что, какъ и De Lagarde, Salmon, Bonwetsch и Harnack разумѣть подъ γένεσις не рождество Христова, а die Empfängniss, зачатіе, т. е. благовѣщеніе ²⁷).

Такимъ образомъ, въ новѣйшей церковно-исторической литературѣ высказаны всѣ три возможныхъ предположенія по вопросу о днѣ рождества Христова у св. Ипполита. Hilgenfeld, Bratke и E. Schwartz принимаютъ, что Ипполитъ полагалъ рождество (Hilgenfeld, Bratke) или зачатіе (Schwartz) 2 апрѣля 2 г. до р. X. [гипотеза A], De Lagarde, Bonwetsch и Harnack пытаются доказать, что Христосъ, по Ипполиту, родился 25 декабря [3 г. до р. X.—гипотеза C], и наконецъ В. В. Болотовъ и—повидимому—Neumann держатся того

²⁶) E. Schwartz, Ueber den Tod der Söhne Zebedäi въ Abhandlungen von der königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse. N. F. B. VII. № 5. SS. 38—39.

²⁷) Schwartz S. 38. Anm. 5. Chronologische Angaben über Christi Geburt und Passion sind in den Handschriften selten unversehrt geblieben. Trotzdem ist es nicht schwer in Danielkommentar 4, 23 p. 272 den echten Hippolyt herzustellen: ἡ γὰρ πρώτη παρουσία τοῦ κυρίου ἡμῶν [γενένηται ἐν Βηθλεὲμ] wird schon durch die schwankende Stellung als Interpolation erwiesen <противъ этого предположенія однако говорить то обстоятельство, что ἐν Βηθλεὲμ имѣется и въ краткой рецензи; для Шварца это ἐν Βηθλεὲμ неудобно потому, что говорить рѣшительно противъ его предположенія, что γένεσις у Ипполита означаетъ зачатіе>, ἐν ἧ in cod A ist ein Flecken] *πρὸ τεσσαράων <νωνῶν> ἀπριλίων ἐγένετο* [πρὸ ὀκτώ καλανδῶν ἰανουαρίων zweifellos zu γεγέννηται ἐν Βηθλεὲμ gehörige Interpolation, Weihnachten ist durch Hippolyt nicht bezeugt] *ἡμέρα τετράδι βασιλεύοντος Αὐγούστου τεσσαρακοστῶν καὶ δεύτερον ἔτος, ἀπὸ δὲ Ἀδάμ πεντακισχίλιστοῦ καὶ πεντακοσιοστοῦ ἔτει: ἔπαθεν δὲ τριακοστῶν [τρίτω] ἔτει πρὸ ὀκτώ καλανδῶν ἀπριλίων ἡμέραι παρασκευῆ ἐκκαίδεκάτω: [ὀκτωκαίδεκάτω: HSS] ἔτει Τιβηρίου Καίσαρος ὕπατουτοντος Ρούφου καὶ Ρουβελλιανῶς (29 n. C.) [καὶ Γαίου Καίσαρος τὸ τέταρτον Γαίου Κεατίου Σατορνίνου = 41 n. C.]* Ueber das 18. Jahr des Tiberius = 33. J. Ch. vgl. Abhandl. 40, 28; das monströse Datum 41 n. C. ist das um ein Jahr verschobene des Annianus vgl. Pauly-Wissowa RE 2. 2465. [ср. выше прим. 5].—Въ текстѣ: Nach der Ostertafel auf Hippolyts Statue, die in diesem Falle allein massgebend ist, setzte Hippolyt die γένεσις Χριστοῦ; d. h. die Empfängniss, auf den 2 April 2 v. Chr., die Passion auf den 25. März 29. n. Chr.

мнѣнія, что Ипполитъ вовсе не высказывался о томъ, въ какой *день* родился Христосъ [гипотеза В].

При этомъ ученые расходятся еще и по вопросу о томъ, что нужно понимать подъ $\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\sigma\iota\varsigma$ Христосъ въ пасхальной таблицѣ: самое ли рождество Христово или же воплощеніе (благовѣщеніе). За первое мнѣніе высказываются Hilgenfeld, Bratke и В. В. Болотовъ, за 2-е De Lagarde, Salmon, Bonwetsch, Harnack и E. Schwartz.

Какое же изъ этихъ трехъ мнѣній болѣе правильно; и если правильно 1-е мнѣніе (А), то что нужно разумѣть у Ипполита подъ $\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\sigma\iota\varsigma$ —рождество или зачатіе? ²⁷⁾.

Бонвечъ отлично видитъ, что, несмотря на количественный перевѣсъ рукописей въ пользу $\pi\rho\acute{o}\ \beta\iota\tau\acute{o}\ \chi\alpha\lambda\alpha\nu\delta\acute{o}\nu\ \iota\alpha\nu\omicron\upsilon\alpha\rho\iota\omega\nu$, вся вѣроятность однако за то, что эти слова — позднѣйшая вставка; но даже и высказываясь самъ въ концѣ-концовъ за то, что этой даты не было въ подлинномъ комментаріи на Даниила, все же считаетъ нужнымъ сказать, что прибавка эта очень древняя и, можетъ быть, основанная на другихъ сочиненіяхъ Ипполита. А съ другой стороны Бонвечъ съ особымъ удовольствіемъ хватается за тотъ фактъ, что и дата $\pi\rho\acute{o}\ \tau\epsilon\sigma\sigma\acute{\alpha}\rho\omega\nu\ \acute{\alpha}\rho\iota\lambda\lambda\iota\omega\nu$, смыслъ которой при свѣтѣ пасхальной таблицы Ипполита совершенно ясенъ, сохранилась только въ одной рукописи, и старается доказать, что эти слова представляютъ собою позднѣйшую вставку, не пытаясь однако объяснить происхожденіе (цѣль) этой вставки; а отъ даты пасхальной таблицы отдѣливается такимъ рискованнымъ предположеніемъ, что Ипполитъ, когда писалъ комментарій на Даниила, полагалъ, что Христосъ воплотился въ 5500 году, слѣдовательно 25 марта (въ день пасхальной 14-й луны, по нашему въ 4 г. до р. X.), а когда составлялъ пасхальную таблицу, измѣнилъ это мнѣніе и сталъ думать, что Христосъ воплотился въ 5502 году (2 до р. X.), слѣд. 2 апрѣля [слѣдовательно, родился 2 января?! Но Бонвечъ благообразно умалчиваетъ о такомъ выводѣ ²⁸⁾].

²⁷⁾ Легко понять, что если правильно предположеніе С, то подъ $\gamma\epsilon\nu\epsilon\sigma\iota\varsigma$ можно разумѣть только *рождество* Христово, такъ какъ никто не думалъ, что Христосъ воплотился 25 декабря и родился 25 сентября; а при гипотезѣ В вопросъ о смыслѣ термина $\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\sigma\iota\varsigma$ у Ипполита почти безразличенъ.

²⁸⁾ Интересно отмѣтить, что для Гарнакка и такой выводъ не представлялъ бы собою черезъ чуръ большой странности. DG. I³ 247 = 220,

Еще рѣшительнѣе высказывается за 25-е декабря Гарнаккъ. Онъ не находитъ нужнымъ упомянуть даже и о томъ, что эта дата сохранилась не во всѣхъ рукописяхъ. Изъ словъ Гарнакка не видно прямо, думаетъ ли онъ, что эта дата стояла уже въ самомъ оригиналѣ комментарія на Даниила, или же, какъ предполагаетъ Бонвечъ, взята изъ другихъ сочиненій Ипполита. Но такъ какъ Гарнаккъ ничего не говоритъ объ интерполяціи, то вся вѣроятность за первую альтернативу. И въ пользу этого предположенія знаменитый богословъ приводитъ такой аргументъ, который на дѣлѣ опровергаетъ его.

Еще дальше шель Де-Лагардь. Повидимому, именно съ цѣлю защитить дату 25 декабря, какъ подлинно ипполитову, онъ дошелъ до того, что отнесъ таблицу Ипполита къ концу 4 вѣка, когда она успѣла потерять уже всякое значеніе.

Самъ по себѣ фактъ, что римскій церковный писатель начала 3 вѣка принималъ 25-е декабря, *dies natalis invicti Solis*, за день рождества Христова, не представлялъ бы ничего удивительнаго. Въ половинѣ 4 вѣка рождество Хри-

Ann. 1, онъ, упоминая о праздникѣ крещенія Господня у василидіанъ по Clem. Alex. Strom. I, 21, ¹⁴³, говоритъ: Der Jahrestag der Taufe Christi war für die Basilidianer als Tag der ἐπιφάνεια ein hohes Festtag—; sie bestimmten ihn auf den 6. (2.) Januar. Но известно, что 6-е января, напр., въ Египтѣ было днемъ *рождества* Христова, а не крещенія.—В. В. Болотовъ, Михайловъ день, гл. X. стр. 49—50 (= Хр. Чт. 1892, II, 637—8)—, а армяне и до сихъ поръ совершаютъ въ этотъ день и рождество и крещеніе вмѣстѣ. Слѣд., если бы василидіане дѣйствительно совершали крещеніе 2 января, то позволительно было бы предполагать, что гдѣ либо совершалось въ этотъ день и рождество Христово, и что въ этотъ день полагалъ его и св. Ипполитъ. На дѣлѣ Климентъ александрійскій говоритъ въ данномъ мѣстѣ о праздникѣ крещенія Господня не 6 или 2, а 10 или 6 января; 2-е же января получилось у Гарнака только потому, что онъ не умѣетъ считать по-александрійски. Вотъ слова Климента: οἱ δὲ ἀπὸ Βασιλείδων καὶ τοῦ βαπτίσματος αὐτοῦ τὴν ἡμέραν ἐορτάζουσι, προδιανυκτερεύοντες ἀναγκύωσαι, καὶ δὲ εἶναι πεντεκαίδεκατον ἔτος Τιβερίου Καίσαρος τὴν πεντεκαίδεκατὴν τοῦ Τοῦβι μηνός [= по александрійскому календарю 10 января]. Τινὲς δὲ αὐτὴν ἐνδεκάτην τοῦ αὐτοῦ μηνός [= 6 января].—*Rheinwald*. Kirchliche Archeologie, S. 210 § 78. Ann. 1. Гарнаккъ, зная, что богоявленіе бываетъ 6 января, и не умѣя хорошо переводить даты по александрійскому календарю на юліанскія, вообразилъ, что именно 1-я дата у Климента 15-е тивви и есть 6-е января; тогда какъ 11-е тивви (= 15 - 4) есть, конечно (6 - 4 =) 2-е января.

ство несомнѣнно уже праздновалось въ Римѣ ²⁹⁾). Къ концу 4 вѣка онъ начинаетъ распространяться и на востокъ ³⁰⁾). Но если бы св. Ипполитъ принималъ, что Христосъ родился 25 декабря, то эта дата сохранилась бы во всѣхъ рукописяхъ его комментарія на Даниила, и не уцѣлѣло бы никакого слѣда другой даты этого событія; да и въ самой пасхальной таблицѣ св. Ипполитъ едва ли опустилъ бы ее.

Но—самое главное: какъ разъ de pascha computus 243 года, представляющій собою 2-е исправленное изданіе ипполитова 112-лѣтняго пасхальнаго цикла, на который ссылается Гарнаккъ, и доказываетъ, что св. Ипполитъ полагалъ рождество Христова несомнѣнно не 25 декабря.

Вотъ какъ опредѣляетъ неизвѣстный авторъ этой древнѣйшей пасхалии день рождества Христова: ³¹⁾

ab Exodo usque ad nativitatem Christi mille DXLIII. Cujus nativitatis tempus cognoscere desiderantes, ipsos annos MDXLVIII ab Exodo, id est a primo pinacis versu diligenter dinumerantes, et ad diem nativitatis ejus pervenientes. Qui dies sexta sedecennitate in tertio decimo versu invenitur, V Kl. April [=28 марта], feria IV. O quam praeclara et divina Domini providentia [p. 964] ut in illo die, quo factus est sol, in ipso nasceretur Christus, V Kl. Apr. feria IV.

Точкою отправленія своей хронологической системы и своего пасхальнаго цикла авторъ этого Computus принялъ предполагаемый годъ исхода евреевъ изъ Египта = 1552-й до р. X. = 3957-й *κατὰ ρωμαίους*. На этотъ годъ по его 112-лѣтнему циклу приходится пасхальная 14-я луна 12 апрѣля въ понедѣльникъ (по нашей же пасхалии на этотъ годъ—233-й „великаго индиктіона“—приходится 14-я луна 18 апрѣля и пасха 25 апрѣля). Рождество Христова онъ полагаетъ спустя 1548 лѣтъ послѣ исхода изъ Египта, слѣд. въ 4 г. до р. X. = 5505 *κατὰ ρωμαίους* = 185-мъ году нашего „великаго индиктіона“ съ пасхальною границею 9 апрѣля и пасхою 15 апрѣля. Но по циклу анонима 243 года это былъ 93-й годъ 112-лѣтняго періода, слѣд. 13-й годъ его 6-го 16-лѣтія (sedecennitas) съ пасхальною 14-ю луною 28 марта, въ среду,

²⁹⁾ *Ambros. de virgin ad Marcellin. soror. l. III l. I. c. ap. Rheinwald, K.A. S. 216, § 79 Anm. 2.*

³⁰⁾ Черезъ Каппадокію? См. *K. Holl, Amphilochius von Ikonium. Tübingen und Leipzig. 1904 SS. 107—111.*

³¹⁾ *De pascha computus ed. J. Wallis, y Migne SL. t. IV, p. 963, col. 1044.*

(и пасхою 1 апрѣля). Этотъ 14-й день луны авторъ и принимаетъ за день рождества Христова и находитъ весьма знаменательнымъ, что этотъ день совпадаетъ съ *средою*, 4-мъ днемъ недѣли, когда—при твореніи міра—создано было солнце.

Читатель видитъ, что въ текстѣ приведеннаго мѣста нѣтъ ни малѣйшихъ основаній въ пользу того предположенія, что авторъ говоритъ не о рождествѣ Христовомъ, а объ Его зачатіи, т. е. благовѣщеніи. *Nativitas* значить *рожденіе*, не зачатіе, зачатіе же называется по-латыни *conceptio*.—То фактъ, что подлинная эра Діонисія Малаго была эрою не отъ рождества Христова, какъ ее называютъ теперь, а отъ благовѣщенія; рождество же Христово приходилось для Діонисія въ концѣ 1-го года его эры. Но Діонисій М. и называлъ годы своей эры годами *не a nativitate*, а *ab incarnatione Domini nostri Jesu Christi*, отъ *воплощенія* Господа нашего Иисуса Христа; а воплощеніе и совпадаетъ не съ рождествомъ, а съ благовѣщеніемъ. Анонимъ же 243 года говоритъ не объ *incarnatio*, а прямо о *nativitas*.

Только близость даты 28 марта ко дню благовѣщенія 25 марта побудила еще Wallis'a высказать предположеніе, что авторъ говоритъ о зачатіи, не о рождествѣ Христовомъ.—*Nativitatem Christi contra receptam sententiam conficit in Martii diem XXVIII: nisi forte quae de nativitate dicit de conceptione intelligenda quae circa hoc tempus contigere creditur nempe XXV Mart.*

Но такъ какъ эта *recepta sententia* въ 3, 4 и 5 вв. принята была далеко не всѣми (праздникъ рождества Христова 6 января въ Александріи и Палестинѣ, рождество Христово 25 пахонъ = 20 мая по вычисленію нѣкоторыхъ, *тmes*, о которыхъ говоритъ Климентъ александрійскій³²⁾, то и нѣтъ основаній сомнѣваться въ томъ, что анонимъ 243 года могъ полагать, что Иисусъ Христосъ родился именно 28 марта. Эта дата рождества Христова столь же мало удивительна, какъ и 20-е мая у *тmes*, о которыхъ говоритъ Климентъ александрійскій.!

Но допустимъ на минуту, что Wallis и E. Schwartz вполнѣ правы, и анонимъ 243 года дѣйствительно говоритъ о бла-

³²⁾ I. c. Ср. В. В. Болотовъ, Изъ церковной исторіи Египта, III. Архимандритъ тавеннисіотовъ Викторъ при дворѣ константинопольскомъ въ 431 г. стр. 219—220 (= Хр. Чт. 1892, I, 346—7), прим. 61.

говѣщеніи; но и тогда онъ долженъ былъ полагать рождество Христово 28 декабря, не 25-го. А слѣд. въ 243 году праздникъ 25 декабря, во всякомъ случаѣ еще не былъ введенъ въ Римѣ; а слѣд., и Ипполитъ, циклъ котораго былъ оригиналомъ для цикла анонима 243 года, не имѣлъ надобности—въ противорѣчіе съ своимъ цикломъ—допускать, что Христосъ родился именно 25 декабря. Если Гарнакъ, на основаніи того факта, что 14-я луны у анонима 243 года фактически приходится на 3 дня позже ипполитовыхъ (благодаря чему его циклъ и согласуется съ луною въ первые годы), предполагаетъ, что 28-е марта есть 25-е марта + 3 дня, то самъ же Гарнакъ оспариваетъ то мнѣніе, что земная жизнь Иисуса Христа, по Ипполиту, продолжалась 33 года, а слѣд. долженъ принимать за фактъ, что рождество и воплощеніе Христово, по Ипполиту, приходилось не въ 4 г. до р. X., какъ у анонима, когда пасхальная 14-я луна по Ипполиту приходится дѣйствительно 25 марта; а во 2-мъ году до р. X. съ δ' = цифры 14 тоѣ $\pi\alpha\sigma\chi\alpha$ 2 апрѣля. А между тѣмъ полная аналогія между обоими 112-лѣтними циклами даетъ основаніе думать, что и Ипполитъ, какъ анонимъ 243 года, полагалъ $\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\sigma\iota\varsigma$ Христосъ въ самый 14-й день луны.

Но можно даже и прямо доказать, что и у св. Ипполита п у анонима 243 года рѣчь идетъ несомнѣнно о *рождествѣ* Христовомъ, а не объ Его зачатіи.

Анонимъ 243 года несомнѣнно держался того мнѣнія, что Иисусъ Христосъ пострадалъ въ 15 й день луны 9 апрѣля 28 года по р. X. и воскресъ 11 апрѣля ³³).

28 й годъ по р. X. есть 1580-й отъ исхода изъ Египта по хронологіи анонима, слѣдовательно, 12-й годъ его (15-го) 112-лѣтняго періода съ пасхальною границею 8 апрѣля. Но 1580—1549=31. Слѣд., если *nativitas* у анонима есть рождество Христово, то земная жизнь Иисуса Христа по его хро-

³³) p. 953. col. 1035: Sed et ipse Dominus et Salvator noster, post annos IDLXXXIII; [R: CCCLXXVII]; [U [sseries] IDLXXXIX = 1579. Эта конъектура неизбежна: на 1575-й годъ (1574 + 1) эры анонима = 23 по р. X. приходится правда тоже вруцѣлѣто, какъ и на 1580-й (= 1579 + 1); но 14-я луна по его пасхалии въ этомъ году приходится не на 8-е апрѣля, а на 5-е, 15-я слѣд. на 6-е, а не на 9-е] cum discipulis suis [R discentibus suis] manducavit Pascha IV [вужно читать VI] Id. April. [8 апрѣля] V feria [IV Id. Apr. = 10 апр. въ 28 г. было въ субботу]; et passus est altero die V Id. Apr. [9 апрѣля] VI feria [воскресъ, слѣдовательно, 11 апрѣля].

нологіи продолжалась 31 годъ [и 12 дней], если же это слово означаетъ зачатіе, то — только 30 лѣтъ, 3 мѣсяца и 12 дней.

Но анонимъ 243 года безспорно держался того мнѣнія, что Иисусъ Христосъ 30-ти лѣтъ отъ роду только крестился, а пострадалъ и воскресъ 31 года. Онъ говоритъ прямо ³⁴): *Ni sunt apostoli, quorum sermonibus aedificati recognovimus Dominum nostrum anno sexto decimo imperii Tiberii Caesaris passum cum esset annorum XXXI* [С: XXX et uno]. *Ad XVI ergo annum et XXXI adjiciamus XVIII in nomine ipsius Iesu* [г. е. ІН (300) = 18] *et fit numerus [16(-й годъ Тиверіа)-+31 (возрастъ Иисуса Христа)+18=]XLV*; quibus desunt trecenti et impletur annus [г. е. 365 (=300+65)—число дней года] [р. 965] *secundum cursum solis. CCC autem apud Graecos per unam litteram notantur quae dicitur tau [τ=300], et manifeste demonstrat omnibus tau [T] crucis signum* [это мистическое толкованіе чиселъ доказываетъ, что цифру XXXI нельзя никоимъ образомъ поправлять на XXX: тогда вмѣсто 365-ти получилась бы сумма 364]. *Ecce iterum jam vere credamus quod V Kl. Apr. secundum carnem natus sit Christus: in quo die probavimus salem factum* (неужели и слово *natus* можно понимать въ смыслѣ „воплотился“ или „зачался“, а не только въ смыслѣ *родился?*).

Далѣе вотъ какимъ образомъ вычисляеть онъ возрастъ Иисуса Христа при его крещеніи ³⁵):

*Dominus—sanctus et divinus, ut ostenderet nobis quoniam futurorum est praescius, et ipsis annis manifestavit tempus in quo oportebat a Filio ejus aquam, quae abluit peccata, XV anno Tiberii Caesaris sanctificari. Et ideo quomodo Abraham quando expugnare voluit eos qui Lot filium fratris ejus captivum duxerunt, numerabat vernaculos suos primum XVIII in nomine Jesu; et alios propter centenariam generationem, in sacramentum trium dierum triplicans, numeravit CCC, et fecit τ tau signum crucis: ita et nos de IDXLVIII [число лѣтъ отъ исхода изъ Египта до рожденія Христа] annis, quindecies centenos deducamus, et remanent XLVIII: ex quibus in nomine Jesu sublatis XVIII, inventi sunt anni XXX: quibus *suppletis* Dominus Jesus a nativitate sua baptizatus est a Joanne anno quinto decimo imperii Tiberii Caesaris; cujus anno sexto decimo passus est et resurrexit.*

³⁴) p. 269 col. 1045.

³⁵) pp. 966—7.

Здѣсь точность цифры XXX гарантируется не только вычисленіемъ, но и тѣмъ фактомъ, что она взята изъ евангелія. И анонимъ говорить explicitissime, что Христось крестился отъ Иоанна по исполненіи 30-ти лѣтъ отъ рожденія [о днѣ крешенія анонимъ не высказывается], въ 15 й годъ Тиверія, а пострадалъ и воскресъ въ 16 й годъ Тиверія, слѣд. уже 31 года, какъ это и сказано у него выше.

Но годы земной жизни и у грековъ и у римлянъ и у евреевъ, какъ и у насъ, считаются отъ рожденія, не отъ зачатія. Слѣд., если по хронологіи анонима 243 года, Христось пострадалъ и воскресъ въ 28 г. по р. X.=5536 *κατὰ ῥωμαίους*, тридцати одного года отъ рожденія, то родился онъ не позднѣе марта или начала апрѣля 5505 года *κατὰ ῥωμαίους*=4 года до р. X., когда 14-я луна по его пасхалии приходится 28 марта. А слѣдовательно, если онъ самъ принимаетъ этотъ 14-й день луны за день *nativitatis* Христа, то это *nativitatis* можетъ означать только рожденіе, не зачатіе Христа: иначе, если бы Христось родился только 28 декабря 4 г. до р. X. слѣд. уже въ 5506 году *κατὰ ῥωμαίους*, ему въ день распятія 9 апрѣля 28 года было бы всего 30 лѣтъ 3 мѣсяца и 12 дней; а за годъ до этого, въ 15-й годъ Тиверія, при крешеніи, онъ имѣлъ бы возрастъ всего въ 29 лѣтъ съ небольшимъ а не въ 30 лѣтъ.

Еще менѣе вѣроятно, чтобы подъ Γένεσις Христоу понималъ зачатіе, а не рождество Христово св. Ипполитъ.—Въ отличіе отъ анонима 243 года св. Ипполитъ держался того мнѣнія, что земная жизнь Иисуса Христа продолжалась всего на всего 30 лѣтъ: дата Γένεσις Χρ̄ въ его пасхальной таблицѣ стоитъ подъ ея 2-мъ годомъ, соотвѣтствующимъ 2-му году до р. X.=5507-му *κατὰ ῥωμαίους* (и 111 и 223 гг. по р. X.) съ ἡ' τοῦ πάσχα 2 апрѣля: πάθος Χ—подъ 32-мъ годомъ таблицы=29-мъ по р. X.=5537-мъ *κατὰ ῥωμαίους* (и 141 и 253 гг.) съ ἡ' τοῦ πάσχα 25 марта. Если допустить, что Γένεσις у Ипполита означаетъ зачатіе, и слѣд. Христось родился около 2 января 1 г. до р. X.=5508 *κατὰ ῥωμαίους*, то окажется, что, по его хронологіи, Христось былъ распятъ, имѣд только 29 лѣтъ 2 мѣсяца и 23 дня отъ рожденія! — Конечно, даже и въ томъ случаѣ, если Христось, по Ипполиту, родился 2 апрѣля 2 г. до р. X., Онъ былъ распятъ, не достигнувъ полныхъ 30-ти лѣтъ по солнечному календарю, такъ какъ пасхальная 14-я луна въ годъ Его распятія приходилась на

8 дней раньше, чѣмъ въ годъ рожденія. Но такъ какъ до полныхъ 30 лѣтъ Ему въ этомъ случаѣ не хватало всего 8 дней, то эта разность не имѣетъ значенія: по лунному календарю во всякомъ случаѣ въ день распятія, 25 марта 29 г. по р. X. Иисусу Христу исполнилось ровно 30 лѣтъ со дня его рожденія 2 апрѣля 2 г. до р. X.

Поэтому я утверждаю, что и св. Ипполитъ подъ γενεσις Χριστοῦ, и анонимъ подъ nativitas разумѣютъ именно *рождество* Христова. А, слѣдовательно, если относительно св. Ипполита еще возможно сомнѣнiе, относится ли у него эта замѣтка о γενεσις Χριστοῦ къ самой датѣ пасхальной границы, 2 апрѣля, или же онъ имѣетъ въ виду указать только *годъ*, а не день рождества Христова, то анонимъ 243 года внѣ всякаго сомнѣнiя полагалъ, что Христосъ родился 28 марта 4 года до р. X.

А слѣдовательно предположенiе, что на 21 годъ раньше этого анонима самъ св. Ипполитъ принималъ за день рождества Христова уже 25-е декабря въ высшей степени невѣроятно. Даже если допустить, что анонимъ 243 года жилъ не въ Римѣ, а въ Африкѣ, все же тотъ фактъ, что его 112-лѣтнiй циклъ былъ 2-мъ, исправленнымъ изданiемъ цикла св. Ипполита, и онъ примыкаетъ къ Ипполиту даже въ самой терминологiи (Pinax=Πίναξ, sedecennitus = ἐκχαίδεκαετηρίς) даетъ основанiе думать, что онъ не сталъ бы съ такою увѣренностью утверждать, что Христосъ родился въ день 14-й луны, 28 марта, если бы у св. Ипполита была указана дата столь далекая отъ пасхи, какъ 25-е декабря. Конечно, анонимъ 243 года могъ не имѣть подъ руками ипполитова комментарiя на Даниила; но онъ, во всякомъ случаѣ, пользовался недошедшимъ до насъ сочиненiемъ Ипполита Ἀπόδειξις χρόνων κατὰ ἐν τῷ πίνακι, гдѣ у Ипполита несомнѣнно должна была идти рѣчь и о времени рождества Христова; но даты 25 декабря анонимъ очевидно не нашелъ въ этомъ сочиненiи Ипполита.

По всему этому, хотя и гипотеза С имѣетъ авторитетныхъ сторонниковъ, ее нужно признать совершенно недоказуемой и невѣроятной.

А, слѣдовательно, если дата „τὸ ὀκτὼ καλανδῶν ἰανουαρίων“ стоитъ въ наличномъ текстѣ комментарiя св. Ипполита на книгу Даниила, то это доказываетъ только, что это мѣсто въ комментарiи интерполировано уже въ такое время, когда

праздникъ рождества Христова распространился повсюду и на востокъ, и всѣ стали принимать за безспорную истину, что Христосъ родился 25 декабря. Что ни Георгій Синкель, ни хронографъ 354 года на дѣлѣ не подверждаютъ предположенія, что и св. Ипполитъ полагалъ рождество Христово 25 декабря,—едва ли нуждается въ доказательствѣ. Не говоря уже о Георгіи Синкеллѣ, писавшемъ въ 8—9 вв. по р. Х., и хронографъ 354 года доказываетъ только, что въ 354 году праздникъ рождества Христова уже введенъ былъ въ Римѣ на мѣсто *Dies natalis Solis invicti* *).

Свящ. Д. Лебедевъ.

*) Окончаніе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки