

Основ. 1821 г.

Годъ ХСІ.

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

при С.-Петербургской Духовной Академіи.

1911.

2271-2.

ТОМЪ ССXXXVI.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Назвѣніи на основаніи апѣл и прѣрѣкъ, същѣ
краевѣголюбъ самою Іисусъ Хрѣтѣ. Ефес. II, 20.

Да оубѣди, какъ подобаетъ въ домѣ Бжѣи
жити, таже есть црковь Бга жива, столѣпъ
и оутвержденіе истины. 1 Тимов. III, 15.

4535

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. Меркушева, Невскій пр., 8.

1911.

Антиохійскій соборъ 324 года и его посланіе къ Александру, епископу вессалоникскому.

I.

Въ 1905 году высокоученый гёттингенскій профессоръ-филологъ *Эдуардъ Шварцъ* въ VI-мъ изъ своихъ «Сообщеній» (Mittheilungen) «Къ исторіи Аѳанасія». (Zur Geschichte des Athanasius) издалъ ¹⁾ по сирской рукописи Codex Parisinus 62, съ переводомъ на греческій языкъ, совершенно неизвѣстное дотолѣ посланіе многочисленнаго (изъ 56-и епископовъ) антиохійскаго собора къ «Александру, епископу Новаго Рима».

Какъ показываетъ самое содержаніе этого новооткрытаго посланія, оно можетъ принадлежать только *доникейскому* антиохійскому собору. Въ немъ епископы самымъ рѣшительнымъ образомъ высказываются противъ Арія, въ заключеніе своего вѣроизложенія анафематствуютъ его ученіе и даже троихъ изъ его сторонниковъ, присутствовавшихъ на этомъ соборѣ,—*Феодота лаодикійскаго, Наркисса нероніадскаго и Евсевія кесарійскаго*—подвергаютъ отлученію; но въ своемъ вѣроизложеніи не употребляютъ никейскихъ терминовъ ἐκ τῆς οὐσίας и ὁμοούσιον. Въ спискѣ епископовъ этого собора (въ заголовкѣ посланія) стоитъ—на 39-мъ мѣстѣ—*Δοῦλος*—очевидно епископъ тарскій, присутствовавшій на анкирскомъ и неокесарійскомъ соборахъ, но къ 325-му году уже умершій: на никейскомъ соборѣ присутствовалъ *Феодоръ, епископъ тарскій*—видимо преемникъ *Луца*. Но — самое главное — отцы

¹⁾ Nachrichten von der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse. 1905. Heft. 3. SS. 272—279.

этого антиохійскаго собора, подвергнувъ отлученію трехъ епископовъ—сторонниковъ Арія, не рѣшились однако низложить ихъ, предоставляя окончательное рѣшеніе вопроса о нихъ «великому и священному собору въ Анкирѣ». Что это за соборъ въ Анкирѣ, прекрасно разъясняетъ другой документъ, тоже сохранившійся только въ сирскомъ переводѣ, изданный еще въ 1857 году Cowper'омъ и затѣмъ въ 1883 году аббатомъ Мартеномъ ²⁾, но необращавшій на себя вниманія и—какъ одинокій—возбуждавшій сомнѣнія относительно подлинности. Швартцъ и этотъ документъ даетъ въ греческомъ переводѣ ³⁾ и признаетъ за подлинный.

Въ рукописяхъ документъ этотъ не вполне точно озаглавляется, какъ «письмо императора Константина къ собору 318 отцовъ». Но изъ самаго этого письма видно, что оно написано раньше, чѣмъ соборъ никейскій собрался. Константинъ в. говоритъ здѣсь, что раньше состоялось соглашеніе, чтобы соборъ епископовъ собрался въ Анкирѣ галатійской; теперь же по многимъ причинамъ и въ частности потому, что идутъ епископы изъ Италіи и остальныхъ частей Европы, рѣшено перенести этотъ соборъ въ Никею вифинскую, куда императоръ и приглашаетъ епископовъ прибыть безъ промедленія.

Слѣдовательно (предполагая, что оба эти документа подлинны) антиохійскій соборъ изъ 56-и (59-и съ отлученными) епископовъ состоялся въ такое время, когда Константинъ в. рѣшилъ уже перенести дѣло Арія на судъ великаго собора восточныхъ епископовъ и назначилъ мѣстомъ его Анкиру. Соборъ этотъ, однако, не состоялся и перенесенъ былъ въ Никею. Слѣдовательно антиохійскій соборъ состоялся не ранѣе 324 года и не позже самаго начала 325 года.

II.

Но подлинны ли эти два документа, сохранившіеся только въ сирскомъ переводѣ и сообщающіе намъ о фактахъ дотоле совершенно неизвѣстныхъ? ⁴⁾.

²⁾ В. Н. Cowper, *Analecta Nicaena London and Edinburgh 1857* p. 1—2 (сирскій текстъ) p. 21 (англійскіе переводъ). Мартенъ издалъ это письмо въ *Pitra, Anallecta sacra t. IV pp. 224 sqq. 451 sqq.* 1. с. ар. *Nau* въ *Revue de l'Orient Chrétien 2 serie t. IV. 1909 № 1* p. 4, сообщеніемъ объ изданіи Cowper'a я обязанъ профессору А. И. Бриллиантову.

³⁾ *Nachrichten 1905, 3. S. 289.*

⁴⁾ 3-й документъ, тоже изданный еще Мартеномъ и переведенный на греческій Швартцемъ (1. с. SS. 265—7),—отрывокъ изъ *τόμος* Аде-

Самъ Швартцъ въ 1905 году видимо и не предполагалъ, чтобы кто-либо заявилъ какое сомнѣніе въ подлинности изданнаго имъ посланія, и потому въ своей статьѣ не ставилъ прямо вопроса о его подлинности, а постарался только при помощи списковъ епископовъ никейскаго вселенскаго и помѣстныхъ: анкирскаго, неокесарійскаго и антюхійскаго (около 333 г.) соборовъ указать каѳедры епископовъ, упоминаемыхъ въ заголовкѣ этого посланія и распредѣлить ихъ по провинціямъ, а также точнѣе установить дату этого собора.

Списокъ епископовъ въ адресѣ этого посланія открывается именами: Εὐσεβίος, Εὐστάθιος, Ἀμφίων. Изъ нихъ Εὐστάθιος — есть конечно Евстаѳій антюхійскій, переведенный на антюхійскую каѳедру незадолго до никейскаго собора изъ Веріи⁵⁾, хорошо извѣстный какъ выдающійся борець противъ арианства.

Ἀμφίων — есть епископъ епифанійскій въ Киликии, исповѣдникъ⁶⁾ и членъ 1-го вселенскаго собора.

И большую часть изъ остальныхъ 53-хъ именъ мы встрѣчаемъ въ спискахъ епископовъ никейскаго собора⁷⁾.

Но имя «Евсевій» въ началѣ списка представляетъ собою загадку.

На никейскомъ соборѣ присутствовало 5 епископовъ съ именемъ Евсевія^{7а)}:

1) Евсевій кесарійскій въ Палестинѣ [25].

2) Евсевій антюхійскій въ Карии, повидимому митрополитъ. [169]

ксандра александрійскаго, оставляю пока въ сторонѣ — въ этой замѣткѣ, такъ какъ вопросъ о немъ хотя и весьма важенъ для уясненія хода событий начала арианскаго спора, но не стоитъ въ неразрывной связи съ вопросомъ объ антюхійскомъ соборѣ 324 года.

⁵⁾ По Theodoret. h. e. I, 4 Vales. p. 20 С. св. Александръ александрійскій обращался къ Евстаѳію съ особымъ посланіемъ (аналогичнымъ по содержанію съ Ἰν φίλαρχος) еще какъ къ епископу верійскому.

⁶⁾ Sozomen. h. e. I, 10.

⁷⁾ См. Patrum nicaenorum nomina latine graece cooptice syriace arabice armenicae sociata opera ediderunt H. Gelzer, H. Hilgenfeld, O. Cuntz, Lipsiae. 1898. Ср. В. Н. Бенешевичъ, Синайскій списокъ отцовъ Никейскаго перваго вселенскаго собора. Спб. 1908 (Извѣстія Императорской Академіи Наукъ 1908 стр. 281—296). — Этотъ синайскій списокъ изданъ В. Н. Бенешевичемъ по Sinait. graec. 1117, XIV вѣка. Такой же, но болѣе исправный списокъ найденъ имъ въ Hierosolym. Metoch. 2 ff 388v—389r. Свѣрка этого іерусалимскаго списка прислана мнѣ В. Н. Венешевичемъ, когда настоящая замѣтка была уже въ редакціи „Хр. Чт.“.

^{7а)} Цифра въ [] означаетъ мѣсто, занимаемое этимъ епископомъ въ Index restitutus Гельцера.

Діокесарія былъ незначительный ¹¹⁾ городокъ близъ Селевкіи исаврійской.

Если это предположеніе Кунтца—Гельцера вѣрно, то ни одинъ изъ пяти Евсевіевъ, присутствовавшихъ на никейскомъ соборѣ, не могъ поставить свое имя на 1-мъ мѣстѣ въ адресѣ посланія антиохійскаго собора 324 года.

Соборъ этотъ, какъ сказано въ самомъ посланіи составился изъ епископовъ провинцій: Палестины, Аравіи, Финикии, Килисирии (*Κοίλης Συρίας*), Киликии и нѣкоторыхъ епископовъ Каппадокіи.

Слѣдовательно, ни Евсевій никомидійскій, митрополитъ Вифоніи, ни Евсевій антиохійскій, митрополитъ Каріи, ни Евсевій милетскій на этомъ антиохійскомъ соборѣ не присутствовали. Евсевій никомидійскій, сверхъ того, хорошо извѣстенъ, какъ виднѣйшій покровитель Арія, его «солукіанистъ».

Митрополитъ Палестины Евсевій кесарійскій на этомъ соборѣ несомнѣнно присутствовалъ, но какъ отлученный не могъ поставить свое имя на 1-мъ мѣстѣ въ заголовкѣ его посланія ¹²⁾.

Остается Евсевій діокесарійскій. Что онъ могъ быть въ числѣ членовъ этого собора, это не только возможно, но и очень вѣроятно. «Исаврія» правда не названа въ числѣ провинцій, епископы которыхъ явились на этотъ соборъ. Однако на 14-мъ мѣстѣ въ адресѣ посланія этого собора стоитъ имя Ἀγάπιος. На никейскомъ соборѣ присутствовалъ всего одинъ Агапій, епископъ Селевкіи исаврійской, ближайшій сосѣдь Евсевія діокесарійскаго. И Κύριλλος, имя котораго занимаетъ 30-е мѣсто въ заголовкѣ посланія, есть очевидно епископъ уманадскій (*Ὀυμανάδων*) въ Исавріи ¹³⁾.

вселенскомъ соборѣ присутствовалъ и Манзонъ, епископъ Diocaesaraeae Prasaenorum: Διοκαιοσαρείας Πραξάνων (Mansi XIII 371; Μάνζων ἐπίσκοπος Διοκαιοσαρείας XIII 139); idem actis subscripsit in actione VII (Mansi XIII 397): Μάνζων ἀνάξιος ἐπίσκοπος Πραξάνων et notitia VIII saec (de Boor Ztsch. f. K G. 1891 p. 529) recenset inter episcopos Seleucia subditos: tertium γ'. ὁ Διοκαιοσαρείας quartum δ' ὁ Προκάνης. Unus idemque episcopus est: ὁ Διοκαιοσαρείας ἦτοι Παροικιανῆς. Simili modo auctor indicis duo nomina (prius fortasse iam corruptum) praeuisse videtur.

¹¹⁾ На картѣ у Kiepert, Atlas antiquus 4-te Auflage Berlin 1867 tab. III онъ не показанъ вовсе.

¹²⁾ Именъ Θεόδωτος; Νάρισσος; въ немъ нѣтъ.

¹³⁾ Кромѣ него, въ Никеѣ присутствовали еще Κύριλλος Πάφου на Кипрѣ и Κύριλλος Κίου въ Вифоніи.

Слѣдовательно, какъ справедливо заключаетъ Швартцъ, Исаврія включена въ адресъ этого посланія въ сосѣднюю, болѣе обширную, провинцію Каппадокію ¹⁴⁾.

Но какъ епископъ незначительнаго городка, этотъ Евсевій, каковы бы ни были его личные качества, не могъ быть предсѣдателемъ этого антиохійскаго собора и поставить свое имя въ адресъ посланія на 1-мъ мѣстѣ выше самого антиохійскаго епископа.

Поэтому ¹⁵⁾ Швартцъ считаетъ правильнымъ чтеніе сирскаго Index соenobii Nitriensis—Εὐσεβίου παροικίας Ἰσαυροπόλεως и думаетъ, что этотъ Евсевій былъ епископомъ древней столицы Исавріи—Исавры. Къ 324 му году и Исавра давно перестала быть митрополіей Исавріи, и Швартцъ не рѣшается признать Евсевія «исавропольскаго»—митрополитомъ Исавріи. Однако въ объясненіе того, какъ этотъ Евсевій могъ очутиться во главѣ многочисленнаго антиохійскаго собора Швартцъ весьма остроумно привлекаетъ къ дѣлу 190-е письмо Василія великаго (къ Амфилохію иеонійскому), изъ котораго видно, что епископъ исаврскій и въ его время (въ 70-хъ годахъ 4 столѣтія) имѣлъ право поставлять епископовъ въ сосѣдніе съ Исаврою небольшіе города и мѣстечки (μικροπολιτείας ἢ μικροχωρίας).

Титулъ «παροικίας Ἰσαυροπόλεως»—думаетъ Швартцъ ¹⁶⁾— и означаетъ, что власть епископа исавропольскаго простиралась за предѣлы его города. «Подлѣ него, вѣроятно надъ нимъ, конечно, стоялъ митрополитъ; но насколько этотъ послѣдній уполномоченъ былъ до никейскаго собора контролировать хиротоніи» исаврскаго епископа «неизвѣстно (kann man nicht wissen): во всякомъ случаѣ, это право, развившееся исторически, давало епископу Исавры извѣстное преимущество (Präponderanz), которое объясняетъ и самовольное вмѣшательство Евсевія» [въ дѣла антиохійской церкви].

Этотъ Евсевій исавропольскій, по мнѣнію Швартца, и

¹⁴⁾ Schwartz S. 283. Не упомянута въ адресъ и Месопотамія, изъ которой присутствовали на соборѣ Іаковъ нисивинскій и Антиохъ ршайнскій №№ 22 и 20). Ср. Schwartz, Nachr. 1908, Н. 3 S. 331. Въ 1905 г. Швартцъ ошибочно считалъ Антиоха за епископа каппадокайскаго въ Палестинѣ. Antiochus Rhesinatis присутствовалъ на антиохійскомъ соборѣ ок. 333 г., издавшемъ 25 канонѣвъ.

¹⁵⁾ Не упоминая о конъектурѣ Кунтца.

¹⁶⁾ Schwartz S. 284.

былъ инициаторомъ и предсѣдателемъ этого антюхійскаго собора и онъ именно ведетъ рѣчь въ первомъ лицѣ въ началѣ посланія, говорить, что «придя въ Антіохію и увидя церковь» тамошнюю «сильно возмущенною плевелами» еретическаго «ученія нѣкоторыхъ и раздорами» увидѣлъ, что одинъ онъ не въ силахъ уничтожить эти раздоры, и счелъ нужнымъ созвать для этого сосѣднихъ «единодушныхъ сослужителей».

Поводъ къ такому вмѣшательству въ дѣла антюхійской церкви посторонняго епископа, представила, по мнѣнію Шварцца, кончина Филогонія антюхійскаго, послѣдовавшая, по его предположенію 20 декабря 324 года ¹⁷⁾.

«По смерти Филогонія»—думаетъ Шварццъ ¹⁸⁾—арианская партія сдѣлала попытку посадить на антюхійскую кафедру одного изъ своихъ—«Въ этотъ опасный моментъ—Евсевій» исаврскій «явился въ Антіохію и быстро собралъ православный соборъ. Евстаѳій верійскій рѣшительный антиаріанинъ былъ избранъ и» его имя «стоитъ поэтому на 2-мъ мѣстѣ; было—естественно, что Евсевій удержалъ [за собою] на соборѣ предсѣдательство». Если объ избраніи Евстаѳія не сказано ясно, то можетъ быть потому, что хотѣли дожидаться согласія императора.

Слѣдовательно, этотъ антюхійскій соборъ состоялся вскорѣ послѣ 20 декабря 324 года въ послѣдніе дни 324-го или въ самомъ началѣ 325 года.

Соборъ этотъ означалъ собою значительную побѣду, одержанную «партіей Александра—не только надъ обоими Евсевіями,—, но и надъ императорскою политикою, выразившейся въ его письмѣ къ Александру и Арію». «Но Константинъ быстро, даже удивительно быстро переимѣнилъ курсъ: онъ превратилъ восточный [анкирскій] соборъ во вселенскій и тѣмъ создалъ новое положеніе» ¹⁹⁾.

¹⁷⁾ День кончины Филогонія извѣстенъ изъ слова св. Златоуста въ день его памяти—*Schwartz S. 268 ср. В. В. Болотовъ*. Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ помѣстныхъ церковей, стр. 74—Христ. Чт. 1893, I, 190.—324-й же годъ Шварццъ вынужденъ принимать потому, что по его мнѣнію арианскій споръ возгорѣлся не ранѣе осени 323 г. (*Schwartz S. 297—299*), а Филогоній подписался подъ *τὸ μὲν* Александръ, изданномъ имъ уже послѣ виеинскаго собора (SS. 290—1); слѣд. не въ самомъ началѣ спора.

¹⁸⁾ *Schwartz S. 282.*

¹⁹⁾ *Schwartz S. 294.*

Статьёю Швартца имѣлъ возможность воспользоваться проф. А. А. Спасскій въ своемъ капитальномъ трудѣ: «Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ, т. 1-й, Тринитарный вопросъ» (Сергиевъ посадъ 1906), и разумѣется обратилъ должное вниманіе на изданные Швартцемъ новые документы ²⁰⁾.

Исторію антиохійскаго собора 324 г. А. А. Спасскій вводитъ въ свое изложеніе исторіи арианскаго спора въ его до-никейской стадіи, а относительно его посланія считаетъ нужнымъ замѣтить ²¹⁾:

«Можно было бы сомнѣваться въ подлинности документа: онъ назначенъ Александру, епископу Новаго Рима, излагая свой символъ ссылается на вѣру духовныхъ отцовъ— —, гдѣ переписчикъ ставитъ цифру 318 отцевъ, т. е. никейскихъ. Но доказательства, приведенныя Schwartz'емъ, устраняютъ всякія сомнѣнія».

Объ Евсеви «исавропольскомъ», какъ главномъ дѣятелѣ этого антиохійскаго собора А. А. Спасскій не упоминаетъ, но относитъ соборъ, какъ и Швартцъ, къ самому концу 324 года, и поводомъ къ созванію его считаетъ кончину Филогонія антиохійскаго ²²⁾.

Ни Швартцъ, ни Спасскій ²³⁾ не заявляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что антиохійскій соборъ 324 года адресовалъ свое посланіе дѣйствительно къ Александру епископу позднѣйшаго «Новаго Рима»—Константинополя, тогдашней Византіи.

Относительно Швартца это не вызываетъ удивленія. Въ западной церковно-исторической наукѣ и въ настоящее время

²⁰⁾ Вѣроятно изъ-за этихъ новыхъ документовъ А. А. Спасскій помѣстилъ отдѣлъ своей книги о „Началѣ арианскаго спора и 1-мъ вселенскомъ соборѣ“ и въ видѣ статьи въ Богословскомъ Вѣстникѣ (1906 г. декабрь).

²¹⁾ Стр. 152 прим. 3. Объ антиохійскомъ соборѣ—стрр. 152—154.

²²⁾ Стр. 152. „Въ 324 году—не позже“ (?? описка?) 24 (такъ) декабря“ Прим. 3. „Смерть Филогонія послѣдовала 24 дек. 324 г.“. Это „24-е дек.“ вм. 20-го—конечно *διοτογραφία* послѣднихъ двухъ цифръ года.

²³⁾ Хотя названіе „Новый Римъ“ показалось Спасскому подозрительнымъ для 324 года. Швартцъ S. 269 къ удивленію усматриваетъ даже въ этомъ названіи архаическій признакъ: *das in der Ueberschrift und Unterschrift vorkommende ἐπισκοπος τῆς Νέας Ῥώμης* sieht nicht so aus als sei es später gemacht.

признається за безспорную истину ²⁴⁾, что сохранившееся у Θεодорита (I, 4 Val) посланіе св. Александра александрійскаго «*Ἡ φιλάρχος*» адресовано было имъ дѣйствительно, какъ сообщаетъ Θεодоритъ, къ Александру, епископу «*константинопольскому*», несмотря даже на то, что многіе, въ числѣ ихъ и Швартцъ ²⁵⁾, на основаніи Геласія кизикскаго, думаютъ, что этотъ Александръ въ то время еще не былъ епископомъ, а былъ только пресвитеромъ или—самое большее—епископомъ-викаріемъ престарѣлаго Митрофана византійскаго.

Разъ самъ Александръ александрійскій почему-то счелъ нужнымъ обратиться съ особымъ обширнымъ посланіемъ къ соименному ему епископу ли—пресвитеру ли незначительнаго въ то время городка Византіи, то нѣтъ ничего невозможнаго и въ томъ, что къ нему же обратился съ посланіемъ и антїохійскій соборъ 324 года, высказавшійся столь рѣшительно въ пользу Александра александрійскаго и противъ Арія съ его покровителями.

Но съ г. Спасскимъ случился въ данномъ случаѣ довольно странный инцидентъ: русскій ученый обнаруживаетъ недостаточное знакомство съ русской же (весьма бѣдной количественно) церковно-исторической литературой, если не ставитъ и вопроса: да дѣйствительно ли св. Александръ александрійскій и по его примѣру антїохійскій соборъ 324 года обращались съ особыми обширными посланіями къ Александру, епископу (или даже пресвитеру) скромнаго городка Византіи.

Не кто меньшій, какъ В. В. Болотовъ еще въ 1892 году въ своихъ «*Addendis Superaddenda*» къ рецензїи на сочиненіе Н. Н. Глубоковскаго «*Блаженный Θεодоритъ*» ²⁶⁾ доказалъ ясно, какъ $2 \times 2 = 4$, что истиннымъ адресатомъ посланія «*Ἡ φιλάρχος*» былъ не Александръ византійскій, а Але-

²⁴⁾ Въ точности этого адреса нѣсколько сомнѣвается Гарнакъ *Harnack DG. Π³ 188,5* [=Π² 190,2] *Die Adresse ist wohl unrichtig; der Brief ist an mehrere Personen geschrieben. DG II¹ 193,2: Die Adresse ist räthselhaft; doch kann hier nicht darauf eingegangen werden.* Такимъ образомъ въ 1894 г. сомнѣніе Гарнака вызывалъ лишь этотъ фактъ, что посланіе обращается ко многимъ лицамъ, въ 1909 г. онъ уже не упоминаетъ объ этомъ. Но, судя по его полемическимъ статьямъ противъ Швартца, ему и къ 1909 году не удалось найти истиннаго адресата посланія „*Ἡ φιλάρχος*“.

²⁵⁾ *Schwartz S. 269.*

²⁶⁾ *В. В. Болотовъ, Theodoretiana. Хр. Чт. 1892, II, 148—154. Superaddendum L. ср. Addenda-Corrigenda гл. XV, стр. 121.*

ксандръ *вессалоникскій*, епископъ не только одного изъ величайшихъ городовъ Имперіи, но и апостольской кафедрѣ.

Какъ оказывается, В. В. Болотовъ въ данномъ случаѣ (самъ не зная объ этомъ) имѣлъ предшественника въ лицѣ *Балюза*, который открылъ адресата посланія 'H *φίλαρχος* еще въ 1663 г. ²⁷⁾; но его гипотеза—къ стыду западной церковно-исторической науки—вызвала полемику и къ концу 19 вѣка была позабыта до того прочно, что о ней не знали ничего ни корифеи нѣмецкаго богословія Адольфъ Гарнакъ, ни самъ В. В. Болотовъ, заявившій въ своей статьѣ, что онъ будетъ благодаренъ читателю, который укажетъ ему предшественника. Получить эту (уже посмертную, къ сожалѣнію) благодарность пришлось преемнику В. В. Болотова по кафедрѣ церковной исторіи въ Петербургской духовной академіи А. И. Бриллиантову ²⁸⁾.

Самъ собою возникаетъ вопросъ ²⁹⁾, не тотъ же ли Александръ вессалоникскій скрывается и подъ Александромъ епископомъ «Новаго Рима» новооткрытаго посланія антиохійскаго собора 324 года?

Кто дастъ себѣ трудъ нѣсколько ближе ознакомиться съ этимъ посланіемъ, тотъ легко убѣдится, что посланіе это даже не могло быть адресовано Александру византійскому. Какъ на причину церковныхъ безпорядковъ, которые они собрались устранить, отцы этого антиохійскаго собора указываютъ на тотъ фактъ, что раньше, *ἐν τῷ μεταξὺ χρόνῳ*, т. е. при Ликиніи, епископамъ «здѣшнихъ мѣстъ» запрещено было собираться на соборы, *διότι κεχώλυτο ἐπισκόπων συνόδον συναχθῆναι ἐν τοῖς τῶν μερῶν τούτων τόποις*, т. е., какъ совершенно правильно поясняетъ Швартцъ, *въ восточной половинѣ имперіи*, гдѣ до 18 сентября 323 г. царствовалъ Ликиній. Кому сообщаютъ объ этомъ, тотъ очевидно самъ не былъ поддан-

²⁷⁾ Въ одномъ изъ примѣчаній къ изданному имъ сочиненію *Petri de Marca, De concordia sacerdotii et imperii* I. V. с. III № VI—VII I. с. ар. А. И. Бриллиантовъ въ Хр. Чт. 1907, I, 261—3.

²⁸⁾ А. И. Бриллиантовъ Хр. Чт. 1907. I. 261—3 въ примѣчаніи къ изданному имъ „Списку статей“ В. В. Болотова.—Въ послѣдній разъ гипотеза Балюза упоминается—по А. И. Бриллиантову—у *Келлинга* (*W. Kolling, Geschichte der arianischen Häresie* I, Gutersloh 1874), который находилъ, что она „не нуждается ни въ какомъ опроверженіи“ (!).

²⁹⁾ Вопросъ этотъ ставитъ и А. И. Бриллиантовъ въ Хр. Чт. 1907, II, 509.

нымъ Ликинія и не испыталь не себѣ дѣйствія его извѣстнаго запрещенія собираться на соборы ³⁰⁾.

Но Византія находилась до 18 сент. 323 г. во владѣніяхъ Ликинія, и епископъ византійскій и самъ хорошо зналъ о запрещеніи Ликинія собираться на соборы.

Слѣдовательно, адресата этого посланія нужно искать не въ восточной половинѣ имперіи, а въ западной, которая и до 323 года принадлежала Константину, а не Ликинію. А изъ западныхъ современныхъ никейскому собору епископовъ, достаточно вліятельныхъ, чтобы самый фактъ обращенія къ нимъ съ посланіемъ многочисленнаго собора не представлялъ собою загадки, только одинъ и носилъ имя Александра—епископъ ессалоникскій.

IV.

Сомнѣніе въ подлинности открытаго Швартцемъ документа заявилъ впервые въ 1907 г. современный корифей французской церковно-исторической науки *Дюшенз* ³¹⁾, но заявилъ совершенно голословно.

Но въ 1908 году противъ его подлинности самымъ рѣшительнымъ образомъ высказался знаменитый берлинскій профессоръ *Адольфъ Гарнакъ* ³²⁾.

Въ своемъ докладѣ, читанномъ въ засѣданіи берлинской Академіи наукъ 14 (1) мая 1908 г. Гарнакъ объявилъ изданное Швартцемъ антиохійское посланіе «грубымъ подлогомъ безъ всякаго историческаго значенія». — Въ особомъ Anhang Гар-

³⁰⁾ Обратилъ вниманіе на это мѣсто и Швартцъ и попытался объяснить его (S. 281), но не удачно: Man bedenke—говоритъ онъ—dass eine Abschrift des Synodalbriefs und der Kanones (принадлежащихъ тому же собору и сохранившихся въ той же рукописи) nach Rom geschickt wurde (объ этомъ сообщаетъ приписка въ концѣ посланія, *Schwartz* S. 279). Но было бы странно, еслибы, какъ это думаетъ Швартцъ, отцы антиохійскаго собора 324 года написали сначала экземпляръ посланія въ Римъ, къ Сильвестру, а потомъ скопировали съ него буквально другой совершенно такой же экземпляръ и только надписали въ его заголовкѣ имя Александра византійскаго, не догадавшись выустить фразу, которая въ посланіи къ этому послѣднему была совершенно излишня.

³¹⁾ *L. Duchesne*, Histoire ancienne de l'Eglise t. II 3-ème edition Paris 1908 (1-е изданіе вышло въ 1907 г.) p. 137 n. 2.

³²⁾ *A. Harnack*, Die angebliche Synode von Antiochia im Jahre 324/5. Sonderabdruck изъ Sitzungsberichte der Königlich-preussischen Akademie der Wissenschaften 1908. XXVI Gesamtsitzung vom 14 Mai SS. 477—491.

накъ рѣшаетъ вопросъ и объ изданномъ Мартеномъ письмѣ Константина, переносящемъ соборъ изъ Анкиры въ Никею, и признаетъ и его подлогомъ, относя, какъ и Мартенъ, упоминаніе объ Анкирѣ къ извѣстному помѣстному собору въ Анкирѣ.

Э. Швартцъ въ томъ же 1908 году далъ обстоятельный (на 70 страницахъ!) отвѣтъ на статейку Гарнака въ видѣ *Mittheilung VII* своихъ «*Zur Geschichte Athanasius*»³³⁾, предложеннаго въ засѣданіи геттингенскаго научнаго общества 17/30 мая 1908 года.

Статья Гарнака подвергнута здѣсь прямо уничтожающей критикѣ. Но имя истиннаго адресата новооткрытаго посланія не всплыло въ этой полемикѣ, и при томъ же Швартцъ, какъ небогословъ, не могъ освѣтить значеніе спорнаго документа и съ историко-догматической точки зрѣнія и въ изложеніи хода и смысла событій предъ никейскимъ соборомъ у него не обошлось дѣло безъ нѣкоторыхъ гипотезъ довольно рискованныхъ и даже прямо ошибочныхъ.

Поэтому Гарнакъ не счелъ себя разбитымъ на голову и въ новомъ докладѣ, прочитанномъ въ засѣданіи берлинской академіи наукъ 11 марта (26 февраля) 1909 года³⁴⁾ пытается вновь отстоять свое мнѣніе о неподлинности открытаго Швартцемъ документа, равно какъ и связаннаго съ нимъ письма Константина³⁴⁾. Теперь, впрочемъ, послѣ разъясненій Швартца, уже самъ Гарнакъ, не рѣшается объявить спорное посланіе подлогомъ совершенно «грубымъ» и вынужденъ признать, что предполагаемый фальсификаторъ былъ гораздо болѣе смѣтливымъ (*raffiniert*) и гораздо менѣе невѣжественнымъ человекомъ, чѣмъ онъ предполагалъ это ранѣе.

Швартцъ на эту новую статью Гарнака—насколько знаю—до сихъ поръ не отвѣчалъ, вѣроятно потому, что не находилъ нужнымъ: новыхъ сколько-нибудь важныхъ аргументовъ Гарнакъ въ этой статьѣ не приводитъ, а старые всѣ опровергнуты Швартцемъ въ его *Mittheilung VII*.

Но эта полемика между двумя авторитетнѣйшими представителями богословія и филологіи въ современной Германіи

³³⁾ *Nachrichten v. d. K. G. d. W. zu Göttingen Ph. hist. Kl.* 1908. Heft 3. SS. 305—374.

³⁴⁾ A. Harnack. Die angebliche Synode von Antiochia im Jahre 324/5. Zweiter Artikel. Sitzungsberichte der K. Pr. Ak. d. Wiss. 1909. XIV. Gesamtsitzung vom 11. März. SS. 401—425.

произвела довольно странное впечатлѣніе на нѣкоторыхъ «случайныхъ прохожихъ» по исторіи церкви 4 вѣка.—Въ 1909 году аббатъ *Нѳ* (*Nau*)—профессоръ математики въ католическомъ институтѣ въ Парижѣ, но знающій сирскій языкъ и уже не въ первый разъ выступающій въ качествѣ издателя и изслѣдователя по исторіи сирской литературы, переиздалъ вновь спорное посланіе вмѣстѣ съ принадлежащими—по Швартцу—тому же антюхійскому собору 324 года—16-ю канонами и нѣкоторыми другими неизданными документами ³⁵). Посланіе издано у *Нѳ* по *двумъ* рукописямъ, кромѣ Cod. Par. 62, еще по Vatican. Siro 148, который свѣрилъ для него abbé Tisserant ³⁶).

Но признаетъ это посланіе подлиннымъ, но приписываетъ его, какъ и авторъ того (греческаго) собранія канонѳвъ и соборныхъ документовъ, которое въ переводѣ на сирскій сохранилось въ Codex Parisinus 62,—антюхійскому собору ἐν τοῖς ἐνκαίνιοις 341 года! Сколько-нибудь свѣдущій въ исторіи 4 вѣка читатель, и не имѣя подъ руками самаго посланія, и изъ того немногаго, что сообщено въ немъ выше въ началѣ этой замѣтки, легко пойметъ, что это предположеніе—чистая невозможность: въ 341 г. Феодота лаодикійскаго и Евсевія кесарійскаго уже не было въ живыхъ. И объ Александрѣ александрійскомъ († 17 апр. 328 г.) въ посланіи идетъ рѣчь, какъ о живомъ лицѣ: онъ называется ὁ τίμιος καὶ ἀγαπητὸς Ἀλέξανδρος, а не μακάριος, какъ принято было въ то время именовать умершихъ епископовъ. Не говорю уже о томъ, что антюхійскій соборъ 341 года не сталъ бы анаеѳматствовать Арія, ибо восточные въ то время считали его православнымъ.

Въ 1910 году за подлинность найденнаго Швартцемъ посланія антюхійскаго собора рѣшительно высказался въ своей «Исторіи догматовъ» берлинскій профессоръ *Р. Зееберга* ³⁷).

³⁵) *F. Nau*, *Literature canonique syriaque inédite. Concile d'Antioche. Lettre d'Italie. Canons „des saints Pères“ de Philoxene, de Theodose, d'Anthime, d'Athanase, etc.* въ *Revue de l'Orient Chrétien 2-me serie tome IV (XIV)*. 1909 № 1. 1—49. (Окончаніе статьи, не относящеся къ данному вопросу, вт. № 2).

³⁶) *F. Nau*, l. c. p. 3. Текстъ въ ватиканской рукописи менѣе исправенъ, чѣмъ въ парижской.

³⁷) *R. Seeberg*, *Lehrbuch der Dogmengeschichte Zweiter Band.*—2-te, durchweg neu ausgearbeitete Auflage. Leipzig. 1910. S. 35.—Судя по словамъ Зееберга, не на сторонѣ Гарнака въ этомъ вопросѣ и тюбингенскій профессоръ церковной исторіи *K. Holl* (авторъ цѣнной монографіи

Пишущій эти строки еще въ 1907 году (зная о скепсисѣ Дюшена) пришелъ къ твердому убѣжденію въ подлинности изданныхъ Швартцемъ документовъ и нисколько не былъ обезкураженъ первой статьей Гарнака: еще не имѣя въ рукахъ отвѣта самаго Швартца я былъ въ состояніи доказать (и тогда же записалъ это), что вся статейка Гарнака представляетъ собою сплошное недоразумѣніе. Нисколько не разубѣдила меня въ этомъ и 2-я статья Гарнака.

Недостатокъ мѣста не позволяетъ мнѣ вступить здѣсь въ подобную полемику съ знаменитымъ берлинскимъ профессоромъ, и я ограничиваюсь лишь тѣмъ, что привожу главнѣйшіе положительные аргументы за подлинность спорныхъ документовъ и опровергаю лишь важнѣйшія возраженія Гарнака.

V.

1. Для вопроса о подлинности спорнаго посланія далеко не безразлична уже правильная установка его адреса. Выраженіе «τῆς Νέας Ῥώμης» казалось нѣсколько подозрительнымъ и А. А. Спасскому³⁸⁾, а у Гарнака и во 2-й статьѣ³⁹⁾ фигурируетъ въ качествѣ аргумента противъ подлинности этого посланія.

Но «поддѣлать» посланіе къ Александру ессалоникскому, съ яснымъ указаніемъ на мѣсто жительства адресата въ самомъ посланіи, когда-нибудь въ 5—6 вв. даже въ концѣ 4 вѣка было невозможно. Вѣдь даже ученый Теодоритъ, сохранившій для насъ посланіе «Ἡ φίλαρχος», «отуманенный позднѣйшею славою «царствующаго града» Константинополя», смѣло отождествилъ его адресата съ одноименнымъ ему епископомъ «константинопольскимъ». А какой-то фальсификаторъ, человекъ—по Гарнаку—настолько невѣжественный, что не могъ понять даже того, что отцы антиохійскаго собора не могли окончательное сужденіе о трехъ покровителяхъ Арія представить извѣстному помѣстному собору въ Анкирѣ, состоявшемуся до начала арианскаго спора, оказался въ состояніи понять, что истиннымъ адресатомъ посланія Ἡ φίλαρχος былъ Але-

объ Амфилохіи иконійскомъ), которому Зеебергъ обязанъ одной справкой, безразличной для вопроса о подлинности спорнаго документа.

³⁸⁾ А. А. Спасскій стр. 152 пр. 3, выше стр. 11.

³⁹⁾ *Harnack*, II, 410—411.

ксандръ ѳессалоникскій, и сочинилъ посланіе къ нему же выдуманнаго имъ антїохійскаго собора 324 года.

2. Настоящимъ «водянымъ знакомъ», удостовѣряющимъ подлинность новооткрытаго посланія, является имя Λοῦπος.— Лупъ, епископъ тарсскій присутствовалъ на анкирскомъ и неокесарійскомъ помѣстныхъ соборахъ, состоявшихся вскорѣ послѣ окончанія гоненія, но еще до начала аріанскаго спора. На никейскомъ соборѣ присутствовалъ уже Феодоръ тарсскій, слѣд. Лупа въ 325 г. уже не было въ живыхъ. Однако, Аѳанасій в. въ своемъ посланіи къ епископамъ Египта и Ливіи ⁴⁰⁾, перечисляя по именамъ 26 виднѣйшихъ поборниковъ православія— «мужей апостольскихъ», называетъ въ числѣ ихъ и «Лупа и Амфіона изъ Киликіи».

До 1905 года церковно-историческая наука была не въ состояніи отвѣтить на вопросъ: когда же и гдѣ Лупъ тарсскій показалъ себя столь рѣшительнымъ поборникомъ православія, что Аѳанасій в.* счелъ нужнымъ поименовать его въ числѣ «мужей апостольскихъ»? Только новооткрытое посланіе антїохійскаго собора 324 года даетъ ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ: Лупъ тарсскій былъ однимъ изъ участниковъ того антїохійскаго собора, на которомъ восточные епископы самымъ рѣшительнымъ образомъ высказались въ пользу св. Александра александрійскаго и противъ Арія, подвергли даже отлученію трехъ виднѣйшихъ покровителей его на «Востокѣ» и тѣмъ подготовили въ весьма значительной мѣрѣ и осужденіе Арія на никейскомъ вселенскомъ соборѣ ⁴¹⁾.

⁴⁰⁾ Ath. ep. ad. ep. Aeg. et Lib. n. 8. ἡ Λοῦπος καὶ Ἀμφίωνος τῶν ἀπὸ τῆς Κιλικίας.

⁴¹⁾ Силу того аргумента, который приводитъ во 2-й статьѣ (Mitth. VII, 331—2) и Шварцъ, Гарнакъ въ 1909 г. (S. 413) пытается ослабить предположеніемъ, что Лупъ тарсскій можетъ быть присутствовалъ на никейскомъ соборѣ: имени Феодора тарсскаго нѣтъ во II и V редакціяхъ латинскаго списка никейскихъ отцовъ по классификаціи Turner'a и въ греческомъ [Феодора Чтеца—по Schwartz'у—Сократа].—Для 1909 года этотъ скепсисъ въ отношеніи къ никейскимъ спискамъ оказывается уже страннымъ анахронизмомъ. Тилльмонъ могъ въ свое время сомнѣваться въ достовѣрности никейскихъ списковъ, когда извѣстны были лишь какія-нибудь двѣ ихъ редакціи, мало согласныя между собою. Теперь эти списки найдены во многихъ редакціяхъ и переводахъ и сдѣлана попытка установить ихъ прототипъ. Отсутствие имени Феодора тарсскаго въ 3-хъ редакціяхъ объясняется лишь случайнымъ пропускомъ въ рукописи, лежащей въ ихъ основѣ (какъ въ прототипѣ рѣшительно всѣхъ списковъ за исключеніемъ коптскаго и позднѣйшихъ несистематическихъ

3. Въ цѣломъ списокѣ епископовъ въ адресѣ посланія говорить за его подлинность. Привожу этотъ списокъ, сопоставляя его съ списками епископовъ соборовъ: никейскаго вселенскаго (N_{1x}); анкирскаго (A_{vx}), неокесарійскаго (N_{xo}) и латинскимъ (Ant) и сирскимъ (A_{vt}) списками антиохійскаго послѣднейскаго собора, издавшаго 25 канонѣвъ, обычно, но ошибочно отождествляемаго съ антиохійскимъ соборомъ, «ἐν τοῖς ἐγκαινίοις» (на обновленіи храма) 341 года ⁴²).

1. Εὐσεβίος—по Schwartz исавръскій въ Исавріи (N_{1x} 190).

2. Εὐστάθιος антиохійскій въ Килисиріи (N_{1x} 50).

3. Ἀμφίων епифанійскій въ Киликіи (N_{1x} 84, A_{vx} 16, N_{xo} 8) исповѣдникъ, Soz. I, 10 и «мужъ апостольскій» Athan. ad. ep. Aeg. et. Lib. p. 8.

4. Βασσιανός рафанейскій въ Килисиріи (N_{1x} 54).

5. Ζηρόβιος селевкійскій въ Килисиріи (N_{1x} 51).

6. Πιπέριος самосатскій въ Килисиріи (N_{1x} 57 Ant 16, онъ же, думаю, скрывается и подъ однимъ изъ двухъ Петровъ [14 и 28] въ A_{vt}).

7. Σαλαμάνης германікійскій въ Килисиріи (N_{1x} 56 A_{vx} 17 N_{xo} 15).

8. Γρηγόριος виритскій въ Финикіи (N_{1x} 46)—видимо не-

списковъ пропущены имена финикійскихъ епископовъ Зинодора антардскаго и „Βαλλάος Θελοσής“ и перепутанъ порядокъ епископовъ египетскихъ провинцій). Присутствіе Θεодора тарсскаго на никейскомъ соборѣ удостовѣряется 3-мя остальными редакціями латинскихъ списковъ по Tugue'у и списками: коптскимъ (наиболѣе исправнымъ изъ сохранившихся; къ сожалѣнію утраченъ его конецъ) двумя сирскими и армянскимъ, равно какъ и синайскимъ, іерусалимскимъ и арабскимъ. Но главное: имени *Лука* нѣтъ ни въ одной изъ редакцій никейскаго списка; слѣд. его присутствіе на никейскомъ соборѣ совершенно недоказуемо, и противъ показанія большинства редакцій списка относительно Θεодора нѣтъ никакихъ отрицательныхъ инстанцій.

⁴²) Цифра подлѣ сиглы означаетъ мѣсто, занимаемое даннымъ именемъ въ данномъ списокѣ. Никейскій списокъ беру въ реконструкціи Гельцера въ сар. X р. LX—LXIV его изданія. Списки соборовъ анкирскаго, неокесарійскаго и латинскій списокъ антиохійскаго скопированы мною съ Concilia generalia et provincialia—opera et studio S. Binii T. I. Lutetiae Purisiorum 1636 pp. 282. 288. 503.—Сирскій списокъ по cod. Paris. 62. изданъ у *Nau* I. с. р. 13 (переводъ) 17—18 (сирскій текстъ).—Антиохійскій соборъ, издавшій каноны, какъ доказываютъ его списки, состоялся когда-то между 330—335 г.г.: на немъ присутствовалъ Θεодотъ лаодикійскій, къ 335-му году уже умершій, но Евстаѳій антиохійскій и Елланікъ трипольскій быти уже согнаны евсевіанами съ своихъ кафедръ.

посредственный преемникъ по кафедрѣ «великаго» Евсевія никомидійскаго. Аріѳъ въ письмѣ къ Евсевію у Θεод. I, 5 зачисляетъ Григорія въ число своихъ единомышленниковъ.

9. Μάρκος дамаскскій въ Финикіи (Nix 42 Ant 4 Ant 29).

10. Πέτρος никопольскій въ Палестинѣ (Nix 28; въ Никееѣ присутствовалъ еще изъ Палестины Πέτρος Ἀιλᾶς; но Аила—древній Элаѳъ—лежала слишкомъ далеко отъ Антиохіи, и ея епископъ, поэтому, едва ли явился на соборъ, созванный въ 324 году Евстаѳіемъ. А Πέτρος № 47 есть очевидно Петръ гиндарскій въ Килисиріи ср. подъ № 47).—Сосѣдство съ Лонгиномъ аскалонскимъ говорить за то, что Πέτρος № 10 есть Петръ никопольскій.

11. Λουγῖνος аскалонскій въ Палестинѣ (Nix 27).

12. Μανίχιος епифанійскій въ Килисиріи [Nix 64 Ant 13 (Mauritius) Ant 5 (Μανίχιος, не Manicheus, какъ передаетъ Нδ)].

13. Μόχιμος (арабское имя) кафедре неизвѣстна (Ant 25).

14. Ἀγάπιος селевкійскій въ Исавріи (Nix 177 Ant. 25 Ant 7? 12?).

15. Μαχεδόνιος мопсуестійскій въ Киликіи (Nix 90 Ant 19, Ant 6), исповѣдникъ, въ послѣдствіи видный дѣятель среди евсевіанъ.

16. Παῦλος неокесарійскій въ Килисиріи (?ср. № 38) (Nix 66 Ant 15 Ant 22).

17. Βασσιανός-Βασσώνης гавулскій въ Килисиріи (Nix 71).

18. Σέλευκος хорепископъ изъ Килисиріи (Nix 68).

19. Σώπατρος беританскій въ Аравіи (Nix 76).

20. Ἀντίοχος ришайнскій въ Месопотаміи (Nix 80 Ant 8—Rhesinatis Ant 21; не capitoлиадскій въ Палестинѣ Nix 39, какъ думалъ Швартцъ въ 1905 г.: этотъ послѣдній на соборѣ около 333 г. не присутствовалъ, и его кафедра лежала дальше отъ Антиохіи, чѣмъ Ришайна).

21. Μαχάριος іерусалимскій въ Палестинѣ (Nix 21)—одинъ изъ самыхъ убѣжденныхъ противниковъ Арія. Въ письмѣ къ Евсевію у Thdrт I, 5 Аріѳъ называетъ его въ числѣ трехъ «еретиковъ-неучей» вмѣстѣ съ Филогоніемъ антиохійскимъ и Елланикомъ трипольскимъ (ниже № 23). Одинъ изъ «мужей апостольскихъ» по Аѳанасію в. (ad ep. Aeg. et Lib. 8).—Александръ александрійскій обращался къ нему съ особымъ посланіемъ Epirh haer. 69, 4.

22. Ἰάκωβος нисивинскій въ Месопотаміи (Nix 79 Ant 9

Ant 17) «мужъ апостольскій» по Ath. I. с. [ἡ Ἰακώβου καὶ τῶν σὺν αὐτῷ τῶν ἀπὸ μέσης τῶν ποτάμων; слѣд. къ числу безукоризненно православныхъ епископовъ нужно относить, по Аванасію, и Антиоха ришайнскаго].

23. Ἑλλάνικος трипольскій въ Финикии (Nix 44)—«еретикъ-неучъ» по Арію у Thdrт I, 5; низложенный вполсѣдствіи евсевіанами Ath. hist. asian. mon. п. 5. На соборѣ около 333 г. присутствовалъ его преемникъ Θεодосій Ant 9. (Ant om).

24. Νικητᾶς флавиадскій въ Киликии (Nix 87 Ant 22).

25. Αρχέλαος долихскій въ Килисирии Nix 58 Ant 10 Ant 13).

26. Μακρίνος ямнійскій въ Палестинѣ (Nix 29). Александръ александрійскій обращался къ нему съ особымъ посланіемъ Epiпh. h. 69, 4.

27. Γερμανός неапольскій въ Палестинѣ (Nix 22 Avx 18 Nxs 2).

28. Ἀνατόλιος емисскій въ Финикии (Nix 49, Ant 2 Ant 16)

29. Ζωίλος гавалскій въ Килисирии (Nix 61).

30. Κόρυλλος уманадскій въ Исаврии (Nix 183).

31. Παυλῖνος аданскій въ Киликии (Nix 89).—Такъ отождествляетъ и Швартцъ. Павлина тирскаго-антиохійскаго, по моему, къ концу 324 г. уже не было въ живыхъ.

32. Ἀέτιος лиддскій въ Палестинѣ (Nix 34). Въ началѣ спора Аетій былъ на сторонѣ Арія, который называетъ его въ числѣ тѣхъ восточныхъ епископовъ, которые учили, что «Отець безначально предшествуетъ Сыну». Но это былъ безспорно епископъ изъ числа непостоянныхъ. Въ 325 г. онъ подписалъ никейскій символъ. Около 333 г. онъ вновь является въ рядахъ евсевіанъ (Eus. Vita Const. III, 62: адресъ письма Константина в. къ собору епископовъ въ Антиохіи, собравшихся для выбора преемника Евстаею или Евлалію). Но къ 343-му году мы видимъ его снова въ рядахъ защитниковъ никейской вѣры. Въ приводимыхъ Аванасіемъ в. Aроf. с. аг. п. 50 подписяхъ подъ постановленіями сердикскаго собора въ ряду епископовъ Палестины 2-е мѣсто занимаетъ Ἀέτιος. Что разумѣется епископъ лиддскій, доказываетъ тотъ фактъ, что о переходѣ Аетія на сторону Аванасія в. знаетъ и Филосторгій (III 12 p. 485 D).

33. Μωσῆς каставалскій въ Киликии (Nix 86 Ant 21 Ant 4).

34. Εὐστάθιος ареоусскій въ Килисирии (Nix 65 Ant 27 (каеэдра не названа) Ant 3).

35. Ἀλέξανδρος—каѳедра неизвѣстна (Ant 29 Ant 24).
36. Εἰρηναῖος—каѳедра неизвѣстна.
37. Ραββούλας—каѳедра неизвѣстна. Судя по имени—изъ Месопотаміи (ср. *Schwartz* VI. S. 288).
38. Παῦλος максиміанопольскій въ Палестинѣ (ср. № 16). (Nix 31).
39. Λοῦπος тарссскій въ Киликіи (Ant 4 Nix 11).
40. Νικόμαχος вострскій въ Аравіи (Nix 72 Ant 5).
41. Φιλόξενος іерапольскій въ Килисіи (Nix 55).
42. Μάξιμος елевѣропольскій въ Палестинѣ (Nix 30).
43. Μαρτῖνος севастійскій въ Палестинѣ (Nix 23).
44. Εὐφραντίων валанейскій въ Килисіи (Nix 59)—одинъ изъ выдающихся противниковъ Арія. Евсевій кесарійскій писалъ къ нему въ защиту Арія особое посланіе, цитуемое у *Athan de syn.* 17 и въ актахъ 7-го вселенскаго собора (приведено у *Schwartz* VI. 263). Потомъ онъ былъ низложенъ евсевіанами *Ath. de fuga sua* n. 3. *Hist arian. ad. mon.* n. 5.
45. Ταρκωνδῖμαντος эгейскій въ Киликіи (Nix 91 Ant 24 Ant 1).—У Филосторгія (по сообщенію Никиты) приводится въ числѣ тѣхъ, qui ab Ario steterunt на никейскомъ соборѣ.
46. Εἰρηνικός—каѳедра неизвѣстна.
47. Πέτρος [ср. № 10] гиндарскій въ Килисіи (Nix 69 Ant 14 Ant 14? 28?).
48. Πηγάσιος арвокадамскій въ Килисіи (Nix 70).
49. Εὐφύχιος тіанскій въ Каппадокіи (Nix 95)—одинъ изъ «мужей апостольскихъ» по Аѳ. в. I. с.
50. Ασκληπιός газскій въ Палестинѣ (Nix 37)—рѣшительный антиаріанинъ. Александръ александрійскій писалъ ему особое посланіе. Вскорѣ послѣ никейскаго собранія онъ былъ низложенъ евсевіанами *Ath. de fuga* 4. *hist. arian.* 5. Сердикскій соборъ его оправдалъ (*Ath-apol.* с. ar. n. 47).
51. Ἄλφειος апамійскій въ Килисіи (Nix 53 Nix 4. Ant 11. Ant 11). Судя по *Eus. V. С. III*, 62 онъ былъ ок. 333 г. въ числѣ евсевіанъ.
52. Βάσσιος зевгмскій въ Килисіи (Nix 62 Ant 12. Ant 2).
53. Γερώντιος ларисскій въ Килисіи (Nix 63 Nix 12).
54. Ἠσούχιος Малой Александріи въ Киликіи (Nix 92 Ant 20 Ant 15).
55. Ἀβίδιος—каѳедра неизвѣстна.

56. Терѣвтіосъ—каедрa неизвѣстна.

Отлучены были этимъ соборомъ.

57. Θεοδοτὸς лаодикійскій въ Килииріи (Nix 52 Ant 17 [Theodorus] Авт 10).

58. Наркиссъ пероніадскій въ Киликіи (Nix 85 cf. 93 (дублетъ). Авт 13 Nix 13 Ant 23 Авт 20) и

59. Евсевій кесарійскій въ Палестинѣ [Nix 25. Ant 1 Авт (отдѣльно отъ прочихъ)].

Такимъ образомъ изъ 59-ти (58) епископовъ, упоминаемыхъ въ этомъ посланіи—50 (или 51, если считать и Евсевія № 1) присутствовали и на никейскомъ вселенскомъ соборѣ. Изъ остальныхъ 8—и одинъ (Лупъ тарссскій) не могъ явиться въ Никею потому, что уже умеръ; но на соборѣ присутствовалъ его преемникъ. Изъ остающихся 7-ми епископовъ (№№ 13 35. 36. 37. 46. 55. 56), именъ которыхъ мы не встрѣчаемъ въ никейскихъ спискахъ, двое (13 и 35) присутствовали на позднѣйшемъ антиохійскомъ соборѣ, издавшемъ каноны, на которомъ мы встрѣчаемъ всего 25 (или 26, считая Аетія лиддскаго) изъ членовъ этого собора [№№ 6. 9. 12. (13) 14. 15. 16. 20. 22. (24) 25. 28. (32?) 33. 34—35. (40). 45. 47. 51. 52. 54. 57. 58. 59—въ скобкахъ имена, засвидѣтельствоваанныя лишь однимъ спискомъ]. Изъ бывшихъ членовъ анкирскаго собора на этомъ антиохійскомъ соборѣ мы встрѣчаемъ 5 епископовъ, изъ бывшихъ членовъ неокесарійскаго собора—7 епископовъ (№№ 3. 7. 27. 39. 58 для обоихъ соборовъ №№ 51. 53 для одного неокесарійскаго). Изъ нихъ только одного Лупа тарсскаго мы не встрѣчаемъ въ никейскихъ спискахъ.—5 именъ (№№ 36. 37. 46. 55. 56) новооткрытаго посланія не встрѣчаются больше нигдѣ, и каедры этихъ 5-ти епископовъ потому намъ совершенно неизвѣстны.

Все это говоритъ весьма вѣско за подлинность новооткрытаго посланія. Вполнѣ понятно, что огромное большинство членовъ этого антиохійскаго собора, состоявшагося наканунѣ никейскаго собора и столь рѣшительно высказавшагося противъ Арія, явилось и на никейскій соборъ, созданный для окончательнаго соборно-вселенскаго рѣшенія спорнаго догматическаго вопроса.—Но съ другой стороны было бы удивительно, еслибы въ адресѣ новооткрытаго посланія мы не встрѣтили ни одного имени, неизвѣстнаго намъ изъ другихъ списковъ. Тогда былъ бы поводъ подозрѣвать, что списокъ этого посланія сфабрикованъ на основаніи никейскаго и другихъ спи-

сковъ. А слѣд. №№ 36. 37. 46. 55 и 56 въ спискѣ новооткрытаго посланія представляютъ собою—какъ и имя Λοῦτος (хотя и не въ такой степени)—тоже, «водяные знаки», доказывающіе подлинность этого документа. Непонятно, съ какою цѣлю фальсификаторъ сталъ бы придумывать эти имена, да еще столь необычныя, какъ Εἰρηνικός, или столь чуждыя грекамъ, какъ Ραββόλας, когда къ его услугамъ былъ никейскій списокъ съ его 220-ю (или даже до 240) именами? И разъ онъ пустился на выдумки, то почему его изобрѣтательности хватило лишь на 5 именъ изъ 59-ти? ⁴³⁾

За полную независимость списка епископовъ въ новооткрытомъ посланіи отъ никейскаго списка говорить и совершенно различный порядокъ именъ въ обоихъ спискахъ. Въ никейскихъ достовѣрныхъ спискахъ ⁴⁴⁾ имена епископовъ расположены по провинціямъ. Въ спискѣ собора 324 года имена епископовъ изъ одной провинціи лишь изрѣдка стоятъ рядомъ; см. №№ 6—7. 10—11. 47—48. 52—53. Но и здѣсь независимость этого списка отъ никейскаго доказывается, напр., тѣмъ, что №№ 6—7 и 10—11 въ никейскомъ спискѣ стоятъ въ обратномъ порядкѣ (57—56. 28—27) ^{44a)}.

⁴³⁾ Гарнакъ, II, 413, думаетъ, правда, что и эти 5 именъ могли быть заимствованы предполагаемымъ имъ фальсификаторомъ изъ недошедшихъ до нихъ болѣе полныхъ никейскихъ списковъ. Но эта ссылка на недошедшіе до насъ списки—„апелляція къ неизвѣстному“. И кромѣ того, въ никейскомъ спискѣ ни въ коемъ случаѣ не могло стоять имя Λοῦτος.

⁴⁴⁾ Списки синайскій (S), іерусалимскій, арабскій (C) и ватиканскій (A—по обозначенію В. Н. Венешевича) представляютъ собою уже позднѣйшую попытку составить якобы полный списокъ 318—и никейскихъ отцовъ. Дѣло при этомъ не обошлось безъ повторенія однихъ и тѣхъ же именъ по 2 и даже по 3 раза. Но этотъ позднѣйшій списокъ имѣетъ въ своей основѣ ту же систематическую редакцію.

^{44a)} Во 2-й статьѣ Гарнакъ (SS. 413—414 cf. 424, 4) пытается ослабить силу этого аргумента ссылкой на „выдуманые“ акты кельнскаго собора 346 года, гдѣ списокъ епископовъ тоже заимствованъ будто бы изъ актовъ сердинскаго собора, но „съ неясными перестановками“. Но эта ссылка доказываетъ лишь, что и къ вопросу объ актахъ кельнскаго собора 346 года Гарнакъ отвесся столь же поверхностно, какъ и къ вопросу о посланіи антїохійскаго собора 324 года, и противъ своего намѣренія привелъ только новый аргументъ за подлинность самыхъ актовъ кельнскаго собора 346 года. Вопросъ объ этихъ актахъ, какъ легко убѣдиться хотя бы по DG II⁴, 248 самого Гарнака, и до сихъ поръ остается спорнымъ. Но кто даетъ себѣ трудъ ознакомиться съ этимъ вопросомъ ближе, напр. по *Friedrich*, Kirchengeschichte Deutschlande B. I. Bamberg 1867,

По провинціямъ епископы, присутствовавшіе въ 324 году на соборѣ въ Антиохіи, каедры которыхъ не извѣстны, распредѣляются такимъ образомъ:

Изъ Килисиріи, въ столицѣ которой собрался соборъ, явилось 20 епископовъ (№№ 2. 4—7. 12. 16—18. 25. 29. 34. 41. 44. 47. 48. 51—53. 57), изъ Палестины—11 (№№ 10. 11. 21. 26. 27. 32. 38. 42. 43. 50. 59), изъ Киликіи—9 (№№ 3. 15. 24. 31. 33. 39. 45. 54. 58), изъ Финикіи—4 (№№ 8. 9. 23. 28), изъ Месопотаміи—2 (№№ 20. 22; но сверхъ того изъ Месопотаміи же былъ—судя по имени № 37), изъ Аравіи—2 (№№ 19. 40—судя по имени № 13), изъ Исавріи 2 (№№ 14. 30), изъ Каппадокіи 1 (№ 49).

На никейскомъ соборѣ присутствовало изъ Килисиріи—23 епископа (по коптскому списку), изъ Палестины 19, изъ Киликіи 10, изъ Финикіи (по коптскому списку) 12, изъ Месопотаміи 4 (5, если считать Іоанна персидскаго), изъ Аравіи 6, изъ Исавріи 17, изъ Каппадокіи—10.

Сравненіе этихъ цифръ тоже говоритъ за историческую достовѣрность разбираемаго списка. Вполнѣ естественно, что на соборъ, назначенный въ столицѣ Килисиріи—Антиохіи явились почти всѣ епископы Килисиріи и сосѣдней съ ней Киликіи ⁴⁵⁾, которые явились потомъ и въ Никею.

Изъ болѣе отдаленныхъ отъ Антиохіи провинцій—Финикіи, Палестины, Месопотаміи, Аравіи на этомъ антиохійскій соборъ явилось отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ изъ числа списковъ присутствовавшихъ потомъ въ Никеѣ. Гористая Исаврія и Каппадокія, лежавшая уже въ другомъ діэцезѣ (понтійскомъ) и тоже отдѣленная отъ Антиохіи горами, имѣли на этомъ соборѣ только немногихъ отдѣльныхъ представителей.

Можно указать даже мотивы, почему извѣстные епископы не явились на этотъ соборъ. Напр. въ числѣ его членовъ мы не встрѣчаемъ Патрофила скиеопольскаго, извѣстнаго сотрудника Евсевія кесарійскаго въ покровительствѣ Арію. Рѣшеніе, къ которому придетъ этотъ соборъ, вѣроятно можно было предвидѣть заранѣе, и Патрофиль, отказавшись явиться на этотъ

SS. 277—300, [противъ *Retberg*, KG Deutschlands Göttingen 1846. SS. 123—140] тотъ увидитъ, что главный аргументъ противъ подлинности этихъ актовъ потерялъ силу послѣ 1848 года, когда стало извѣстно, что сардинскій соборъ былъ въ 343 году, а не въ 347, какъ думали раньше.

⁴⁵⁾ Антиохія лежитъ въ томъ углу Килисиріи, гдѣ къ ней примыкаетъ Киликія.

соборъ, оказался болѣе мудрымъ «сыномъ вѣка сего», чѣмъ его митрополитъ Евсевій, и избавилъ себя отъ непріятности подвергнуться отлученію. Не явились еще на этотъ соборъ изъ Палестины Гаганъ севастійскій, Савинъ гадарскій, Іануарій іерихонскій, Ілюддоръ завулонскій, Силуанъ азотскій и Петръ аилскій; изъ Финикіи—Зинонъ тирскій, Аней птолемандскій, Θεодоръ сидонскій, Филокаль панеадскій и Фадоней аласскій. Къ Зинону св. Александръ обращался съ особымъ посланіемъ (Ерірh. h. 69, 4). Но его предшественникомъ былъ Павлинъ, переведенный потомъ въ Антіохію, извѣстный покровитель Арія ⁴⁶).

Вліяніе Павлина вѣроятно и сказалось въ томъ, что большинство епископовъ Финикіи было настроено въ пользу Арія и потому не явилось на этотъ соборъ. Возможно, что подъ вліяніемъ того же Павлина стояли и епископы сосѣднихъ съ Финикіей городовъ Палестины: Завулона и Гадары.

Въ числѣ епископовъ, присутствовавшихъ на этомъ антіохійскомъ соборѣ, мы встрѣчаемъ рядъ такихъ лицъ, догматическое направленіе которыхъ намъ извѣстно и изъ другихъ источниковъ.

Аванасій в. Ер. ad ерр. Aeg. et Lib. п. 8 перечисляетъ по именамъ 26 виднѣйшихъ поборниковъ православія. Изъ нихъ всего 8 принадлежитъ тѣмъ провинціямъ, епископы которыхъ явились на этотъ антіохійскій соборъ, и всего 7 (такъ какъ 8-й—Филогоній антіохійскій къ этому времени уже умеръ) дѣйствительно могли быть членами этого собора. И изъ числа этихъ 7-ми на немъ дѣйствительно присутствовали 6 (№№ 2. 3. 21. 22. 39 и 49). Не явился только Леонтій кесаріе-капподокійскій. Но это и неудивительно: Кесарія лежала отъ Антіохіи гораздо дальше Тіаны, и потому самъ Леонтій могъ поручить Евсихію тіанскому быть представителемъ Каппадокіи

⁴⁶) Вмѣстѣ съ Евсевіемъ кесарійскимъ и Патрофіломъ скиеопольскимъ Павлинъ тирскій былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей палестинскаго собора, принявшаго арианъ въ общеніе *Soz.* I, 15. Въ началѣ спора Павлинъ не сразу сталъ на сторону Арія. См. письмо къ нему Евсевія комидійскаго у Θεодорита I, 6.—Его переходъ въ Антіохію засвидѣтельствованъ у *Euseb. с. Marcel.* I, 4,2 и у *Philostorg.* 3,15.—По обычному мнѣнію, онъ переведенъ былъ туда по изложеніи св. Евстаѳа. Вмѣстѣ съ *Le Quien'*омъ и *Ляйтфутомъ* (съ которымъ соглашается и *Гуоткинъ*) я держуся того мнѣнія, что, это было по смерти Филогонія въ концѣ 323—началѣ 324 г. и къ осени 324 года Павлина, бывшаго епископомъ Антіохіи только 6 мѣсяцевъ, уже не было въ живыхъ.

на этомъ соборѣ. Возможно также, что Евсипхій и лично былъ болѣе убѣжденнымъ противникомъ Арія, чѣмъ Леонтій, котораго Филосторгій (конечно несправедливо) причисляетъ даже къ числу сторонниковъ Арія; или же Евсипхія могъ пригласить на этотъ соборъ Лупъ тарсскій, кathedра котораго лежала ближе къ Тіанѣ, чѣмъ Кесарія каппадокійская.

Убѣжденными противниками Арія на этомъ соборѣ были, кромѣ того, Асклипій газскій, Елланикъ трипольскій, Евфрантiонъ валанейскій и—вѣроятно—Антiохъ ришайнскій (котораго Аванасій подразумѣваетъ въ числѣ мужей апостольскихъ).—Къ числу ихъ, думаю, нужно отнести и адресатовъ посланій Александра александрійскаго: Лонгина аскалонскаго и Макрина ямнiйскаго—сосѣдей по кathedрамъ Макарія іерусалимскаго и Асклинія газскаго; а также Петра никопольскаго, Германа неапольскаго и Павла неокесарійскаго, имена которыхъ встрѣчаются въ подписяхъ подъ постановленіями сердикскаго собора у Ath. apol. c. ar. 50 (подъ №№ 5 или 11, 7 или 14 и 15).

Слѣдовательно, 10—15 изъ числа членовъ этого собора были безспорно на сторонѣ св. Александра александрійскаго.

Встрѣчаются въ числѣ членовъ этого собора и 5 такихъ епископовъ, которые упоминаются въ числѣ сторонниковъ Арія (№№ 8. 15. 32. 45 и 51). Но всѣ они присутствовали потому и въ Никее и подписали никейскій символъ—повидимому безъ особыхъ колебаній. Слѣдовательно, участіе ихъ на этомъ антiохійскомъ соборѣ не только ничему не противорѣчитъ, но и объясняетъ наилучшимъ образомъ, почему у Арія оказалось такъ мало сторонниковъ и въ Никее: значительная часть его покровителей на востокѣ еще въ 324 г. перешла, хотя быть можетъ и не совсѣмъ добровольно, на сторону его противниковъ. Не излишне еще отмѣтить, что о Македоніи мопсуестійскомъ и Алфіи апамійскомъ намъ совершенно неизвѣстно, высказывались ли они въ пользу Арія до 325 года; а Аегій лиддскій былъ человѣкъ колеблющійся въ своихъ убѣжденіяхъ, и его переходъ на сторону свв. Александра и Евстаѳія въ 324 году не болѣе удивителенъ, чѣмъ его позднѣйшій переходъ изъ рядовъ евсевианъ на сторону Аванасія в.—послѣ 343 г.

4. Весьма вѣско за подлинность новооткрытаго посланія говорить и его вѣроизложеніе—строго православное по смыслу, но безъ характерныхъ никейскихъ терминовъ «ἐκ τῆς οὐσίας

τοῦ πατρὸς» и «ὁμοούσιον τῷ πατρὶ». На это отсутствіе термина «ὁμοούσιος» обратилъ вниманіе уже авторъ того каноническаго сборника, сирскій переводъ котораго сохранился въ cod. Par. 62. Это казалось ему тѣмъ болѣе непонятнымъ, что онъ приписывалъ это посланіе послѣдникейскому антїохійскому собору (ἐν τοῖς ἐνχαίνουσιν) ⁴⁷⁾.

Насколько важно это отсутствіе никейскихъ терминовъ, въ особенности термина «ὁμοούσιος» въ новооткрытомъ документѣ въ смыслѣ аргумента за его подлинность, легко убѣдится всякій, кто дастъ себѣ трудъ ознакомиться съ предметомъ спора между Александромъ и Аріемъ 1) по посланіямъ Александра и 2) по сообщеніямъ церковныхъ историковъ 5 вѣка. Въ посланіяхъ Александра нѣтъ ни ἐκ τῆς οὐσίας, ни ὁμοούσιον. Термины эти были пущены въ ходъ не Александромъ, а Аріемъ и Евсевіемъ никомидійскимъ въ смыслѣ *reductio ad absurdum* ученія Александра. Однако, Созомень I, 15 (гдѣ дается краткій, но содержательный очеркъ исторіи аріанства въ его начальной стадіи) говоритъ, что Александръ послѣ долгихъ колебаній τοῖς ὁμοούσιον καὶ συναΐδιον τὸν Ἰῶν ἀποφανόμενος ἔθετο. И Θεодоритъ I, 5, разъясняя по поводу письма Арія къ Евсевію, почему Арій называлъ Филогонія антїохійскаго, Елланика трипольскаго и Макарія іерусалимскаго—«еретиками неоглашенными», говоритъ: Ἀντιπάλου δὲ κέκληκε—σοχοφαντίας κατὰ τούτων συρράψας, ἐπειδὴ περ ἀΐδιον καὶ προαιώνιον ἔφασαν τὸν υἱόν, καὶ τοῦ πατρὸς ὁμοτίμον τε καὶ ὁμοούσιον. Людямъ 5 вѣка казалось безспорнымъ, что кто признаетъ Сына Божія вѣчнымъ, тотъ признаетъ его и единосущнымъ Отцу. Слѣд., если кто-либо въ 5—6 вв. вздумалъ бы сочинить посланіе съ вѣроизложеніемъ, направленнымъ противъ Арія, тотъ не опустилъ бы въ немъ термина «ὁμοούσιος».

Ученіе о Св. Духѣ въ новооткрытомъ посланіи изложено съ такою же лаконическою краткостію, какъ и въ никейскомъ символѣ ⁴⁸⁾, и терминъ «Троица» въ немъ не встрѣчается.

⁴⁷⁾ Онъ не считалъ этотъ соборъ доникейскимъ и не ссылался въ доказательство этого на отсутствіе термина ὁμοούσιος, какъ показалось Гарнаку (I, 481). Слова его приведены у Гарнака на той же страницѣ, но онъ удивительнымъ образомъ не повялъ ихъ смысла. Вотъ эта замѣтка: Ζητητέον δὲ πῶς κατὰ Ἄρειον καὶ τῶν αὐτῷ ὁμοδόξων ἀγωνιζόμενοι οὐ μὲννηταὶ τοῦ ὁμοούσιου ὀνόματος οὗτοι οἱ ἅγιοι καὶ τῆς ἀληθείας ὑπέρομαχοι ἐπίσκοποι, καίτοι ὕστερον ἐγένοντο τῆς ἀγίας ἐν Νικαίᾳ συνόδου καὶ οἱ πλείστοι αὐτῶν ἦσαν ἐν τοῖς ἐκείσε συνχθεῖσιν. Эта странная ошибка Гарнака не отмѣчена у Schwartz'a.

⁴⁸⁾ Schwartz VI, 277, s: ἐτι δε — — αἱ ἱεραὶ γραφαὶ διδάσκουσιν καὶ ἐν πνεύματι πιστεύουσι.

Въ отношеніи къ учению о Св. Духѣ даже посланіе св. Александра Ἡ φίλαρχος—полнѣе ⁴⁹⁾ этого антиохійскаго. Между тѣмъ въ 5 в. церковный историкъ Сократъ увѣряетъ, будто Александръ александрійскій, богословствуя о Св. Троицѣ, называлъ ее «Троицею въ Единицѣ» ⁵⁰⁾ и это будто бы и послужило поводомъ къ спору съ Аріемъ.

Если бы разбираемое посланіе было подлогомъ—хотя бы 5 в., то фальсификаторъ изложилъ бы учение о Св. Духѣ полнѣе и вѣроятно употребилъ бы и слово «Троица».

5. Вѣроизложеніе заканчивается, какъ и никейскій символъ, анаѳематизмомъ. Анаѳематизмъ этотъ въ 1908 г. показался Гарнаку только легкимъ перифразомъ никейскаго. Въ 1909 г. онъ уже не настаиваетъ на этомъ.

Въ дѣйствительности антиохійскій анаѳематизмъ имѣетъ лишь то общее съ никейскимъ, что оба они направлены противъ аріанскихъ положеній. Вотъ эти анаѳематизмы:

Антиохійское вѣроизложеніе 324 года.

ἀναθεματίζοντες ἕκείνους οἱ λέγονσιν ἢ νομίζουσιν ἢ κηρύττουσιν τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ κτίσμα ἢ γενητὸν ἢ ποιητὸν καὶ οὐκ ἀληθῶς γέννημα εἶναι ἢ ὅτε ἦν ὅτε οὐκ ἦν. ἡμεῖς γὰρ ὅτι ἦν καὶ ἔστιν καὶ ὅτι φῶς ἔστιν πιστεύομεν. Προσέτι δὲ καὶ κείνους οἱ τῇ αὐτεξουσίᾳ θελήσει αὐτοῦ ἄρρεπτον εἶναι αὐτὸν ἠγοῦνται ὡσπερ καὶ οἱ ἐκ τοῦ μὴ ὄντος παράγοντες τὴν γέννησιν, καὶ μὴ φύσει ἄρρεπτον κατὰ τὸν Πατέρα.

Никейскій символъ.

τοὺς δὲ λέγοντας ὅτι Ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν, καὶ Πρὶν γεννηθῆναι οὐκ ἦν, καὶ ὅτι ἔξ οὐκ ὄντων ἐγένετο ἢ ἐξ ἐτέρας ὑποστάσεως ἢ οὐσίας φάσκοντες εἶναι, ἢ κτιστὸν, ἢ τρεπτόν, ἢ ἄλλοιωτὸν τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ τούτους ἀναθεματίζει ἢ ἀγία καθολικὴ καὶ ἀποστολικὴ ἐκκλησία.

Изъ этого сопоставленія ясно, что въ обоихъ анаѳематизмахъ сходны, но не тождественны, только тѣ выраженія, которыя принадлежать самому Арію. Во всемъ же остальномъ оба анаѳематизма совершенно оригинальны. Весьма знаменательно, что въ антиохійскомъ анаѳематизмѣ нѣтъ ничего соответствующаго словомъ никейскаго: ἢ ἐξ ἐτέρας ὑποστάσεως ἢ οὐσίας. Это не случайность. Никейскій символъ, окончательная редакція котораго принадлежала по всей вѣроятности Осію кордубскому, не различаетъ οὐσία отъ ὑπόστασις: оба эти слова

⁴⁹⁾ р. 180. ἐν πνεῦμα ἅγιον ὁμολογοῦμεν, τὸ καινίσαν τοὺς τε τῆς παλαιᾶς διαθήκης ἁγίους ἀνθρώπους καὶ τοὺς τῆς χρηματισμοῦ καινῆς παιδεύτας θεούς.

⁵⁰⁾ φιλοτιμότερον περὶ τῆς ἁγίας τριάδος ἐν τριάδι μονάδα εἶναι φιλοσοφῶν εἰσελόγη.

передавались по-латыни чрезъ substantia и потому считались на западѣ синонимами; поэтому во Св. Троицѣ западные вслѣдъ за Тертуліаномъ признавали только три лица, tres personas, не три ипостаси. Но св. Александръ александрійскій видѣлъ въ Сынѣ Божіемъ особую ὑπόστασις—φύσις, и конечно въ этомъ съ нимъ согласны были и всѣ восточные оригенисты. Вполнѣ понятно поэтому, что отцы антюхійскаго собора 324 года, не связанные еще никейскимъ символомъ, не внесли въ свой анаѳематизмъ ничего подобнаго приведенному выраженію и ограничились лишь тѣмъ, что наименовали Сына Божія— «истиннымъ рожденіемъ» [ἀληθῶς γέννημα; въ самомъ же вѣроизложеніи—γέννημα κυρίως=рожденіемъ въ собственномъ смыслѣ слова] и «образомъ Отца во всемъ», и въ частности въ томъ, что Онъ, какъ и Отецъ, непреложенъ по своей природѣ, а не по свободной волѣ.

Но особенно интересно въ антюхійскомъ анаѳематизмѣ выраженіе: προσέτι δὲ κακείνους οἱ τῇ αὐτεξουσίῳ θελήματι αὐτοῦ ἄτρεπτον εἶναι αὐτὸν ἠγοῦνται—καὶ μὴ φύσει ἄτρεπτον κατὰ τὸν Πατέρα, соотвѣтствующее никейскому: ἢ τρεπτον ἢ ἀλλοιωτὸν. Ни Гарнакъ, ни даже Шварцъ не замѣтили, что авторы антюхійскаго вѣроизложенія пользуются здѣсь «Θαλίей» Арія. Ср. отрывки изъ Θάλεια у Athan. с. ar. I, 9: οὐκ ἔστιν ἄτρεπτος ὡς ὁ Πατὴρ, ἀλλὰ τρεπτός ἐστι φύσει ὡς τὰ κτίσματα п. 5 καὶ τῇ μὲν φύσει, ὡσπερ πάντες, οὕτως καὶ αὐτὸς ὁ Λόγος ἐστὶ τρεπτός, τῷ δὲ ἰδίῳ αὐτεξουσίῳ, ἕως βούλεται, μένει καλός; ὅτε μέντοι θέλει, δύναται τρέπεσθαι καὶ αὐτὸς ὡσπερ καὶ ἡμεῖς, τρεπτής ὢν φύσεως.

Слѣдовательно, о заимствованіи этой части антюхійскаго анаѳематизма изъ никейскаго символа не можетъ быть и рѣчи. Мало того: обнаруживающееся здѣсь тонкое знакомство съ арианскою доктриной говорить, по моему, также и за *доникейское* происхожденіе этого анаѳематизма. Послѣ 325 года убѣжденные противники Арія самое точное изложеніе православнаго ученія стали видѣть въ никейскомъ символѣ, а возродившееся къ 30-мъ годамъ 4 в. арианство приняло уже другую болѣе мягкую форму: не только ученіе о нравственной измѣняемости Сына, но и ἐξ οὐκ ὄντων и ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν отступили на задній планъ и не находили явныхъ защитниковъ и среди покровителей Арія. Объ «измѣняемости» Сына, повидимому, ничего не говорили даже и Аетій и Евномій. Поэтому углубляться въ смыслъ этого арианскаго ученія для православныхъ поле-

мистовъ послѣ 325 года—уже не было побужденій. Тѣмъ менѣе можно предполагать, что этимъ ученіемъ особенно заинтересовался какой-нибудь фальсификаторъ 6—7 вѣка. Напротивъ, такой содержательный анаеоматизмъ, какъ этотъ антиохійскій, вполне понятенъ въ 324 году, когда арианство въ его чистомъ видѣ далеко не было разбито на голову, а имѣло видныхъ покровителей, и самая *Θύλεια* Арія распространялась и находила читателей.

Самый порядокъ расположенія отдѣльныхъ частей въ антиохійскомъ и никейскомъ анаеоматизмѣ совершенно различный. Разность между обоими анаеоматизмами настолько значительна, сходство такъ ничтожно, что едвали можно допустить и зависимость никейскаго анаеоматизма отъ антиохійскаго. Самое большее, что можно допустить—это только то, что никейскіе отцы послѣдовали примѣру антиохійскихъ въ томъ, что прибавили и къ своему символу такое полемическое заключеніе; но редактировано оно было независимо отъ антиохійскаго вѣроизложенія.

Дальнѣйшіе аргументы за подлинность спорнаго посланія выясняются при разборѣ возраженій Гарнака, къ которому теперь и перехожу *).

Свящ. Д. Лебедевъ.

*) Окончаніе слѣдуетъ.

Хитопадеша *).

Полезное Наставленіе.

Собраніе древнеиндійскихъ нравоучительныхъ разсказовъ. Переводъ съ санскрита, съ примѣчаніями.

ПОГДА Даманака пошелъ къ Пингалакѣ, какъ бы потерявшись. Издалека еще онъ былъ любезно позванъ царемъ ⁹⁹⁾. Земно поклонившись, онъ сѣлъ ¹⁰⁰⁾. Царь сказалъ: «давно не видно тебя». Даманака говоритъ: «не было никакой надобности въ моемъ служеніи Вашему Величеству; но теперь я пришелъ, такъ какъ наступило время, когда подданный непременно долженъ быть вблизи» ¹⁰¹⁾. *Говорится также*—¹⁰²⁾

*) Продолженіе. См. апрѣль.

⁹⁹⁾ Нужно бы сказать: <Потомъ> издалека—. *Sch* читаетъ:—издалека еще его увидѣлъ царь и любезно позвалъ.

¹⁰⁰⁾ *Земно поклонившись*: собст. *падши* восемью членами. Раумѣются руки, ноги, колѣна и локти *WB*. *Sch* не читаетъ въ отдѣльной формѣ: онъ.

¹⁰¹⁾ Первую фразу Даманаки мы передаемъ по *Sch*, и точнѣе она должна быть:—„въ моемъ служеніи у ногъ нышняго государя“—. *Pet* опускаетъ: *Вашему Величеству*. — Далѣе *Sch* читаетъ у себя такихъ два двустипшія (подъ №№ 63 и 64): *Такъ какъ* — „Даже у тѣхъ, которые непрерывными битвами, на слонахъ израненныхъ множествомъ оружія, покорили благоухающую землю,—даже у этихъ, въ присутствіи владыки, колеблется голосъ, отъ страха предъ повелителемъ“. *И далѣе*—„При царь, среди мудрыхъ, въ собраніи очаровательныхъ женъ, бываетъ въ страхѣ даже искусный въ словѣ, когда его сердце поколеблено изумленіемъ“. „Но теперь, именно, есть даже нѣкоторый поводъ“ (т. е., *чтобы придти Даманака къ царю*). Первое изъ приведенныхъ двустипшія трудно для точнаго перевода. *Sch* объясняетъ, что Инды представляютъ себѣ землю подъ образомъ коровы, а слоны повимаются, какъ поддерживающіе весь кругъ земной, такъ что, по нему, нужно бы сказать: „которые непрерывно“

¹⁰²⁾ Вмѣсто этого у *Pet*: *Что же*.

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

ИЗДАВАЕМЫЙ

при С.-Петербургской Духовной Академіи

1911

СЕНТЯБРЬ

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Религіозно-церковный элементъ въ казацкомъ возстаніи 1630 года (подъ предводительствомъ Тараса). Профессора П. Н. Жуковича 987
- II. Антиохійскій соборъ 324 года и его посланіе къ Александру, епископу Фессалоникскому. Священника Д. А. Лебедева 1008
- III. Хитопадеша. Полезное Наоставленіе. (Переводъ съ санскрита, съ примѣчаніями). Профессора-протоіерея М. И. Орлова 1024
- IV. Іосифъ Флавій, какъ христіанскій церковный писатель. Н. В. Лилеева . 1050

См. стр. 4-ю обложки

Приложеніе къ «Церковному Вѣстнику»

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. МѢРКУШЕВА, Невскій пр. № 8.

1911.

Антиохійскій соборъ 324 года и его посланіе къ Александру, епископу вессалоникскому *).

VI.

ГАРНАКУ кажется невѣроятнымъ уже самый фактъ, чтобы въ 324 — 5 г. въ Сиріи, т. е. тамъ, гдѣ въ 30-хъ—40-хъ годахъ 4 вѣка господствовало «полуаріанство» (Semiarianismus), многочисленный соборъ епископовъ осудилъ не только аріанство, но и самое полуаріанство въ лицѣ его вождя—Евсевія кесарійскаго. Этотъ фактъ Гарнаку и въ 1909 г. кажется «несноснымъ парадоксомъ» ⁵¹⁾.

Въ дѣйствительности этотъ аргументъ, которому Гарнакъ придаетъ едвали не самое важное значеніе, покоится на недоразумѣніи: въ его основѣ лежитъ злоупотребленіе терминомъ «полуаріанство», а также не вполне точное представленіе о предметѣ спора между Аріемъ и Александромъ.

Со временъ Неандера, если не ранѣе, у церковныхъ историковъ вошло въ обычай дѣлить богословски-образованныхъ отцовъ 1-го вселенскаго собора на 3 группы: 1) строго православныхъ во главѣ съ Александромъ александрійскимъ и Осиемъ кордубскимъ, 2) чистыхъ аріанъ во главѣ съ Евсевіемъ никомидійскимъ, и 3) умѣренныхъ — «полуаріанъ» или оригенистовъ во главѣ съ Евсевіемъ кесарійскимъ. Со времени Цана протестантскіе ученые въ особенности настаиваютъ на томъ, что группа сторонниковъ Александра на соборѣ представляла не-

*) Окончаніе. См. июль—августъ.

⁵¹⁾ ein unerträgliches Paradoxon II S. 411.

значительное меньшинство ⁵²⁾, а наиболѣе многочисленною была средняя группа, предводимая Евсевіемъ кесарійскимъ.

Въ основѣ такого представленія дѣла лежитъ тотъ безспорный фактъ, что въ послѣдующее время большинство на востокѣ составляли не строгіе никейцы и не ариане, а богословы—оригенисты, видѣвшіе въ Сынѣ Божіемъ—существо (или ипостась) хотя и не тварное, однако подчиненное Богу Отцу, меньшее Его.

Но не нужно забывать, что въ 320—35 г.г. вопросъ о подчиненіи или равенствѣ Сына Отцу вовсе не подымался, и самъ св. Александръ александрійскій въ фактѣ нерожденности Отца видѣлъ его извѣстное преимущество (*οἰκεῖτον ἀξίωμα*) предъ Сыномъ, и въ цѣломъ его «богословіе» (въ тогдашнемъ смыслѣ слова, въ смыслѣ ученія о Троицѣ) представляло ученіе Оригена, только очищенное отъ примѣсей субординаціонизма существеннаго. Въ своихъ посланіяхъ Александръ отъ начала до конца полемизируетъ только противъ аріанскаго ученія о Сынѣ, какъ о существѣ тварномъ, происшедшемъ во времени (*ἦν ποτε ὄτε οὐκ ἦν*) и изъ ничего (*ἐξ οὐκ ὄντων*) и потому измѣняемомъ. Но въ отношеніи къ этимъ положеніямъ возможно лишь двоякое отношеніе: или положительное, или отрицательное. И какъ разъ послѣдующая исторія аріанства, на которую ссылается Гарнакъ, доказываетъ, что большинство восточныхъ епископовъ даже и въ послѣдніе годы царствованія Константія было не на сторонѣ Арія. Возрожденіе чистаго аріанства около 357 г. въ лицѣ Аетія, покровительствуемаго Евдоксіемъ, вызвало энергичный протестъ со стороны оригениста Василія анкирскаго *sui sociis*, на сторонѣ которыхъ, какъ доказываетъ исторія селевкійскаго собора 359 года, было огромное большинство восточныхъ епископовъ. Посредствомъ интригъ Акакію и Евдоксію (причемъ послѣднему пришлось порвать связь съ Аетіемъ) удалось разгромить оміусіанскую партію и сломить даже сопротивление западныхъ. Но и добившись торжества, эти представители скрытаго, но настоящаго аріанства, не находятъ возможнымъ замѣстить всѣ каѳедры своими единомышленниками, и въ числѣ ихъ ставлен-

⁵²⁾ *Th. Zahn* Marcellus v. Аncyга 1867. До nec plus ultra такое представленіе дѣла доведено у *Harnack*'а въ 4-мъ изданіи его *Dogmengeschichte* (Tübingen 1909) II, 222; по его словамъ выходитъ, что даже настоящихъ аріанъ на соборъ было больше, чѣмъ православныхъ!

никовъ мы видимъ цѣлый рядъ такихъ епископовъ, которые стали потомъ выдающимися поборниками православія (Мелетій антиохійскій, Пелагій лаодикійскій, Аѳанасій анкирскій).

Слѣдовательно, нисколько не удивительно, что въ 324 году большинство восточныхъ епископовъ оказалось на сторонѣ св. Александра александрійскаго.

Но, можетъ быть, число лицъ, сочувствовавшихъ Арію въ то время преобладало въ самой Сиріи? Вѣдь центромъ омиусіанства была не Сирія, а Галатія и вообще Малая Азія. А съ другой стороны хорошо извѣстно, что и Арій и Евсевій никомидійскій были лукіанисты—ученики Лукіана, пресвитера антиохійскаго, и въ письмѣ къ Евсевию Арій увѣряетъ, что и Евсевій кесарійскій, и Θεодотъ [лаодикійскій], и Павлинъ [тирскій], и Аѳанасій [аназарвскій], и Григорій [виритскій], и Аетій [лидскій] и всѣ на востокѣ (*πάντες οἱ κατὰ ἀνατολήν*) говорили согласно съ нимъ, что «Отецъ изначально предшествуетъ Сыну».—Однако, не нужно забывать, что, по словамъ Александра александрійскаго, Лукіанъ былъ ученикомъ Павла самосатскаго и оставался внѣ общенія съ антиохійскою церковію при трехъ епископахъ; что антиохійскую кафедру въ началѣ спора занималъ строгій антиаріанинъ Филогоній, что незадолго до никейскаго собора (вѣроятно осенью 324 года) туда переведенъ былъ изъ Веріи св. Евстаѳій. Его переходъ едва ли могъ произойти безъ согласія собора епископовъ Килисиріи; и такъ какъ къ этому времени предметъ спора достаточно выяснился, то переходъ этотъ свидѣтельствуешь, что настроеніе епископовъ этой провинціи было не въ пользу Арія.—Если же этому выводу противорѣчатъ новидимому слова самаго Арія, то—помимо того, что онъ какъ заинтересованная сторона не можетъ быть тутъ безпристрастнымъ свидѣтелемъ—все его послѣдующее поведеніе доказываетъ, что онъ былъ человѣкъ, способный маскировать свои взгляды, и потому нужно думать, что многіе изъ восточныхъ епископовъ приняли сначала его сторону только потому, что онъ и свое ученіе излагалъ въ значительно смягченномъ видѣ и ученіе Александра старался представить какъ чистое савелліанство.—Но посланія Александра должны были убѣдить всѣхъ, что его ученіе съ савелліанствомъ не имѣетъ ничего общаго, а ученіе Арія выставили въ его истинномъ свѣтѣ. Вслѣдствіе этого, многіе изъ бывшихъ сторонниковъ Арія должны были перейти на сторону св. Александра.

Относительно того, на чьей сторонѣ былъ Евсевій кесарійскій въ 324—5 г.—не можетъ быть и сомнѣнія. Изъ письма Евсевія никомидійскаго къ Павлину тирскому видно, что Евсевій—однимъ изъ первыхъ—рѣшительно сталъ на сторону Арія, и Евсевій никомидійскій убѣждаетъ Павлина послѣдовать его примѣру. Въ защиту Арія Евсевій писалъ и Александру александрійскому. А когда всѣ старанія друзей Арія помирить съ нимъ его епископа окончились неудачею, и въ частности не имѣлъ результата и вѣиинскій соборъ, собранный Евсевіемъ никомидійскимъ, то Евсевій кесарійскій вмѣстѣ съ престарѣлымъ Павлиномъ тирскимъ (слѣд. не позже 323 г.: въ 324 г. Павлинъ былъ уже въ Антиохіи) и Патрофиломъ скиѳопольскимъ составилъ палестинскій соборъ, который разрѣшилъ низложеннымъ александрійскимъ клирикамъ вернуться въ Александрію и имѣть тамъ свои богослужебныя собранія. А что и на никейскомъ соборѣ Евсевій кесарійскій, хотя ему пришлось подписать *ὁμοόσιον* и анаѳематствовать Арія, въ душѣ оставался на его сторонѣ, доказываетъ его письмо къ кесарійцамъ. Изъ этого письма и изъ другихъ сочиненій Евсевія видно, что онъ сходилъ съ Аріемъ въ томъ, что не признавалъ Сына Божія совѣчнымъ Отцу: для него слово *αἰδιος* было синонимомъ слова *ἀγέννητος* (и *ἄναρχος*), и слѣд. допускать, что Сынъ такъ же вѣченъ, какъ Отецъ, значить допускать, что существуютъ два начала ⁵³⁾.

Слѣдовательно, въ сообщаемомъ новооткрытымъ посланіемъ фактъ, что Евсевій кесарійскій на антиохійскомъ соборѣ 324 года подвергся отлученію, нѣтъ ничего неправдоподобнаго. Напротивъ этотъ, неизвѣстный намъ изъ другихъ источниковъ, фактъ объясняетъ наилучшимъ образомъ, почему именно Евсевій кесарійскій вынужденъ былъ на никейскомъ соборѣ выступить съ особымъ исповѣданіемъ вѣры и завѣрять торжественно, что вѣра всегда была такою.

Вообще отлученіе, наложенное этимъ антиохійскимъ соборомъ на 3-хъ епископовъ, легко понятно, какъ фактъ, но

⁵³⁾ Особенно ясно въ *Contra Marcellum* 2,12 [на это мѣсто я обратилъ вниманіе по цитатѣ А. П. Орлова, Тринитарныя воззрѣнія Иларія пиктавійскаго. Сергіевъ посадъ. 1908, стр. 205 прим. 4] *Ὁ δὲ Μάρκελλος οἰθεῖς αἰδιον εἶναι τοῦ Θεοῦ Λόγον, τοῦτ' ἔστιν ἀγέννητον, πολλάκις ἑρίσατο, οὐ συνόραν, ὅτι εἰ μὲν ἕτερον τοῦ Θεοῦ τὸν Λόγον φάσκει, δύο ἔσται αἰδια, ὁ Λόγος καὶ ὁ Θεός, καὶ οὐκ ἔτ' ἔσται ἀρχὴ μία.*

рѣшительно непостижимо, какъ выдумка. Въ 1908 году Гарнакъ воображалъ, что самое посланіе выдуманно затѣмъ, чтобы отомстить Евсеію кесарійскому за низложеніе Евстаѳіа антиохійскаго. Въ 1909 году онъ уже не настаиваетъ на этомъ. Шварцъ указалъ ему на тотъ—роковой для его гипотезы—фактъ, что имя Евсевія кесарійскаго занимаетъ послѣднее мѣсто въ числѣ трехъ отлученныхъ, и его имя только одинъ разъ и упомянуто въ посланіи. Да и странная была бы эта месть чрезъ *отлученіе* [временный перерывъ общенія] въ 324 году за *низложеніе* [лишеніе сана] около 330 года!

На имя Евсевія знаменитаго историка всетаки сравнительно легко было набрести предполагаемому фальсификатору, сочинявшему «небывалое» отлученіе. Но имена Θεодота и Наркисса таковы, что ихъ не легко было поддѣлать.

Θеодотъ лаодикійскій рано сошелъ со сцены: въ 335 г. его уже не было въ живыхъ; но въ свое время былъ въ числѣ выдающихся покровителей Арія. Константинъ в. послѣ никейскаго собора обращался къ нему съ особымъ посланіемъ, сохранившимся у Геласія кизикскаго.

Наркиссъ пероніадскій—иринупольскій—умеръ незадолго до селевкійскаго собора и по смерти Евсевія никомидійскаго и Θεогнія занималъ первое мѣсто въ числѣ вождей евсевіанъ.

Слѣд. отлученіе этихъ 2-хъ епископовъ въ 324 году исполнѣ понятно. Но непонятно, какимъ образомъ фальсификаторъ въ 6—7 вв. могъ набрести на эти именно имена, почему бы ему, напр., на мѣсто Θεодора и Наркисса не взять у Созомена имена Павлина [что его къ концу 324 г. уже не было въ живыхъ, этого фальсификаторъ не могъ знать] и Патрофила?

Но мало того, уже тотъ фактъ, что Наркиссъ въ спорномъ посланіи названъ *пероніадскимъ*, не иринупольскимъ, доказываетъ, что мы имѣемъ здѣсь дѣло не съ подлогомъ, а съ подлиннымъ документомъ. Пероніада не только во времена Θεодорита носила имя Иринуполя, но повидимому получила это имя еще до 343 года⁵⁴⁾. Въ никейскихъ спискахъ Наркиссъ иринупольскій является дублетомъ Наркисса пероніадскаго, слѣд., когда редактированъ былъ прототипъ наличныхъ

⁵⁴⁾ Thdrt, I, 7 p. 26 A. Hilar fr. 3 n. 29 p. 667 (подпись подъ посланіемъ сардиискаго восточнаго собора 343 г.) Narcissus episcopus ab Anapoli (=Irenopoli, не Негоноролі, какъ допускаетъ издатель).

редакцій списка, успѣли уже забыть, что Иринуполь нѣкогда носилъ имя Нероніады. Слѣд. и «ὁ ἀπὸ Νερωνιάδος» въ новооткрытомъ посланіи—«водяной знакъ», доказывающей его подлинность.

Изъ другихъ аргументовъ Гарнака нѣкоторые (напримѣръ, упоминаніе о «Новомъ Римѣ», оказавшееся интерполяціей, и мнимое сходство антиохійскаго анаеоматизма съ никейскимъ) устранены уже выше. Другіе отстранить не трудно. Напр., новооткрытое посланіе начинается словами Ἐνὸς σφίματος, какъ и окружное посланіе Александра. Но, какъ указалъ Швартцъ, это была обычная въ древности форма комплимента (посланіе антиохійскаго собора 324 г. получилъ, конечно, и Александръ александрійскій) въ отвѣтныхъ письмахъ. Антиохійское вѣроизложеніе названо въ рукописи вѣрою «318» отцовъ; но цифра «318» стоитъ на полѣ и есть позднѣйшая интерполяція. Доказательство неподлинности посланія Гарнакъ видитъ даже въ томъ фактѣ, что большинство членовъ того антиохійскаго собора явились и въ Никею. Для меня, какъ и для Швартца, такое возраженіе просто непонятно. При краткости промежутка между обоими соборами — это такъ естественно, что удивительно было бы противоположное явленіе: если бы мы въ новооткрытомъ посланіи встрѣтили имена лишь немногихъ членовъ 1-го вселенскаго собора. За полгода изъ 56-ти епископовъ могли умереть лишь очень немногіе. И конечно епископы, обсуждавшіе вопросъ объ Аріи и его покровителяхъ осенью 324 года, имѣли всѣ основанія явиться въ іюлѣ 325 года и въ Никею для окончательнаго рѣшенія вопроса о нихъ. Какъ въ числѣ епископовъ отлучившихъ Θεодора, Наркисса и Евсевія, могли очутиться и Григорій, Аетій, Македоній, Таркондимантъ, Алфій, объяснено выше.

Особенно упорно Гарнакъ выдвигаетъ argumentum a silentio: молчаніе объ этомъ соборѣ Аѳанасія, Евсевія и церковныхъ историковъ 5 в. Но ни Евсевій, ни Аѳанасій не писали настоящей исторіи никейскаго собора, а къ 5-му вѣку солнце никейскаго собора окончательно затмило звѣзду антиохійскаго собора 324 года. Молчаніе Сократа-Созомена доказываетъ собственно только, что актовъ этого собора не внесъ въ свою *Συναγωγή συνόδων* Савинъ ираклійскій, а онъ имѣлъ на это, вѣроятно, свои побужденія.

Серьезнаго вниманія у Гарнака заслуживаетъ только его критика того предположенія Швартца, будто *Ἐδσέβιος*, имя ко-

торого занимает 1-е мѣсто въ адресѣ спорнаго посланія— есть Евсевій исавропольскій, и онъ именно былъ инициаторомъ и предсѣдателемъ антиохійскаго собора 324 года. Я совершенно согласенъ съ Гарнакомъ, что этотъ посторонній для Сирия епископъ, не бывшій даже и митрополитомъ провинціи, не могъ быть предсѣдателемъ собора, собравшагося въ самой столицѣ востока—великой Антиохіи, и что самымъ естественнымъ предсѣдателемъ этого собора былъ бы Евстаеій антиохійскій, имя котораго занимаетъ 2-е мѣсто въ адресѣ этого посланія, что слѣд., это имя Εὐσέβιος представляетъ собою загадку.

Но мало того, Евсевія изъ Исавріи, занимающаго 190-е мѣсто въ гельцеровской реконструкціи никейскаго списка, я уже и потому не могу считать вождемъ этого антиохійскаго собора, что онъ не былъ, по моему, даже и епископомъ древней столицы Исавріи — Исавры, а былъ епископомъ маленькаго городка Діокесаріи и слѣд. не имѣлъ и тѣни митрополитанскихъ правъ. Дѣло въ томъ, что, кромѣ этого Евсевія на никейскомъ соборѣ присутствовалъ изъ Исавріи (№ 178, на 5 мѣстѣ въ числѣ епископовъ Исавріи) Σιλουανὸς Μητροπόλεως. Вотъ какъ обозначена кафедра этого Силуана въ различныхъ спискахъ.

Лат. I, 176. Siluanus Metropolitanus.

II, 176. Siluanus Isauriae Metropolitanus.

III, 175. Siluanus Mitropolitanus Tisauro.

IV, 164. Siluanus Petropoli.

Θεοδору Чтецу. 175. Σιλβανὸς Μητροπόλεως.

Vaticanus 84. Σιλουανὸς Μητροπόλεως.

Index Coen. Nitr. 177. סילואנוס די טיטארוס פֿולעס = Σιλουανὸς Ἰσαυροπόλεως.

Авдушо 180. סילואנוס די טיטארוס פֿולעס = Σιλουανὸς Μητροπόλεως Ἰσαυρίας.

Армянскій 170. Σιλουανος j Ἰσαυραποσ Μαγαραχалаχέ = Silvanus ex Isaurorum metropoli.

Арабскій 62. Silwanwn 'Imtrwbwls.

Синайскій 57 [=иерусалимскій 58]. Σιλουανὸς Μητροπόλεως.

Швартцъ предполагаетъ, что подлинное чтеніе сохранилось у Θεодора Чтеца (=Сократа) и въ латинскомъ «Metropolitanus oder Metropoli» (классы I — IV по Gelzer); а сирское Ἰσαυροπόλεως возникло изъ сохранившихся въ латинскихъ ру-

кописяхъ (и въ армянскомъ) *Isauriae metropolitanus* или *Isaurometropolitanus* ⁵⁵⁾.

Нельзя оспаривать, что чтеніе нитрійскаго индекса Ἰσαυροπόλεως стоитъ одиноко, и количественный перевѣсъ рукописныхъ свидѣтельствъ на сторонѣ Ἰσαυρίας Μητροπόλεως (Μητροπόλεως Ἰσαυρίας)—за это чтеніе не только сирскій и армянскій переводы, но и большинство латинскихъ рукописей ⁵⁶⁾.

Но дѣло здѣсь не въ томъ, правильно или нѣтъ чтеніе Ἰσαυροπόλεως, а въ томъ, гдѣ же именно, въ какомъ городѣ, былъ епископомъ этотъ Силуанъ?

Вѣдь города съ именемъ Μητρόπολις не было въ Исавріи ⁵⁷⁾.

А если Любекъ ⁵⁸⁾ предполагаетъ, что словомъ *Metropolitanus* или *Isauriae Metropolitanus* обозначенъ просто-на-просто митрополитъ провинціи Исавріи, «котораго достоинство и положеніе» чрезъ это было достаточно ясно отмѣчено, хотя его имя и находится не въ началѣ списка епископовъ этой провинціи, а его кафедра не названа прямо, то я не могу признать этого предположенія даже только вѣроятнымъ.

Мало того, что такое описательное обозначеніе кафедры епископа было бы безпримѣрнымъ исключеніемъ въ спискѣ никейскихъ отцовъ ⁵⁹⁾, самая власть митрополитовъ къ 325-му году еще не установилась окончательно, и епископы въ то

⁵⁵⁾ Schwartz VI, 283: Aus den von den Lateinern erhaltenen Varianten *Isauriae metropolitanus* oder *Isaurometropolitanus* ist das falsche ὈΠΙΣΤΡΩΠΟΛΙΤΗΣ (=Ἰσαυροπόλεως) des Syrer [nr 177] entstanden.

⁵⁶⁾ И *tisauro* получилось изъ Ἰσαυρίας, какъ доказываетъ вариантъ *chisauro metrop.* Q.

⁵⁷⁾ K. Lübeck, Reichseintheilung und die kirchliche Hierarchie des Orients. Münster. i. W. 1901 S. 96: eine Stadt mit dem Namen Metropolis in Isaurien nicht existierte (со ссылкой на Kuhn, Verf. II; 304—311). — Города съ такимъ названіемъ были въ Писидіи и Лидіи. Поликарпъ митропольскій въ Писидіи присутствовалъ въ Никее (№ 153 въ *Index restitutus* Гельцера).

⁵⁸⁾ Lübeck. l. c. Da nun eine Stadt mit dem Namen Metropolis in Isaurien nicht existierte, so ist mit einer solchen Bezeichnung zweifelsohne (?) der Oberhirte der weltlichen Provinz verstanden, dessen Würde und Stellung damit genügend hervorgehoben war, auch wenn sein Name nicht vor demjenigen der Provinzialbischöfe befand, und seine Bischofsstadt nicht ausdrücklich genannt ward.

⁵⁹⁾ Поликарпъ митропольскій изъ Исавріи не былъ митрополитомъ этой провинціи: ея митрополіею была Иконія; имя Евсевія иканійскаго и стоитъ на 1-мъ мѣстѣ въ числѣ епископовъ этой провинціи въ никейскомъ спискѣ, Поликарпъ же занимаетъ 8-е мѣсто (4—отъ конца).

время не имѣли обычая титуловать себя въ самыхъ подписяхъ митрополитами.

Поэтому и латинское «Metropolitanus» значитъ не «митрополитъ», а «митропольскій», т. е. епископъ города Митрополя. Но такъ какъ города съ такимъ собственнымъ именемъ въ Исавріи не было, то правильно чтеніе Ἰσαυρίας Μητροπόλεως; а подь этой «митрополіей Исавріи» можетъ разумѣться только древняя столица Исавріи — Исавра, которая и на монетахъ называется μητρόπολις Ἰσαύρων⁶⁰⁾.

Слѣд., словами Ἰσαυρίας Μητροπόλεως или вѣроятнѣе—Ἰσαύρων Μητροπόλεως (ср. tisauro-chisaurō, Ἰσαυροπόλεως, Исаураццоц= isaurorum) каеэдра Силуана обозначена достаточно точно: именно этотъ *Силуанъ*, а не *Евсевій* и былъ *епископомъ* города *Исавры*⁶¹⁾.

А слѣд., предположеніе *Кунтца-Гельмера*, что *Евсевій* изъ Исавріи былъ епископомъ Діокесаріи, не только правдоподобно само по себѣ и отлично разъясняетъ всѣ варианты, но и является неизбѣжнымъ въ виду невозможности считать этого *Евсевія* епископомъ города *Исавры*.

Такимъ образомъ, попытка *Швартна* разрѣшить загадку, представляемую именемъ этого *Евсевія* въ новооткрытомъ посланіи, оказывается неудачною.

Но возраженіемъ противъ подлинности посланія это имя служить не можетъ уже потому, что оно остается загадочнымъ и въ томъ случаѣ, если это посланіе признать подлогомъ. И самъ же *Гарнакъ* предлагаетъ читать вмѣсто Εὐσεβίος — [τῷ] εὐσεβεῖ, въ смыслѣ эпитета къ Ἀλεξάνδρῳ (=«*Александру благочестивому*»): и съ его точки зрѣнія на 1-мъ мѣстѣ въ спискѣ этого посланія должно стоять имя Εὐστάθιος.

По моему мнѣнію, разъ въ цѣломъ списокѣ епископовъ въ спорномъ посланіи носить въ себѣ непререкаемо ясные признаки подлинности, а съ другой стороны въ новооткрытомъ документѣ есть безспорныя интерполяціи (τῆς Νέας Ῥώμης и τῆς=318), то и это имя Εὐσεβίος представляетъ, можетъ быть, позднѣйшую вставку. Можно даже объяснить и происхождение этой вставки. Авторъ каноническаго сборника, который сохра-

⁶⁰⁾ *Eckhel*, III, 29, *Mionnet*, III, 531, Suppl. VII, 114 ap. *Lübeck* S. 92 Anm. 12.

⁶¹⁾ Это допускаетъ и *Любекъ* S. 92 cf. S. 96 (съ его точки зрѣнія *Исавра* лишь въ томъ случаѣ могла быть митрополіею церковной провинціи *Исавріи*, если ея епископомъ былъ „Metropolitanus“ *Силуанъ*).

нился до насъ въ сирскомъ Cod. Par. 62, приписывать, какъ это новооткрытое посланіе, такъ и посланіе собора, издаваемаго 25 канонѣвъ, антїохїйскому собору ἐν τοῖς ἐγγυαλίοις, и вслѣдъ за посланіемъ собора, издаваемаго каноны, приводить и списокъ епископовъ этого собора. Списокъ этотъ у него начинается именемъ: Ταρχωνδίαυτος; но вслѣдъ за канонами стоитъ подпись Евсевія. Въ латинскомъ спискѣ епископовъ этого собора на 1-мъ мѣстѣ стоитъ Eusebius Gadarens изъ Палестины, подъ которымъ скрывается Евсевій кесарійскій ⁶²⁾.

Нельзя ли предположить, что кто-либо, увѣренный, что спорное посланіе принадлежитъ собору, издавшему каноны, отъ себя вставилъ въ его адресъ имя Εὐσεβίος, разумѣя подъ нимъ Евсевія кесарійскаго, предсѣдателя собора, издаваемаго каноны?

А. И. Бриллиантовъ дѣлаетъ другое остроумное предположеніе. Въ хроникѣ, изданной впервые Ландомъ подъ названіемъ «Liber chaliphagum», и въ хроникѣ Михаила Сирїйца Осїй кордубскій носитъ имя Евсевія. [Въ сирскомъ имена Ὀσῖος ^{62a)} Ⲡⲟⲩⲟⲩⲥ и Εὐσεβίος Ⲡⲏⲃⲟⲩⲥ представляютъ величины взаимно замѣнимыя]. Не былъ ли Осїй—такъ сказать—почетнымъ предсѣдателемъ этого собора, главнымъ руководителемъ котораго былъ Евстаоїй?

И противъ этой гипотезы у меня нѣтъ неустрашимыхъ возраженій, хотя для нея необходимо, кажется, предположить особое путешествіе Осїя на Востокъ, отличное отъ его извѣстнаго путешествія въ Александрію: это послѣднее было еще до назначенія собора въ Анкирѣ.

VII.

Перехожу къ вопросу о соборѣ въ Анкирѣ.

Какъ оказывается рукописное засвидѣтельствованіе письма Константина, переносащаго соборъ изъ Анкира въ Никею, восходитъ ко 2-й половинѣ 5 вѣка ⁶³⁾.

Въ 1908 г. Гарнаку казалось, что стиль этого документа отличенъ отъ «извѣстнаго стиля христіанской канцеляріи Констан-

⁶²⁾ Какъ Eusebius Gadarens является онъ (вслѣдствіе передвиженія названій каедръ) и въ 1-мъ классѣ латинскихъ списковъ по Gelzer.

^{62a)} Такъ, по сообщенію А. И. Бриллиантова, передается имя Ὀσῖος въ томъ же cod. Paris. 62 въ канонахъ сердикскаго собора 343 (342) г. (ed. Schulthess p. 168, 12 etc) и у Варъ-Эврайи (I. col. 69, 17). Въ Index coenobii Nitriensis стоитъ Ⲡⲏⲃⲟⲩⲥ.

⁶³⁾ Schwartz VII, 339.

тина». Швартцъ вопроса о стилѣ этого документа не касается. Я не считаю себя компетентнымъ въ вопросѣ о слогѣ канцеляріи Константина и не имѣю даже у себя изданія Eusebii De vita Constantini Heickeľ'я, гдѣ вопросъ о слогѣ писемъ Константина расматривается ex professo. Но и довольно бѣглая справка съ Vita Constantini (ed. Zimmerman) натолкнула меня на слѣдующія знаменательныя параллели:

1) Спорное письмо заканчивается словами: «ὁ θεὸς ὑμᾶς διαφυλάξει, ἀδελφοὶ ἀγαπητοί» Это—обычная заключительная фраза писемъ Константина. Напр., его письмо къ Евсевію кесарійскому заканчиваются словами: 'Ο θεὸς σὲ διαφυλάξει, ἀδελφὲ ἀγαπητέ ⁶⁴). Выраженіе «ἀδελφοὶ ἀγαπητοί» встрѣчается и выше въ текстѣ указа. Ср. въ письмѣ у Константина къ Макарію и прочимъ епископамъ Палестины Vit. Const. III, 52: ἀδελφοὶ προσφιλέστατοι; въ письмѣ къ Евсевію: (II, 46) ἀδελφὲ προσφιλέστατε.

2) Константинъ проситъ епископовъ прибыть въ Никею «безъ всякаго промедленія», «ἄνευ τινὸς μελλήσεως». И въ упомянутомъ письмѣ къ палестинскимъ епископомъ встрѣчаются фразы: «ἄνευ τινὸς ὑπερθέσεως» и «χωρὶς τινὸς μελλήσεως».—Если относительно словъ «ὁ θεὸς ὑμᾶς διαφυλάξει ἀδελφοὶ ἀγαπητοί» и возможно предположеніе, что фальсификаторъ скопировалъ ихъ съ какого-либо письма Константина, то параллели къ ἄνευ τινὸς μελλήσεως не такъ-то легко было отыскать у Константина, и потому эта фраза ручается за подлинность спорнаго письма.

VIII.

Слѣдовательно, Швартцъ и А. А. Спасскій не ошибались, принимая разобранные документы за подлинныя; они только не могли угадать истиннаго адресата посланія антиохійскаго собора 324 года и потому оказались не въ состояніи выяснить ту связь, въ какой стоитъ съ этимъ посланіемъ перенесеніе собора изъ Анкиры въ Никею.

Швартцъ думаетъ, что Константинъ в. остался недоволенъ соборомъ въ Антиохіи и это свое недовольство и выразилъ въ томъ, что перенесъ соборъ въ Никею вѣиинскую, гдѣ епископомъ былъ Θεогній—лукіанистъ и видный покровитель

⁶⁴) И S. Rogala, Die Anfänge des arianischen Streites. Paderborn 1907 S. 46 отмѣчаетъ Grussformel „ὁ θεὸς ὑμᾶς διαφυλάξει“ какъ характерно-константиновскую.

Арія,—и на самому соборѣ не далъ полнаго торжества Александру александрійскому и его союзникамъ на востокѣ, а навязалъ собору нѣчто новое: западныя богословскіе термины.

Такой взглядъ нельзя признать состоятельнымъ уже потому, что по нему Константинъ в. оказывается тонкимъ богословомъ, способнымъ понять разность между александрійскимъ и западнымъ ученіемъ о Троицѣ, между тѣмъ какъ письмо его къ Александру и Арію доказываетъ, что для него и самый смыслъ спора между самими Александромъ и Аріемъ былъ не ясенъ, а изъ одного его замѣчанія на соборѣ, приводимаго Евсевіемъ, видно, что онъ и на соборѣ способенъ былъ разсуждать въ духѣ Маркелла анкирскаго.

Правильная установка адреса антиохійскаго посланія даетъ возможность угадать дѣйствительный поводъ къ перенесенію собора въ Никею. По примѣру самого Александра александрійскаго, антиохійскій соборъ 324 года обращается съ посланіями къ выдающимся западнымъ епископамъ: Александру ессалоникскому и Сильвестру римскому⁶⁵).

Эти западныя епископы, по всей вѣроятности тертуллианисты въ ученіи о Св. Троицѣ, конечно отозвались сочувствіемъ на осужденіе Арія и — можетъ быть чрезъ посредство Осія, или и непосредственно — довели до свѣдѣнія императора о своемъ желаніи принять участіе на великомъ соборѣ, созываемомъ для рѣшенія спорнаго догматическаго вопроса. Императоръ согласился на это и для удобства западныхъ перенесъ соборъ изъ Анкиры, лежавшей въ центрѣ Малой Азіи, въ ея сѣверо-западной уголокъ, въ Никею. Что въ выборѣ Никеи могло быть замѣшано вліяніе Евсевія никомидійскаго—это возможно, но не безспорно, такъ какъ въ западной части Малой Азіи едвали и возможно было выбрать городъ, гдѣ епископомъ былъ сторонникъ Александра: Виеинія и Асія были чуть не всецѣло на сторонѣ Арія.

Новооткрытые документы прекрасно разясняютъ, почему на никейскомъ соборѣ было такъ мало епископовъ западныхъ. Соборъ предполагался сначала только восточный, но виднѣй-

⁶⁵ О письмѣ къ Сильвестру собора 324 г. сказано въ Cod. Pat. въ припискѣ къ посланію къ Александру. О письмѣ къ Сильвестру Александра александрійскаго упоминаетъ Либерій въ письмѣ къ Константину „Obscuro“ у Hilar. fragm. 5. cf. Schwartz VI, 264—5.

шіе западные епископы уже сами выразили желаніе принять на немъ участіе и получили приглашеніе уже на соборъ въ Никею и настолько поздно, что едва ли имѣли возможность собраться туда въ большомъ количествѣ.

Но мало того. До 1905 года и самое торжество Александра александрийскаго на никейскомъ соборѣ представляло собою загадку. Изъ сжатого, но содержательнаго изложенія исторіи арианства до никейскаго собора у Созомена (I, 15 — по Савину) мы знаемъ, что до 325 года въ пользу Арія высказались два собора: вѣиинскій и палестинскій. И послѣдующая исторія борьбы восточныхъ противъ никейскаго символа и его защитниковъ показываетъ достаточно ясно, что большинство восточныхъ епископовъ въ ученіи о Сынѣ Божіемъ было субординаціонистами въ духѣ Оригена, и выраженія «*ἐκ τῆς οὐσίας*» и «*ὁμοούσιον*» представлялись имъ болѣе опаснымъ, чѣмъ «*κτίσμα*» или даже «*ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν*». Судя по этому настроенію восточныхъ, наибольшіе шансы на успѣхъ въ 325 году имѣла бы неопредѣленная формула, въ родѣ символа, предложеннаго Евсевіемъ кесарійскимъ, а никакъ не никейскій символъ. Разумѣется, нѣтъ ни малѣйшихъ основаній сомнѣваться въ томъ, что термины «*ἐκ τῆς οὐσίας*» и «*ὁμοούσιον*», противъ которыхъ Оригенъ полемизировалъ и изъ которыхъ второй прямо отвергнуть былъ многочисленнымъ антиохійскимъ соборомъ, низложившимъ Павла самосатскаго, — что эти термины предложены были на никейскомъ соборѣ Осіемъ кордубскимъ⁶⁷⁾. Новооткрытое посланіе подтверждаетъ это лишній разъ. Но представителей западной церкви на никейскомъ соборѣ было такъ не много, что даже и Осій кордубскій едва ли рѣшился бы предложить внести въ символъ эти западные (тертуліановскіе) термины, не имѣя для этого точки опоры въ восточныхъ епископахъ.

Въ 1867 году Цанъ⁶⁸⁾ думалъ, что на никейскомъ соборѣ сторонники св. Александра александрийскаго составляли ничтожное меньшинство, die kleine Minderheit, которое «одержало побѣду надъ плохо предводимымъ большинствомъ». Однако, во главѣ этого «большинства» стояли такіе искусные политики,

⁶⁷⁾ Къ удивленію это оспариваетъ *Seeberg*, DG II² (1910) 43, 2. Но онъ, какъ и остальные западные богословы, воображаетъ, будто терминъ «*ὁμοούσιον*» употреблялъ самъ Оригенъ (DG I² (1908) 415).

⁶⁸⁾ *Th. Zahn*, *Marcellus v. Ancyra*. Gotha 1867. 5—9. Cf. *Harnack* DG II² 222—3 Спасскій 217.

какъ оба Евсевія, и они успѣли организовать, высказались въ пользу Арія на двухъ соборахъ.

Открытый Швартцемъ новый документъ показываетъ, что и сторонники св. Александра александрійскаго на востокѣ успѣли объединиться еще въ 324 году и, собравшись на соборъ въ Антиохіи въ количествѣ вѣроятно значительно больше, чѣмъ сколько удалось обоимъ Евсевіямъ собрать на соборы въ Никомидію и Кесарію палестинскую, и высказавшись рѣшительно противъ Арія и его покровителей, создали этимъ достаточный противовѣсъ виѳинскому и палестинскому соборамъ и вдобавокъ привлекли на свою сторону и западныхъ епископовъ. Антиохійскій соборъ 324 года показалъ достаточно ясно, что у св. Александра александрійскаго много сторонниковъ и на востокѣ, во главѣ которыхъ стоитъ самъ антиохійскій епископъ Евстаѳій. Собору этому удалось привлечь на сторону Александра и нѣкоторыхъ изъ числа бывшихъ сторонниковъ Арія, а трое изъ числа виднѣйшихъ покровителей Арія подвергнуты были имъ отлученію. Отлученіе, наложенное на Евсевія кесарійскаго, въ существѣ дѣла сводило къ нулю значеніе кесарійскаго собора.

Такимъ образомъ къ началу 325 года и востокъ и западъ былъ въ существѣ дѣла на сторонѣ Александра. Вѣрными Арію остались лишь его малоазійскіе покровители и только отдѣльные немногіе епископы «Востока».

Но на никейскомъ соборѣ выяснилось, что для борьбы съ аріанствомъ нѣтъ оружія болѣе пригоднаго, чѣмъ западные термины *ἐκ τῆς οὐσίας* и *ὁμοούσιος*⁶⁹⁾. Самъ Арій и его «солукіанисты» Евсевій выдвинули эти термины, какъ *Consequenzschere* изъ ученія св. Александра. Филосторгій сообщаетъ, что Александръ и Осій еще до собора уговорились внести въ символъ слово *ὁμοούσιος*. Правильно или нѣтъ это сообщеніе, но соборныя пренія могли убѣдить Александра согласиться на внесеніе въ символъ и *ἐκ τῆς οὐσίας* и *ὁμοούσιον*. Возможно, что дѣло не обошлось здѣсь и безъ участія Александра ессалоникскаго, который, хотя и грекъ, но какъ епископъ западной половины имперіи, часто сносившійся съ Римомъ, могъ держаться тертулліановской терминологіи въ ученіи о Святой Троицѣ и въ то же время былъ *ὁμοφύλος* Александра александрійскаго. А вслѣдъ за обоими Александрями на это согла-

⁶⁹⁾ Athan. de decret. niceeni syn. III. 19—20.

сидя и Евстаѳій антиохійскій, за которымъ послѣдовали и бывшіе отцы антиохійскаго собора 324 года.

Но на антиохійскомъ соборѣ 324 года присутствовали (не считая отлученныхъ) 55—56 епископовъ, изъ которыхъ только 8 не явились потомъ на никейскій соборъ, въ томъ числѣ умершій Луш тарссскій. Остальные 47—48 епископовъ должны были и въ Никее поддерживать сторону Александра. Кромѣ нихъ, на его сторонѣ безспорно были и 21 епископъ (по коптскому списку) Египта, Фиваиды и Ливіи, и 18 епископовъ и два пресвитера (римскіе) запада. Слѣд., болѣе 80-ти членовъ собора (на дѣлѣ же вѣроятно гораздо болѣе) еще раньше высказались противъ Арія и должны были поддерживать св. Александра и на соборѣ. А такъ какъ никейскій соборъ въ очень значительной степени состоялъ изъ епископовъ мало образованныхъ, то очевидно, исходъ соборныхъ преній зависѣлъ отъ сравнительно незначительнаго числа богословски-образованныхъ отцовъ собора. Но въ числѣ этихъ образованныхъ епископовъ бывшіе отцы антиохійскаго собора 324 года ⁷⁰⁾ представляли едва ли не большинство, а вмѣстѣ съ египетскимъ и западными епископами безспорно подавляющее большинство.

Такимъ образомъ, открытое Швартцемъ посланіе антиохійскаго собора 324 года доказываетъ, что осужденіе Арія на никейскомъ соборѣ не было чѣмъ-то неожиданнымъ, а подготовлено было заранѣе.

Въ заключеніе неизлишне сказать пару словъ о поводѣ и о датѣ этого антиохійскаго собора.

Швартцъ относитъ кончину Филогонія къ 20 дек. 324 г., и считаетъ его непосредственнымъ предшественникомъ св. Евстаѳія. Гарнакъ говоритъ по этому о соборѣ 324—5 г. По моему мнѣнію, предшественникомъ Евстаѳія въ Антиохіи былъ Павлинъ тирскій, занимавшій антиохійскую кафедру 6 мѣсяцевъ. Поэтому кончину Филогонія я отношу (вмѣстѣ съ Тилльмономъ) къ 20 дек. 323 г. Павлинъ слѣд. умеръ, можетъ быть, въ іюль—августъ 324 года, и Евстаѳій переведенъ на его мѣсто, не повдиге осени этого года. Поэтому и соборъ антиохійскій я отношу къ осени 324 года. Отодвигать его къ

⁷⁰⁾ Епископы малообразованные, конечно, находились и въ числѣ членовъ этого собора; но разъ численно соборъ этотъ превосходилъ соборы виеинскій и палестинскій, то и образованныхъ епископовъ на немъ было больше, чѣмъ на этихъ соборахъ.

началу 325 года неудобно потому, что тогда изданіе указа Константина, переносящаго соборъ въ Никею, придется отнести къ концу зимы 325 года. Но никейскій соборъ собрался 19 іюня 325 года. Ефесскій соборъ 431 года — 22 іюня, и однако указъ Θεодосія II, созывавшій на этотъ послѣдній соборъ подписанъ былъ еще 19 ноября 430 года. 4-хъ мѣсяцевъ по тогдашнимъ условіямъ было слишкомъ мало для того, чтобы епископы имѣли возможность поспѣть во время въ Никею. Вотъ почему я говорю увѣренно о соборѣ 324 года, а не 324—5 года.

Но Швартцъ едва ли правъ, когда думаетъ, что соборъ этотъ собрался для избранія антюхійскаго епископа. Разъ въ 1-мъ лицѣ въ началѣ посланія говоритъ не какой-то Евсевій, а самъ Евстаеій антюхійскій, то изъ посланія ясно, что Евстаеій уже перешелъ въ Антіохію и самъ уже въ качествѣ антюхійскаго епископа созвалъ этотъ соборъ. Поводомъ къ этому, по его словамъ, были какія-то *ζιζάνια*—плевелы какого-то ученія—*διδασκαλίαις* нѣкоторыхъ и какія-то волненія (*καὶ στάσεις*). Что это за плевелы, Швартцу не удалось путемъ выяснитъ. По моему, Евстаеій говоритъ здѣсь о плевелахъ аріанскаго ученія, посѣянныхъ въ Антіохію его предшественникомъ Павлиномъ и поэтому же поводу происходили и волненія. Съ этимъ вполне гармонируетъ и тотъ фактъ, что и отцы этого собора въ дальнѣйшей части посланія, писанной уже отъ имени всего собора, рѣшаютъ (хотя и говорятъ въ началѣ о презрѣннѣ церковныхъ канонѣвъ въ гоненіе Ликинія) въ первую очередь догматическій вопросъ «о вѣрѣ», т. е. о «Спасителѣ нашемъ, Сынѣ Бога живаго».

Свящ. Д. Лебедевъ

23 января—15 февраля 1911 года.