

Н. В. Степановъ.

КАЛЕНДАРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ СПРАВОЧНИКЪ.

Пособіе при рѣшеніи лѣтописныхъ задачъ на время.

ПОСМЕРТНОЕ ИЗДАНИЕ

Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

СЪ ПОСЛѢСЛОВІЕМЪ

священника Д. А. Лебедева.



МОСКВА.
Синодальная Типографія.
1917.

Послѣсловіе редактора.

Стр. 1, стрн. 11—12. „Годъ, включающій въ себѣ дату Р. Х. (фигитивною), называется 1-мъ *годомъ до Р. Х.*, а слѣдующій—1-мъ *годомъ по Р. Х.*“ Ср. стр. 17, стрн. 35—6. Самъ Н. В. Степановъ знаетъ, что истинною эпохою эры Діонисія малаго было Incarnatio [Domini], т. е. благовѣщеніе, а не рождество Христова. Само собою понятно, что Діонисій, писавшій въ 1-ой половинѣ VI вѣка, въ Римѣ, полагалъ благовѣщеніе 25 марта, а рождество Христово 25 декабря. Но въ такомъ случаѣ уже а priori невѣроятно, что онъ полагалъ рождество Христово 25 декабря 1 года до р. Х.—5509 *κατὰ ῥωμαίους* [по „константинопольской“ эрѣ отъ сотворенія міра], благовѣщеніе, слѣдовательно, 25 марта того же 1 года до р. Х., но 5508 *κατὰ ῥωμαίους*,—слишкомъ за 9 мѣсяцевъ до начала своей эры „отъ воплощенія Господа.“ Есть и другія, вѣскія, основанія думать, что Діонисій полагалъ благовѣщеніе 25 марта 1-го года своей эры—нашего 1 года по р. Х.—5507 *κατὰ ῥωμαίους*, въ день пасхальной XIV-ой луны, пасхальнаго полнолунія, и рождество Христово 25 декабря 1 года по р. Х.—5508 *κατὰ ῥωμαίους*.

Стр. 2—5. Солнечныя епакты, *ἐπακταὶ ἡλίου*—вруцѣлѣта только въ нашихъ славянскихъ пасхальныхъ таблицахъ приурочиваются къ годамъ „византійскаго“ круга солнца. Въ самой же Византіи, насколько извѣстно, эти епакты солнца употребляли почти только тѣ хронологи, которые, какъ св. Максимъ исповѣдникъ въ 640—641 г., держались александрійской, анніановой эры и александрійскаго круга солнца (*εἰκοσιοχταετηρὶς τοῦ ἡλίου*). Изъ хронологовъ, принимавшихъ «ромейскую» эру, ихъ знаютъ писавшій въ 638/9 и 640/1 гг. монахъ и пресвитеръ Георгій¹⁾ и сирійскіе хронисты, у которыхъ эти цифры называются „основаніемъ года“, *ἔσθασθα δ' ἔσθα*. Позднѣйшіе византійскіе пасхалисты, державшіеся „ромейской“ эры отъ сотворенія міра (анонимъ 1079 года, Матѳей Властарь въ 1335 и 1337 гг. Исаакъ Аргиръ въ 1373 г., анонимъ 1377 года [=псевдо-Аргиръ]) не знаютъ никакихъ „епактъ солнца“, и свои правила для вычисленія дней недѣли приурочиваютъ прямо къ кругамъ солнца. За то епакты солнца хорошо извѣстны западнымъ средневѣковымъ компутистамъ, начиная съ Діонисія малаго и Беда. У нихъ эти *epactae solis* чаще называются *concurrentes dies hebdomadam*, обычно просто *concurrentes*. Именно западные хронологи (Беда) и принимали ихъ за день недѣли 24 марта.

¹⁾ Пасхалистическое произведеніе этого Георгія издано *Fr. Dickamp'*омъ въ *Byzantinische Zeitschrift* В. IX. 1900, SS. 24—33.

Что такое значеніе ихъ—не первоначальное, признаеть и Н. В. Степановъ (стр. 5, прим. 1). Вопросъ объ ихъ истинномъ, первоначальномъ значеніи едва ли не относится къ числу неразрѣшимыхъ. Но совершенно безспорно ихъ *александрійское* происхожденіе. Въ Александріи эти цифры употреблялись несомнѣнно уже въ IV вѣкѣ. Онѣ стоятъ подъ именемъ θεῶν, дней „боговъ“ (т. е. семи планетъ) въ такъ называемыхъ *κεφάλαια* (краткая хроника на 328—373 гг., съ пасхалистическими датами) при пасхальныхъ посланіяхъ Аѳанасія в., а въ 378 году александрійскій астрономъ Павелъ предлагаетъ въ своемъ „Введеніи въ астрологию“ (Εἰσαγωγή εἰς τὴν ἀποτελεσματικὴν) правила для вычисленія этихъ „чиселъ боговъ“, πόσαι τῶν θεῶν, по годамъ эры Діоклитіана. Монахъ и пресвитеръ Георгій называетъ ихъ: ἐπακταὶ τῶν ἐβδομάδων, ἡγούρ τῶν λεγόμενων θεῶν и говорить прямо, что послѣднее названіе даютъ имъ египтяне (ἐπακταὶ δὲ θεῶν παρ' Αἰγυπτίους λέγονται ἀντὶ τοῦ ἐπακταὶ τῶν ἐβδομάδων. Извѣстно ему и названіе ἐπακταὶ ἡλίου).

Наши врудѣльта совершенно тождественны съ этими „числами боговъ“—„епактами солнца“, и говорить о „преобразованіи солнечныхъ епактъ въ *вруцѣльта* года“—едвали основательно. Даже и размѣщеніе врудѣльтъ по мѣсяцеслову, быть можетъ, и не представляетъ собою новшества, введеннаго только не ранѣе XIV вѣка. Вѣдь „числа боговъ“ могли стоять подъ всѣми числами года и въ александрійскихъ языческихъ (а потомъ и христіанскихъ) календаряхъ, подобно тому какъ стоятъ въ сохранившихся римскихъ календаряхъ нундинныя и воскресныя буквы, Litterae dominicales.

Стр. 6, стрк. 29—30. „Пасха празднуется 1) въ первое воскресенье 2) послѣ перваго весенняго полнолунія“.

По правиламъ принятой у насъ александрійской пасхалии пасха празднуется въ первое воскресенье послѣ 14-го дня луны, слѣдовательно въ 15—21 дни луны циклическаго александрійскаго нисана. Но въ IV вѣкѣ этотъ 14-й день луны почти никогда не совпадалъ съ полнолуніемъ. Полнолуніе обыкновенно приходилось на 15-й, иногда даже на 16-й день луны по александрійскому счету, и только въ исключительныхъ случаяхъ на вечеръ 14-го. Поэтому и пасха въ Александріи въ то время совершалась не всегда „послѣ“ полнолунія, но иногда и въ самый день полнолунія и даже раньше его.

Стр. 7, стрк. 33—34. „Византійскіе круги луны переработаны изъ *александрійскаго круга луны* пониженіемъ номера круга на 3 единицы“.— Наоборотъ принятый въ Византіи *сирійскій* кругъ луны древнѣе, приуроченнаго къ эпохѣ Діоклитіана, александрійскаго 19-лѣтняго луннаго круга. Эпоха этого сирійско-константинопольскаго круга луны, какъ показали В. В. Болотовъ¹⁾, подобрана искусственно. За его 1-й годъ принять тотъ

1) Журналы Комиссіи Русскаго Астрономическаго Общества по вопросу о реформѣ календаря въ Россіи. Приложение V (докладъ В. В. Болотова въ засѣданіи 31 мая 1899 года), стр. 33.

лунный годъ, начало котораго, 1-е тишири, приходится на 24-е сентября, день осенняго равноденствія, идеальное начало сиро-македонскаго луннаго года. Этого именно „луннаго“ круга съ основанной на немъ пасхаліей, назначавшей пасху 2 раза въ 19 лѣтъ на 4—5 недѣль раньше александрійской пасхи, и держались, по мнѣнію В. В. Болотова, около 325 года сирійскіе протопасхиты, совершавшіе пасху вмѣстѣ съ іудеями. Уже это согласіе сирійскихъ христіанъ съ (сирійскими) іудеями говорить за относительную древность этого луннаго цикла. По всей вѣроятности, и христіане и іудеи въ Сиріи ввели у себя этотъ циклъ еще около середины III вѣка, заимствовавъ его у сирійскихъ язычниковъ, которые могли изобрѣсти его еще въ II вѣкѣ. Александрійскій же „19-лѣтній“ циклъ не могъ быть изобрѣтенъ раньше 284/5 г., эпохи эры Диоклитіана.

Стр. 8, стрн. 13—14. „По—древнѣйшимъ“ [византійскимъ] „основаніямъ“ высчитаны пасхальныя полнолунія“.— Нѣтъ; пасхальныя „полнолунія“, 14-я луны высчитаны не по византійскимъ $\theta\epsilon\mu\acute{\epsilon}\lambda\iota\alpha$ или $\theta\epsilon\mu\acute{\epsilon}\lambda\iota\sigma\iota$ $\sigma\epsilon\lambda\acute{\eta}\nu\eta\varsigma$, а по александрійскимъ $\acute{\epsilon}\pi\acute{\alpha}\gamma\mu\alpha\iota$ $\sigma\epsilon\lambda\acute{\eta}\nu\eta\varsigma$, означавшимъ возрастъ луны къ 1-му тоутъ. Рядъ этихъ александрійскихъ епактъ луны начинается въ александрійско-жъ „19-лѣтнемъ“ кругѣ цифрою 30=0, въ сирійско-константинопольскомъ „лунномъ“ кругѣ—цифрою 3. „Византійскіе“ $\theta\epsilon\mu\acute{\epsilon}\lambda\iota\sigma\iota$, наоборотъ, сами подогнаны къ заимствованнымъ изъ Александріи пасхальнымъ „полнолуніямъ“. Неизбѣжный при 19-лѣтнемъ лунномъ кругѣ, 1 разъ въ 19 лѣтъ, такъ называемый *salvus lunae* (увеличеніе епакты не на 11, а на 12) приходится въ рядѣ византійскихъ $\theta\epsilon\mu\acute{\epsilon}\lambda\iota\sigma\iota$ обыкновенно не послѣ 19-го, а послѣ 16 круга луны именно потому, что тутъ, въ концѣ александрійскаго 19-лѣтняго круга, дѣлается скачекъ, переходить съ 17 апрѣля (не на 6-е, а) на 5-е, пасхальное полнолуніе, 14-я луна.

Стр. 14, стрн. 17—26. Вопросъ о томъ, когда былъ изобрѣтенъ и когда потомъ „вошелъ въ практику жизни“ современный іудейскій календарь, и о томъ, какъ іудеи до этого времени праздновали пасху, рѣшается учеными неодинаково. Но принимаемое Н. В. Степановымъ мнѣніе, что еврейскій календарь изобрѣтенъ былъ въ IV вѣкѣ, а вошелъ въ практику въ IX—XI вв., во всякомъ случаѣ неправдоподобно. Черезъ чуръ ужъ великъ промежутокъ времени между изобрѣтеніемъ и введеніемъ въ практику—въ 500—700 лѣтъ! И даже Э. Шварцъ, которому слѣдуетъ Н. В. Степановъ, въ отличіе отъ А. Шварца, относившаго изобрѣтеніе іудейскаго календаря къ 359/360 году, принималъ, что этотъ календарь изобрѣтенъ въ 499/500 гг.¹⁾ Предположеніе Шварца, будто до этого времени іудеи въ опредѣленіи мѣсяца, когда нужно совершать пасху, руководствовались солнечными календарями тѣхъ городовъ, гдѣ они жили, покоится на слишкомъ шаткихъ основаніяхъ, и сохранившіяся немногочисленныя свидѣтельства объ іудейскомъ времечисленіи первыхъ столѣтій

¹⁾ О времени введенія іудейскаго календаря см. въ моей статьѣ: „Къ исторіи времечисленія у евреевъ, грековъ и римлянъ“ (въ Журналѣ Мин. Народн. Просв. за 1914-й годъ), стрн. 8—15 отдѣльныхъ оттисковъ,

нашей эры говорят за то, что іудеи и въ то время держались опредѣленныхъ лунныхъ цикловъ.

Стр. 16. Изложеніе Н. В. Степанова не даетъ отчетливаго представленія о двухъ типахъ луннаго года: 1) *свободномъ* (всегда 12 мѣсячнымъ) мухаммеданскомъ и 2) „связанномъ“—со вставными мѣсяцами. Не мѣшало бы также сказать и о томъ, что такъ называемые солнечные календари (старога Свѣта) въ существѣ дѣла суть тоже лунно-солнечные: годъ въ нихъ тоже дѣлится на 12 мѣсяцевъ, хотя и не соответствующихъ движению луны, но, несомнѣнно, имѣющихъ въ своей основѣ дѣйствительные лунные мѣсяцы. Слѣдовало бы упомянуть и о своеобразномъ псевдо-лунномъ календарѣ римской республики.

Стр. 16, стр. 44. „112-лѣтній“ *лунный* циклъ не существовалъ нигдѣ. Авторъ имѣетъ въ виду 112-лѣтніе (не лунные, а *пасхальные* циклы св. Ипполита и анонима 243 года; но и эти пасхальные періоды въ дѣйствительности были только 56-лѣтніе и основывались на 8-лѣтнемъ лунномъ циклѣ.

Стр. 16, стр. 45. 8-лѣтній лунный циклъ существовалъ у вавилонянъ, грековъ и евреевъ, но не у римлянъ. Псевдо-лунный 8-лѣтній (на дѣлѣ же 4-лѣтній) періодъ римской республики былъ только безобразной копіей греческой октаэтириды.

Стр. 17, стр. 27—28. Діонисій м. не только не зналъ года рождества Христова, то и несомнѣнно ставилъ это событіе *minimum* на 5 лѣтъ позже надлежащаго, такъ какъ Иродъ царь іудейскій умеръ въ началѣ 4 г. до р. Х. Дѣйствительный годъ рождества Христова не только не открытъ теперь, но едва ли когда и будетъ открытъ: поэтому рождество Христова не можетъ быть эпохою научнаго лѣтосчисленія.

Стр. 18, стр. 18—20. Антиохійскій годъ никогда не начинался съ 24 сентября. 24-е сентября, день осенняго равноденствія (по римскому календарю Юлія Цезаря) было только *идеальнымъ* началомъ сиро-македонскаго года: лунный годъ сирійскихъ македонянъ начинался въ новолуніе около 24 сентября. Точнѣе отношеніе фактическаго новаго года къ идеальному (за сколько дней раньше и на сколько позже 24 сентября могъ начинаться сирійскій лунный годъ) у нихъ неизвѣстно. Но ко времени введенія солнечнаго года въ Антиохіи вслѣдствіе того, что тамъ принятъ былъ 8-лѣтній лунный циклъ, отстававшій отъ движенія солнца, фактическое начало луннаго года, 1-е дія, на столько отступило отъ 24 сентября, что приходилось уже около 1 ноября, и потому 1-й македонскій мѣсяць дія отождествленъ былъ съ римскимъ ноябремъ. Но воспоминаніе о томъ, что годъ долженъ начинаться съ осенняго равноденствія, выразилось въ томъ, что за 1-й мѣсяць года принятъ былъ теперь бывшій послѣдній мѣсяць, *ὑπερβρεταῖος*, отождествленный съ римскимъ октябремъ. А потомъ начало антиохійскаго года перенесено было на 1-е горпія=сентября.

Стр. 19. Кромѣ олимпіадъ истинныхъ и „фигтивныхъ римскихъ“ слѣдовало бы упомянуть и объ олимпіадахъ восточныхъ, („македонскаго

стиля⁴⁾ начало которых приходится на осень, предшествующую началу олимпиады истинныхъ. Начало 1-го года 1-ой олимпиады истинной есть лѣто 776 года до р. Х., а начало 1 года 1-ой олимпиады восточной—осень 777 года до р. Х.

Стр. 20, стрк. 29. „Счетъ годовъ Юлія Африкана-юліанскими январскими годами“. По Э. Швартцу годы и у Африкана (какъ и у другихъ восточныхъ хронологовъ) были македонскаго типа, начинались съ осени. За 1-й годъ эры Африкана Швартцъ принимаетъ 5503/2-й годъ до р. Х.=7-й *κατά ρωμαίους*.

Стр. 21, стрк. 5—6. По изслѣдованію Г. Ф. Унгера, съ которымъ соглашались Гельцеръ и—самостоятельно— В. В. Болотовъ, начало эры Панодора приходится на 1-е тоутъ (=30-е августа, не 29-е, какъ ошибочно написано у Унгера) 5494 года до р. Х.=16 года *ρωμαίους*, на 1 годъ раньше основанной на счетѣ Анніана александрійской эры отъ Адама¹⁾.

Стр. 21, стрк. 28. 31—32. Отъ сотворенія міра до воплощенія (т. е. до благовѣщенія), по счету Анніана протекло *полныхъ* 5500 лѣтъ, и воплощеніе послѣдовало въ самомъ началѣ 5501 года, 25 марта 5517 года *κατά ρωμαίους*=(не 8-го, а) 9-го года по р. Х.; рождество Христово, слѣдовательно, 25 декабря того же 9 года по р. Х. и 5501 по счету Анніана,—но уже въ 5518 году *κατά ρωμαίους* и 5502-мъ по счету *κατά ἀλεξανδρείς*²⁾.

— **стрк. 35—36.** Ирода давно не было въ живыхъ и въ тотъ годъ, когда рождество Христово полагали Юлія Африканъ, Панодоръ и Діонисій малый. Главная историческая ошибка Анніана состоитъ въ томъ, что онъ относилъ распятіе и воскресеніе Христово къ 5534 году своей эры=42-му по р. Х., когда не было въ живыхъ ни Тиверія, ни Пилата. Но и въ этой ошибкѣ онъ не такъ повиненъ, какъ естественно было думать раньше, такъ какъ къ этому приблизительно времени, къ царствованію Клавдія, относилъ распятіе еще св. Ириней ліонскій (въ недавно найденномъ въ армянскомъ переводѣ сочиненіи: „Доказательство апостольской проповѣди“³⁾).

— **стрк. 38—39.** Эра *κατά ἀλεξανδρείς* не есть „результатъ комбинаціи идей Панодора и положеній Анніана“, а просто эра Анніана съ началомъ года отнесеннымъ къ началу гражданскаго александрійскаго года. Въ извѣстныхъ случаяхъ такъ долженъ былъ считать и самъ Анніанъ⁴⁾.

¹⁾ Ср. Византійскій Временникъ, т. XVIII, Отд. II, стрр. 86—95.—Въ послѣднее время гипотезу Унгера объ эпохѣ эры Панодора оспаривалъ D. Serruys. Содержание его статьи: Les transformations de l'æra Alexandrina minor въ Revue de philologie, nouv. serie (1907), 251—263, мнѣ, къ сожалѣнію, извѣстно только по реферату въ Byzantinische Zeitschrift, V. XVII, 1908, S. 626.

²⁾ Ср. Визант. Времен. т. XX, Отд. II, стрр. 154—155.

³⁾ Ср. Визант. Времен. т. XVIII, Отд. I, стр. 236.

⁴⁾ Ср. „Среданки“ въ Журналѣ Мин. Народн. Просвѣщенія, 1911 г. май, стрр. 119—120 (=16—17).

Счетъ *κατ' ἀλεξανδρείας*, впрочемъ, едвали не древнѣе самой эры Анніана (и даже эры Панодора). Кириллъ скинопольскій въ житіяхъ свв. Евѳимія в. и Саввы освященнаго датируетъ дни кончины этихъ преподобныхъ (20 января 473 года и 5 декабря 531 года) по эрѣ *κατ' ἀλεξανδρείας*, но приписываетъ этотъ счетъ не Анніану или Панодору, а „свв. отцамъ Ипполиту древнему и ученику апостоловъ, Епифанію кипріоту и Ирону философу и исповѣднику“. Что ни св. Ипполитъ, ни св. Епифаній не были изобрѣтателями александрійской эры отъ Адама, это, конечно, безспорно. Но ея изобрѣтателемъ могъ быть Иронъ, (можетъ быть тождественной съ извѣстнымъ Максимомъ киникомъ), и эры Панодора и Анніана представляютъ себѣ только модификаціи древнѣйшаго счета *κατ' ἀλεξανδρείας*.

Стр. 22, стр. 11—35. Такъ называемая „византійская“ или „константинопольская“ [это послѣднее названіе нисколько не „правильнѣе“ перваго] едвали получила путемъ „преобразованія“ александрійской эры. Въ основѣ обѣихъ этихъ эръ лежитъ эра Юлія Африкана. Эпоха эры Африкана лежитъ посрединѣ между эпохами александрійской и „константинопольской“ эръ, и для объясненія возникновенія этой послѣдней изъ эры Африкана нѣтъ никакой надобности предполагать посредство александрійской эры. Хронологическая система, напр. пасхальной хроники, въ основѣ которой лежитъ древнѣйшая хроника, приуроченная къ ромѣйской (= „константинопольской“) эрѣ, ближе стоитъ къ системѣ Африкана, чѣмъ къ системѣ Анніана.

Мѣстомъ возникновенія „константинопольской“ эры былъ не Константинополь, а Антіохія, и появилась она тамъ не позже начала VI вѣка¹). Съ эрой Діонисія м. „въ единое цѣлое“ она не сливалась въ Византію. Византійскіе хронологи, державшіеся этой „ромѣйской“ эры, полагали рождество Христова 25 декабря не 5509, а 5506 года (за 33 года до 5539 года = 31 года, 25 марта котораго они полагали воскресеніе Христова).

Эра пасхальной хроники представляетъ собою своеобразную комбинацію ромѣйской эры съ эрой александрійской.

Стр. 24, стр. 9. Подъ именемъ эры „Теофила Антіохійскаго“ (въ таблицѣ 24-й на стр. 80 она называется уже эрою „Теофила александрійскаго“) Н. В. Степановъ имѣетъ въ виду принятую Іоанномъ Малалою эру Климента, Теофила и Тимофея. Обычно эта эра называется „антіохійскою“. По моему мнѣнію, и это названіе неправильно. Но ни въ какомъ случаѣ ее не слѣдуетъ называть эрою Теофила антіохійскаго или александрійскаго, такъ какъ 1) Малала приписываетъ ее не одному Теофилу, но еще и Клименту и Тимофею, и имя Теофила стоитъ у него не на первомъ и не на послѣднемъ [какъ у Кирилла скинопольскаго имя Ирона], а на второмъ мѣстѣ²); 2) кто такой былъ этотъ Теофилъ, совершенно не-

¹) Ср. Визант. Времен. т. XVIII (1911), Отд. II, стр. 85.—Ср. „Средники“ (Журн. Мин. Нар. Просв. 1911 г., май) стр. 25, прим. 17.

²) Если бы имя Теофила стояло у Малалы на послѣднемъ мѣстѣ, то можно было бы думать, что, подобно тому, какъ изъ трехъ упоминаемыхъ у Кирилла скинопольскаго

извѣстно. Предположеніе о принадлежности этой эры Теофілу, епископу антиохійскому, христіанскому апологету II вѣка, во всякомъ случаѣ, неправдоподобно.

Стр. 24—25. 532-лѣтнихъ цикловъ извѣстно больше, чѣмъ перечисляетъ ихъ Н. В. Степановъ. Фотій упоминаетъ 532-лѣтній циклъ нѣкоего Митродора, начинавшійся съ 1-го года эры Діоклитіана, и такой циклъ извѣстенъ и абиссинамъ (годы его у нихъ тоже называются „лѣтами благодати“, какъ и годы отъ воплощенія Господа, и годы 532-лѣтняго періода Анніана). Кромѣ того у абиссинъ употреблялся 532-лѣтній циклъ, начинавшійся съ 589 года по р. X. 532-лѣтній періодъ Викторія аквитанскаго начинается съ 28 года по р. X.; 532-лѣтній періодъ пасхальной хроники—съ 31 года по р. X. (оба съ предполагаемаго года распятія). Самимъ Н. В. Степановымъ найденъ еще 532-лѣтній періодъ, начинавшійся съ 42 г. по р. X. (года распятія по Анніану)¹⁾.

Къ таблицѣ 32-й стр. 104—124. Таблица эта даетъ невѣрное представленіе о *Consuetudo bononiensis*. По Н. В. Степанову выходитъ, что 1) въ мѣсяцы съ неравнымъ числомъ дней среднее, 16-е, число относилось ко 2-ой половинѣ мѣсяца (*Mense exeunte*); 2) въ 30 дневные мѣсяцы 1-я половина заканчивалась 14-мъ числомъ и уже 15-е называлось 16-мъ *mense exeunte*; 3) въ 29-дневномъ февралѣ 15-е число позже относилось ко 2-й половинѣ мѣсяца и 4) только 28-дневный февраль дѣлился на 2 равныхъ половины, по 14-и дней. На самомъ же дѣлѣ (см. *F. Rühl, Chronologie des Mittelalters und der Neuzeit. Berlin 1897, SS. 75-76, § 10, 3.*) по *Consuetudo bononiensis* въ мѣсяцы съ неравнымъ числомъ дней среднее (16-е или—въ 29-дневномъ февралѣ—15-е) число всегда относилось къ первой половинѣ мѣсяца; а 30-дневные мѣсяцы (какъ и 28-дневный февраль) дѣлились на двѣ равныя половины (по 15-и дней, а февраль, конечно, по 14-и).

Названія мѣсяцевъ, которыя Н. В. Степановъ называетъ „древне-арабскими“ въ дѣйствительности представляютъ собою *позднѣйшее* арабское произношеніе коптскихъ именъ мѣсяцевъ: эти арабскія имена появились въ то время когда—по завоеваніи Египта арабами—сами копты разучились говорить по-коптски. Транскрипція этихъ арабскихъ, а также коптскихъ и абиссинскихъ (эіопскихъ) названій мѣсяцевъ у Н. В. Степанова (заимствованная отчасти у Рюля) не отличается особою точностію и послѣдовательностію.

Вотъ эти имена мѣсяцевъ въ транскрипціи В. В. Болотова²⁾:

авторовъ, только одинъ послѣдній, Иронъ, могъ дѣйствительно держаться того лѣтосчисления, которое принимаетъ самъ Кириллъ, такъ и изобрѣтателемъ эры, принимаемой Малалаю, былъ именно Теофилъ, а Климентъ и Тимофей привлечены имъ, какъ авторитеты, по какому-нибудь недоразумѣнію. Теперь же можно думать это только о Тимоѣѣ, а не о Теофилѣ.

¹⁾ См. *Н. В. Степановъ, Лѣтописецъ вскорѣ патріарха Никифора. Спб. 1912. Стр. 17—19. Ср. Виз. Врем. т. XX, Отд. II, стр. 160—162.*

²⁾ Заимствую изъ письма В. В. Болотова отъ 15 февраля 1894 г.

Имена мѣсяцевъ.

Греческія александрійскія.	Сѣверно- коптскія.	Южно- коптскія.	Арабскія.	Θεіονскія.
1. Θῶθ θῶθθ	θῶουτ	θουουτ	tūt	maskaram
2. Φαωφί	παοπι	πααπε	bābah	tyqymt
3. Ἀθύρ	αθωρ	ѣаѣωρ	hatūr	hydār, xydār
4. Χοιάχ	χοιαχ	хиаѣх	kīhak	tāhsās, taxšās
5. Τοβί	τωβι	тѡβε	tūbah	tyr
6. Μεχίρ	μεχιρ	мшир	'amšir	jakātit
7. Φαμενωθ	φαμενωθ	пармѣат	barmahāt	magābit
8. Φαρμουθί	φαρμουθι	пармууте	barmūdah	mijāzjā
9. Παχών	παχων	пашоуѣ	bašans	gynbot
10. Παῖνι	παωνι	паѡуѣ	būwnah	sane, šyne
11. Ἐπιφί	επηп	епеп	'abīb	hamle
12. Μεσωρί	μεσωρη	месѡρη	masrī	naḥase
13. Ἐπαγόμεναι ἡμέραι πέντε (resp. ἕξ)	πιαβот νχοуши		'al-nasī	pāḡ ^u ymen

Македонскія имена мѣсяцевъ, принятія въ календаряхъ асійскомъ, антиохійскомъ (сиро-македонскомъ солнечномъ) и тирскомъ, приводятся у Н. В. Степанова въ латино-нѣмецкой транскрипціи (основанной на эразмовскомъ произношеніи греческихъ буквъ¹⁾). Вотъ подлинныя греческія ихъ названіе:

1. Δίος	7. Ἀρτεμίσιος
2. Ἀπελλαῖος	8. Δαίσιος
3. Ἀδδυναῖος	9. Πάνεμος
4. Περίτιος	10. Λῶος
5. Δδστρος	11. Γορπιαῖος
6. Ξανθικός [или Ξανθικός]	12. Ὑπερβερεταῖος

Вмѣсто „ad“ въ таблицѣ, озаглавленной (неправильно): „Древне-римскій календарь“ (столбецъ этотъ даетъ не древне-римскій, а юліанскій календарь, изобрѣтенный только въ 45 году до р. Х.) должно стоять вездѣ: ante diem, или сокращено—a. d., такъ какъ римляне называли дни не ad столько-то календъ, новъ или идъ, а ante diem tertium, quartum, quintum и т. д. kalendas—nonas—idus—Januarias—Februarias—Martias Apriles и т. д.

Есть ошибки и въ столбцѣ, озаглавленномъ Natura diei. При составленіи его Н. В. Степановъ не воспользовался, вышедшимъ въ 1911 году,

¹⁾ Отсюда странныя: Dūstros, Hūperberetaios; но Ἀδδυναῖος, передается—непослѣдовательно—Audinaios; а Ξανθικός—почему-то чрезъ Xanthikos—(а не Xanthicos, какъ бы слѣдовало).

мъ томомъ Handbuch'a хронологіи Гинцеля, SS. 179—181. Привожу по
 ицелю полный списокъ тѣхъ буквъ, которыя неправильно или не сов-
 мъ точно поставлены или и опущены у Н. В. Степанова.

Январь.	Февраль.	Мартъ.
3. С ([NP])	5. (N) [NP]	6. (C) [NP]
9. NP	14. N	10. С ([NP])
15. NP	16. EN	16. F
17. С ([NP])	17. NP	19. NP
29. F ([NP])	21. NP	24. Q. R. C. F.
30. F ([NP])		27. F [NP]
31. С [NP]		

Апрѣль.	Май.	Юнь.
1. F	1. F	3. С ([NP])
2. F	7. F	8. N
5. N	12. С [NP]	13. NP
6. (N) [NP]	25. С	15. Q. S. D. F.
19. NP	26. С [NP]	26. С [NP]
22. N	28. С ([NP])	29. F.
28. С [NP]		
30. С		

Юль.	Августъ.	Сентябрь.
4. N [NP]	1. F [NP]	1. F
5. NP	2. (F) [NP]	2. F [NP]
9. N	5. F [NP]	3. F [NP]
12. С [NP]	6. F [NP]	11. С
20. С	9. F [NP]	15. С
21. NP	10. С [NP]	17. С [NP]
23. NP	19. NP	23. F [NP]
	22. EN	24. С [NP]
	28. С [NP]	30. С
	31. С [NP]	

Въ предисловіи (стр. 30) Н. В. Степановъ ничего не говоритъ о смыслѣ этихъ загадочныхъ буквъ, означающихъ „природу дня“. Будетъ поэтому не излишне привести объясненіе ихъ значенія по *Ginzcl, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. II. Lpz. 1911, SS. 178-179, § 171.*

F=[dies] fastus—день судебный, въ который можно было произносить судебныя рѣшенія. N=[dies] nefastus (nefas)—день, въ который такія рѣшенія были запрещены. Къ числу этихъ же несудебныхъ дней относятся и дни, обозначенныя чрезъ NP [NP]. Разность между ними въ томъ, что дни, отмѣченные чрезъ N, обозначаютъ дни посвященные богамъ, дни богослужебныхъ собраній, а дни, отмѣченные чрезъ простое N,—предшествующіе этимъ праздничнымъ днямъ — покаянные дни.

Сокращеніе NP—объясняется различно: nefastus parte, nefastus pugnus, nefastus feriatius, nefastus hilaris.

C=dies comitalis, въ который можно было судить и переговариваться съ народомъ. EN=endotercisus или intercisus, день, въ который можно было производить судебныя дѣйствія только въ срединѣ дня, но не утромъ и вечеромъ.

Наполовину праздничными днями (fissi dies), раздѣленными на двѣ (а не на 3) части, были и 24-е марта и 24-е мая, отмѣченные чрезъ Q. R. C. F.= quando rex comitiavit fas—по Варрону sic dictus ab eo, quod eo die rex sacrificio lustrat comitium (=мѣсто народныхъ собраній въ Римѣ), ad quod tempus est nefas, ab eo fas; и 15-е июня, обозначенное чрезъ Q. S. D. F.= quando stercus delatum fas—заключительный день очищенія храма Весты. Чрезъ □ у Гинцеля обозначены измѣненія отъ времени Цезаря и Августа, чрезъ (□)—вѣроятныя измѣненія.

Имена армянскихъ мѣсяцевъ (на стр. 32 и 132—133) Н. В. Степановъ приводитъ по *Rühl S. 218 (§ 30)* въ транскрипціи не особенно удачной и не вполнѣ правильной (имена нѣкоторыхъ мѣсяцевъ даны, повидимому, не въ именительномъ падежѣ).

Вотъ эти имена въ транскрипціи В. В. Болотова:

- | | |
|-------------|------------|
| 1. ԿԱՅԱՏԱՐԾ | 7. լեհեհալ |
| 2. հորի | 8. աՔսլ |
| 3. տախի | 9. աեհալ |
| 4. տՔ | 10. լաՔՔՐի |
| 5. զալոս | 11. լաՐլալ |
| 6. աՐալ | 12. հՐոտիլ |
| | 13. աԵԼալ. |