

Многоуважаемому

Свящ. Д. ЛЕВЕДЕВЪ. *профессору*

Петру Семеновичу

Смирнову

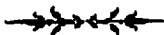
отъ автора

СРЕДНИКИ.

*въ лѣта отъ созданія міра "норманидски" 7413
и александрийски тѣ 7403е августъ 10, мѣсяцъ 1*

Къ вопросу о происхожденіи этой старообрядческой секты.

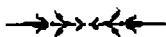
10 авг. 1911г.



Свящ. Д. ЛЕБЕДЕВЪ.

СРЕДНИКИ.

Къ вопросу о происхожденіи этой старообрядческой секты.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1911.

Издано въ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1911 годъ.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественнаго Наук
Академии Наук СССР

Въ семинарскомъ руководствѣ по исторіи русскаго раскола сообщаются только вотъ какія свѣдѣнія о сектѣ „средниковъ“¹⁾.

„Средники» составляютъ отрасль самокрещенцевъ. Они утверждаютъ, что во время Петра Великаго, при перенесеніи празднованія новаго года съ 1-го сентября на 1-е января“ [такъ!] „въ лѣтосчисленіи отъ сотворенія міра было убавлено“ [такъ! но въ Московской духовной семинаріи это „убавлено“ поправляютъ на „прибавлено“] восемь лѣтъ противъ того, какъ у насъ считали прежде, и измѣнены самые дни недѣли, такъ что нынѣшняя среда была прежде воскресеньемъ. Вслѣдствіе этого дни стали считать среду за воскресенье и проводить ее, какъ день праздничный; въ среду же празднуютъ и первый день пасхи. Отсюда они получили названіе «средниковъ». Послѣдователи этого толка существуютъ въ Астраханской, Саратовской и Тамбовской губерніяхъ“.

Нетрудно видѣть, что это описаніе принадлежитъ человѣку, совершенно неопытному въ хронологическихъ вопросахъ, а потому оно и не даетъ яснаго представленія о происхожденіи такой чисто хронологической секты, какъ секта „средниковъ“. Даже о календарной реформѣ Петра Великаго авторъ, повидимому, не имѣетъ правильнаго понятія: какъ будто она состояла только въ перемѣнѣ „празднованія“ новаго года! А о введеніи Петромъ новой—совсѣмъ неизвѣстной у насъ до 1700 г. эры Діонисія малаго г. Плотниковъ не говоритъ ни слова. Затѣмъ, онъ не говоритъ ясно, какъ же именно считаютъ годы отъ сотворенія міра средники, и какъ считаемъ ихъ мы. Очевидно, онъ не далъ себѣ труда высчитать, что нужно: „прибавить“ или „убавить“ 8 лѣтъ для того, чтобы воскресенье оказалось средою, и отъ этого впалъ въ ошибку, которую поправляютъ въ семинаріяхъ.

¹⁾ К. Плотниковъ, Исторія русскаго раскола. С.-Пб. 1894, стр. 30.

Если бы мы, по мнѣнію средняковъ, дѣйствительно „убавили“ 8 лѣтъ, и слѣдующій, напримѣръ (начавшійся 1-го сентября 1906 г.) 7415-й годъ отъ сотворенія міра, по ихъ счету, былъ бы 7423-мъ, то ихъ воскресенье пришлось бы не въ среду, а въ четвергъ. Само собою понятно, если воскресенье у средняковъ бываетъ въ нашу среду, то въ среду же бываетъ у нихъ и пасха. Но въ какую же среду: великую или свѣтлую? Какъ высчитываютъ средники свою пасху? На эти вопросы г. Плотниковъ не даетъ никакого отвѣта. Да и вообще эта секта, по изложенію г. Плотникова, представляется простымъ курьезомъ, не заслуживающимъ и опроверженія ¹²⁾.

На дѣлѣ же оказывается, что средники не только и теперь существуютъ, но и позволяютъ себѣ пускаться въ полемику съ православными и приводить ихъ въ смущеніе.

Не далѣе, какъ 6-го апрѣля 1906 года, одинъ изъ совсѣтъ простыхъ, малограмотныхъ жителей Саратовской губерніи написалъ профессорамъ Московской духовной академіи интересное письмо, въ которомъ „убѣдительно проситъ“ ихъ „выяснить“ свои недоразумѣнія, вызываемыя возраженіями старообрядцевъ-средняковъ. Это письмо, хотя и принадлежитъ человѣку малограмотному, но—основанное на личномъ знакомствѣ съ самими средниками—даетъ болѣе ясное представленіе объ этой сектѣ, чѣмъ книжка г. Плотникова, преподавателя Олонецкой духовной семинаріи.

Обазывается, средники не ограничиваются голословнымъ утвержденіемъ, что мы при Петрѣ Великомъ „прибавили“ (= пропустили) 8 лѣтъ, но пытаются и обосновать свою хронологію. Они „утверждаются на лунѣ“, т. е. ссылаются на то, что по ихъ счисленію „лунное теченіе“ нашихъ святцевъ болѣе согласуется съ дѣйствительнымъ движеніемъ луны, чѣмъ по нашему. Средники „считаютъ отъ сотворенія міра до Христа 5500 лѣтъ, а отъ Христа до настоящаго года 1906[й] годъ, а всего отъ сотворенія міра до настоящаго года 7406[й] годъ“. И по ихъ „лѣтосчисленію“—„рожденіе луны приходитъ правильно, нисколько не отстаётъ, даже немного впередъ, какъ показываетъ календарь“. Средники говорятъ, что „это зависитъ отъ високоснаго года, что уходитъ впередъ, а никогда не уйдетъ отъ своей черты“. А „мы, православные, считаемъ отъ сотворенія міра до Христа 5508 лѣтъ, а отъ Христа до настоящаго года 1906[й] годъ, а всего

¹²⁾ Болѣе точныя, хотя и краткія, свѣдѣнія о сектѣ средняковъ даетъ *оригин. Палеол.*, „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ“ (С.-Пб. 1889).

отъ сотворенія міра до настоящаго года 7414[й] годъ“. Но „по нашему лѣтосчисленію — народженіе и ущербленіе луны не попадаетъ почти на двое сутокъ; мы смотримъ“ (по святцамъ), что „нынѣшнюю, ночь должно быть народженію луны, а луна“ [уже народилась и] „свѣтитъ молодая“. Средники „насъ въ этомъ укоряютъ и упрекаютъ постоянно“, говоря: что же „вы безумные, ума лишены, или не видите, что у васъ народженіе и ущербленіе луны не попадаетъ почти на двое сутокъ? А знаете ли, почему не попадаетъ?“ Да „въ виду того, что вы *прибавили 8 лѣтъ нежитыя*, оттого луна и удалилась отъ своей черты“. И православные (въ числѣ ихъ и авторъ письма), очевидно, ничего не могутъ возразить на это. Средники приводятъ въ свою пользу аргументъ, совершенно неотразимый. Авторъ письма убѣдительно проситъ отвѣтить ему: „почему это такъ сдѣлалось и съ какихъ временъ, или отцы собора такъ постановили“ — — — „не хранятся ли по этому дѣлу лѣтоисписи древнѣйшихъ лѣтъ въ бібліотекахъ“, — — „съ какихъ временъ это сдѣлалось, и это это подтверждаетъ, какой писатель или учитель церкви?“

Пишущій эти строки никогда исторіей раскола серьезно не занимался, и приведенное письмо было переслано ему изъ академіи, не какъ расколѣвѣду, а какъ человѣку, интересующемуся (технической) хронологіей. Поэтому и на предлагаемую замѣтку читатель благоволилъ смотрѣть скорѣе, какъ на хронологическій опытъ, чѣмъ какъ на отрывку изъ исторіи раскола. Она рѣшаетъ два основныхъ вопроса:

1) На какомъ основаніи средники утверждаютъ, что мы неправильно считаемъ годы отъ сотворенія міра? Есть ли доля правды въ этомъ ихъ упрекѣ?

2) Почему „лунное теченіе“ святцевъ у средниковъ болѣе согласуется съ дѣйствительнымъ движеніемъ луны, чѣмъ у насъ?

I.

Изъ исторіи эры отъ сотворенія міра.

Изъ приведеннаго письма видно, что православные, по мнѣнію средниковъ, при Петрѣ Великомъ (въ 1700 году) не „убавили“ (какъ выражается г. Плотниковъ), а наоборотъ — „*прибавили 8 лѣтъ нежитыя*“ въ счетъ лѣтъ отъ сотворенія міра. По ихъ мнѣнію съ 1-го сентября 1906 года начался не 7415-й, и не 7423-й, а только 7407-й годъ отъ сотворенія міра. Эпоха ихъ эры есть 1-е сентября 5501 г. до Р. Хр. (не 5509, какъ у насъ, и не 5517, какъ выходитъ

по Плотникову). Это и понятно. 8 юлианских лѣтъ содержатъ 2922 дня, т. е. 417 недѣль и 3 дня. Поэтому, по истеченіи 8 лѣтъ всѣ числа мѣсяцевъ, приходящіяся въ текущемъ году въ воскресенье, будутъ въ среду (а воскресенья придутся на тѣ числа, которыя теперь приходятся въ четвергъ). Наоборотъ, 8 лѣтъ тому назадъ те- перешнія воскресенья приходились въ четвергъ, а среда въ воскре- сенье. Напримѣръ, 11-е октября (среда въ 1906 г.) въ 1898 г. было въ воскресенье, а въ 1914 будетъ въ субботу; а воскресенье 8-го октября въ 1898 г. было въ четвергъ, а въ 1914 г. будетъ въ среду. Слѣдовательно, средники были бы не „средниками“, а четверговни- ками, если бы мы, по ихъ мнѣнію, не прибавили, а убавили 8 лѣтъ. Впрочемъ, „прибавили“ здѣсь равносильно „пропустили“ (послѣ 7199 года у насъ будто бы былъ прямо 7208-й, а годы 7200—7207 мы, будто бы, совсѣмъ пропустили, какъ нежитые; но по цифрамъ выходитъ, что мы эти 8 лѣтъ прибавили); а „убавили“ равно „вста- вили“ (какъ на самомъ дѣлѣ средники посчитали по два раза какія то 8 лѣтъ отъ сотворенія міра; но по цифрамъ они эти 8 лѣтъ уба- вили). Слѣдовательно, ошибка г. Плотникова здѣсь довольно понятна и извинительна (для не-хронолога).

Но откуда же средники взяли, что мы неправильно считаемъ годы отъ сотворенія міра, что мы, по ихъ выраженію, „прибавили 8 лѣтъ нежитыхъ“?

Взгляните въ Слѣдованную Псалтирь. Тамъ, въ мѣсяцесловѣ, подъ 25-мъ декабря сказано:

Годѣа гдѣ нашъ ѿсхъ хрѣосх Ѿ прѣтѣа дѣмъ марѣи... ехъ гдѣ лѣто ѿсгѣста кісара... ехъ лѣто Ѿ создѣніа міра деѣ, індікта т, крѣга гбанца ет, лѣны д, ехъ срдѣа^а).

^а) Слѣд. Псалт. изд. 1888 г. листъ 202 об.—5500 : 15 = (336, а) въ остаткѣ 10; 5500 : 28 = (196, а) въ остаткѣ 12; 5500 : 19 = (289, а) въ остаткѣ 9. Слѣд. 5500 году отъ сотв. міра дѣйствительно соотвѣтствуютъ 10-й индиктъ, 12-й кругъ солнца (антиохійскій) и 9-й (сирійскій) кругъ луны. Но 25-е декабря въ этотъ годъ, если за начало его принять 1-е сентября, приходится не въ среду, а въ понедѣль- никъ. На среду этотъ день приходится въ 5501 г. отъ сотв. міра. Эту неправиль- ность можно объяснять тѣмъ, что за начало года здѣсь принимается не 1-е сен- тября, а 1-е марта (ср. замѣтку въ Слѣд. Псалт. подъ 1-е марта о мартѣ, какъ 1-мъ мѣсяцѣ), ядѣ же тѣмъ, что „среда“ получилась изъ годового врудѣгѣта 5500 года а (= 1) по святцамъ, при чемъ не принято было во вниманіе, что это врудѣгѣто имѣетъ значеніе только съ 1-го марта, а съ 1-го сентября по конецъ февраля нужно брать врудѣгѣто предыдущаго года, въ данномъ случаѣ врудѣгѣто 5499 года—=6. Въ дѣйствительности „среда“ эта гораздо интереснѣе: въ среду, въ день созданія

А крестная смерть Иисуса Христа, по Слѣдованной Псалтири приходилась на 30-е марта 5533 года отъ сотворенія міра. Подъ 30-мъ марта тамъ стоитъ замѣтка:

Въ сій же день распатъ высть гдѣ нашъ іисъ хрѣтосъ, въ лѣто «εφατ̄ 3).

Слѣдованная псалтирь „опирается на цѣлый хоръ рукописей XVII в.“ 4).

Но воззрѣніе, что Иисусъ Христосъ родился (или вѣрнѣе—воплотился) *спустя 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра*, гораздо древнѣе XVII вѣка. Насколько извѣстно, первый высказалъ его и положилъ въ основу своей хронологической системы „отецъ христіанской хронографіи“ Юлій Африканъ 5).

свѣтилъ полагали рождество Христа—„Солнца правды“ св. Ипполитъ (2-го апр. 2 г. до р. Хр.), анонимъ 243 года (28-го марта 4 г. до р. Хр.), св. Максимъ исповѣдникъ (25-го дек. 9 г. по р. Хр.) и авторъ пасхальной хроники (25-го дек. 3 г. до р. Хр.), ср. прим. 3. 9. 15. 20.

3) Слѣд. псалт. 1888 г. л. 288 об. По нашей пасхалии, действительно, на 5588-й годъ отъ сотворенія міра приходится 4-й кругъ луны съ пасхальной границею 30-го марта, и 17-й кругъ солнца съ врудѣлѣгомъ $3 = 7$; слѣд. пасха этого года приходится на 1-е апрѣля, а великая пятница на 30-е марта. Но если Иисусъ Христосъ родился въ среду, слѣд. въ 5501 году, то пострадалъ онъ въ началѣ 33 года своей земной жизни, и его проповѣдь продолжалась не 3, а только 2 года. Это соответствуетъ дѣйствительной хронологіи евангелія Іоанна, гдѣ упоминаются не 4, а только 3 пасхи (Іоан. 2, 13. 6, 4. 11, 55, а Іоан. 5, 1, не пасха, а какой-то другой праздникъ). Но едва ли редакторы слѣдованной псалтири были настолько слѣдующи въ евангельской исторіи, чтобы рѣшиться на такую поправку общепринятаго воззрѣнія. Вѣроятнѣе, что эта „среда“—ср. прим. 2. 15. 20—взята у кого либо изъ древнихъ хронологовъ и проверена механически по врудѣлѣту 5500 года.

4) В. В. Болотовъ, День и годъ мученической кончины св. евангелиста Марка въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1898 г., II, 151, прим. 40 (= Изъ церковной исторіи Египта, IV, 289). Но рукописи XVII вѣка расходятся съ современными изданіями слѣдованной псалтири въ вопросѣ о *днѣ недѣли*, въ который было рождество Христова; по нимъ Христосъ родился не въ среду, а въ „пяттокъ“ и именно „въ 7 часъ днѣ“ [по это „днѣ“, какъ видно изъ приведенныхъ у В. В. Болотова, стр. 153 (291) нѣсколькихъ строкъ изъ двухъ южно-коптскихъ фрагментовъ и изъ—приводимаго въ пасхальной хроникѣ—*сύντομος διήγησις*—описки вмѣсто „нощи“], крестился „въ лѣто 5530 въ недѣлю въ 7 часъ ноци“ [по по *сύντομος διήγησις*—„ἕρα ἰ τῆς ἡμέρας]. Пронесокъ этой странной даты В. В. Болотовъ разъясняетъ въ томъ же примѣчаніи, на стр. 154—156 (292—294).

5) *Syncelli Chronographia* p. 616,17 (l. c. ap. *Gelzer, Africanus*, I, 47): ὁ μὲν οὖν Ἀφρικανὸς συμφώνως τῇ ἀποστολικῇ παραδόσει [= согласно съ хроникой Анніана] τῷ εφ̄ ἔτει τῆν θεῖαν χρονολογίαν ἀρχίστην. Ср. слова самого Африкана у *Syncl.* p. 31, 2 (*Gelzer*, s. 46): ἐκ τούτων (sc. τῶν χαλδαίων) γὰρ Ἰουδαῖοι, τὸ ἀνάκλαθεν γαγονότες ἀπὸ Ἀφρικανὸν ἀρέζοντο: ἀτιφότερόν τε καὶ ἀνθρωπίνως μετὰ τοῦ ἀληθοῦς διὰ τοῦ Μωυσαίου πνεύ-

Въ основѣ этого воззрѣнія лежатъ слова псалма 89,4: „тысяща лѣтъ предъ очима твоима, Господи, яко день ечерашній, иже милое, и стража ноцная“, понимаемая въ строго буквальномъ смыслѣ. Въ устахъ псалмопѣвца эти слова—только образное описаніе вѣчности Божіей. Но уже авторъ такъ называемаго „посланія Варнавы“ и за нимъ св. Иринеи лутдунскій ставятъ эти слова въ связь съ исторіей творенія міра: если міръ былъ созданъ въ 6 дней, то и существованіе его продолжится 6 дней, но не простыхъ, а Господнихъ, по 1000 лѣтъ каждый, слѣдовательно, 6000 лѣтъ; а 7-му дню, въ который Богъ „почилъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ“, соотвѣтствуетъ 1000-лѣтнее царство Христова на землѣ, послѣ котораго уже наступитъ конецъ міра ⁶⁾).

Но человекъ былъ созданъ въ 6-й день. Естественно было и его возсозданіе крестною смертію Иисуса Христа относить къ 6-й тысячѣ лѣтъ отъ сотворенія міра, къ концу или же къ серединѣ ея,

ματος διδαχθέντες, ἐκ τε τῶν λαπῶν Ἑβραϊκῶν ἱστορίων, ἀριθμῶν ἐτῶν πεντακοσίων πεντακοσίων εἰς τὴν ἐπιφάνειαν τοῦ σωτηρίου λόγου τὴν ἐπὶ τῆς μοναρχίας τῶν Καίσαρων κηροσκιάνῃ παραδείδωσαν. Ср. *H. Gelsler*, Sextus Julius Africanus, 1 Theil, Leipzig 1880 S. 24 (Africanus' ganzes Bestreben ist darauf gerichtet, die θεία σύγκαισις als wirklich im Jahre 5500 eingetreten nachzuweisen)—26, 46—47. *F. Piper*, Karls des Grossen Kalendarium und Ostertafel, Berlin 1858, S. 150. *F. Rühl*, Chronologie des Mittelalters und der Neuzeit, Berlin 1897, S. 190. Воскресеніе Иисуса Христа, по хронологіи Африкана, приходилось спустя 5531 годъ отъ Адама, въ 5532 году. *Eustathii*, ep. Antioch. in Hexaemer. Commentarius, ed. *Leo Allatius*, Lugduni 1629, p. 55, l. c. ap. *Gelsler*, I, 47—8, 25 γίνεται οὖν ἀπὸ Ἀδάμ ἐπὶ τὴν τοῦ κυρίου παρουσίαν καὶ ἀνάστασιν ἐτη πεντακοσίαι καὶ πεντακόσια τριάκοντα ἑν, ὡς λαίπειν τετρακόσια πενήκοντα (такъ!) ἑνὴς ἐτη τῆς ἑκτῆς χιλιᾶδος. [Но 6000—5531 = 469, а не 459; слѣд., вмѣсто πενήκοντα нужно читать ἑξήκοντα]. Отсюда Георгій Спигелль заключаетъ (р. 616, 18 у *Gelsler*, I, 48): ὁ μὲν οὖν Ἀφρικανός - - περὶ τὸ πάθος καὶ τὴν σωτηρίαν ἀνάστασιν δοκῶν ἵεσθαι διήμαρτε κητὰ τὸ ἐφ' ἡμῶν ἔτος τοῦ κόσμου ταῦτα συναγαγόν. На лѣтъ Африканъ считалъ полмызъ 5531 годъ до воскресенія Христова, которое, слѣд., приходилось въ началѣ 5532 года, почему Варъ-Ѣврейя (*Barhebraeus*) пишетъ: Summa annorum ab Adamo usque ad annum, quo passus est redemptor noster — secundum Africanum 5532—*Gelsler*, I, 47—50. Слѣд., земная жизнь Иисуса Христа, по Африкану, продолжалась 31 годъ, а его проповѣдь только одно „лѣто Господне пріятно“, ἐκαστός δεκτός.

⁶⁾ *Barnab.* с. 15, *Irenaei*, adv. haer. V, 38 l. c. Ср. *Piper*, S. 149—150. И псевдо-Варнава и св. Иринеи, и самъ Юліи Африканъ были хиліасты. Но къ концу 6-й тысячи лѣтъ (около 500 года) хиліасты были отвергнуты церковію, и, повидимому никакихъ волненій не произошло. Но въ концѣ 7-й тысячи, предъ 1492 годомъ, ие на шутку встревожались и въ Византіи и у насъ въ Россіи, такъ какъ даже и пасхальныя таблицы доводились только до 7000 года. См. *Piper*, SS. 149—157.

съ чѣмъ согласуется и подсчетъ хронологическихъ датъ въ Ветхомъ Заветѣ ?).

Но эра Африкана не тождественна съ нашею: ея 1-й годъ есть, повидному, 5502-й годъ до р. Хр. = 7-й годъ отъ сотворенія міра по нашей („константинопольской“) эрѣ ⁶⁾.

⁷⁾ Даже ученый Евсеій, приступившій къ своей хронологической работѣ безъ этой предвзятой мысли, насчиталъ около 5200 лѣтъ отъ Адама до Христа. *Gelzer*, I, 25 въ датѣ Африкана „5500 лѣтъ“ видитъ только *Nothbehelf*, вызванный тѣмъ, что *die festen Zahlen der LXX* — in keiner Weise eine Ansetzung des Messias in das Weltende 6000 zulassen, и предполагаетъ, что это Fixierung der Messiasepoche вошло уже въ такое время, когда *die apostolische Anschauung von dem unmittelbaren Eintreten der letzten Dinge unter dem belehrenden Eindruck der factischen Ereignisse sich als irrig erwiesen hatte*. Man stellte nun den Satz von einer 500 jährigen Wartezeit auf. (I, 25—6). Дѣйствительно антиохійскіе хронологи Климентъ (?), Феофилъ и Тимофей, которымъ слѣдовала Іоаннъ Малала, полагали распятіе и воскресеніе Иисуса Христа (въ 31 г. по Р. Хр.) въ 6000 году отъ сотворенія міра: ἐν ἡσ τῷ ἑξακισμυστάτῳ ἔτι συμφανεῖσιν ἅπαντες φαῖνται τὸν κόνιον, возхожденіе, слѣд. въ 5967 году. *Gelzer*, II (Лрз. 1885), 131—2. Но и 5500 годъ представляется знаменательнымъ. Опъ приходится въ цюловнй 6-й тысячл, въ ея полдень. Но ср. Быт. 3, 8. Африканъ, можетъ быть, думалъ, что Адамъ палъ въ тотъ же день, въ какой былъ созданъ.

⁸⁾ *Syncellus* p. 400, s y *Gelzer*, I, 50: ἀφ' οὗ [= отъ аонискаго архонта Креонга] ἐπὶ τῶν ἰσθμιαδῶν ἀρχόντες πρ' (903) μέγρ: Φιλίππῳ, καὶ ἐν ὀπάτειον Γράτος Σαζονιανὸς Ρωμαίων καὶ Βαλεулос ἀπὸ τῶν παρὶ Βροῦττων μετὰ τοῦ βασιλεῖς ὀπατευσάντων ψικ' καταρδισομένων: ἐπὶ το β'αχ' ἔτος τοῦ κόνιον κατὰ τὴν 'Αφρικανὸν, ὅσαρ ἦν 'Απτενίον τοῦ καὶ Διόσκου 'Ρωμαίων ἔτος γ'.—Цифру 5723 подтверждаетъ и Фотій. Консуламъ Гратъ и Северъ соотвѣтствуютъ 221 году по р. Хр., гѣтомъ котораго начался и 1-й годъ 250-й олимпіады. Трудно допустить, что Африканъ невѣрно назвалъ современныиъ ему консуловъ. Слѣд., 5723-й годъ африкановой эры есть 221-й по р. Хр.; слѣд. (5723—221 =) 5502-й годъ ея есть нашъ 1-й годъ до р. Хр.; а ея 1-й годъ—5502-й до р. Хр. Слѣдов., воскресеніе Христова Африканъ полагалъ. повидному, въ 30 г. по р. Хр., т. е. въ 16-й годъ Тиверія, возхожденіе въ 3 г. до р. Хр. Съ этимъ выводомъ вполне гармонируетъ и тотъ фактъ, что 1-й годъ 1-й олимпіады (776/5 до р. Хр.) по Африкану есть 4727-й годъ отъ Адама (*Gelzer*, I, 56). Тѣмъ не менѣе Гельперъ уравниваетъ этотъ 4727-й годъ съ 775-мъ до р. Хр. (I, 51), 4942-й (= 1-й годъ Кира персидскаго) съ 560-мъ до Р. Хр. (S. 40, хотя здѣсь же самъ Гельперъ говоритъ, что *Africansus* erstes Jahr des Adam dem Jahre 5502 v. Chr. entspricht), 5531-й съ 30-мъ, 5532-й съ 31-мъ г. по р. Хр. По этому счету выходитъ, что 1-й годъ африкановой эры есть 5501 до р. Хр. = 8-й отъ сотв. міра по нашей эрѣ. Равнымъ образомъ и *G. F. Unger*, не только въ 1867 г. (*Chronologie des Manetho*, Berlin 1867. S. 161), но и въ 1886 (*Die troische Aera des Suidas* въ *Abh. d. I. Cl. d. k. Ak. d. Wiss. XVII Bd. III Abth. München 1886*, SS. 550—561, 572) принималъ за 1-й годъ эры Африканаъ 5501-й до р. Хр. Гельперъ предполагаетъ, что Юлій Африканъ имѣлъ подъ руками eine fehlerhafte Kaiserliste, въ которомъ послѣ Коммода († 31 дек. 192 г.)

1906 годъ, по эрѣ Африкана былъ бы не 7414-мъ и не 7406-мъ, а 7408-мъ годомъ отъ Адама, 1910-й—7412-мъ годомъ.

Эра Юлія Африкана не получила большого распространенія и скоро была вытѣснена другими. Но его хронографія легла въ основу большинства позднѣйшихъ византійскихъ хроникъ. А его основное воззрѣніе, что Христосъ воплотился спустя 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра, было принято нѣкоторыми и на западѣ, гдѣ большинство хронографовъ слѣдовали по Африкану, а Евсевию ⁹⁾.

считался 1 годъ правленія Пертинакса и Юліана, тѣмъ же мѣсяцъ и Септیمی Северъ, считавшій годы своего царствованія отъ смерти Коммода, „получилъ свои 18 лѣтъ“. Такой списокъ сохранился въ приложеніи къ *хронографіонъ обитаторовъ*; тамъ послѣдній годъ Коммода ganz richtig уравнивается съ 5693-мъ отъ сотв. міра. Гельперъ предполагаетъ дагѣе, что Африканъ и въ счетѣ по олимпиадамъ пропустилъ 1 годъ, т. е. посчиталъ одну олимпиаду (вмѣсто 4-хъ) въ 3 года, почему у него и получилось, что 1-й годъ 1-й олимпиады есть 4727-й отъ Адама, а 1-й годъ 7-й олимпиады 4750-й (а не 4751-й) и 1-й годъ 50-й олимпиады 4942-й (а не 4943-й). *Gelzer*. I, 51, 40. Признаюсь, мнѣ такая ошибка у Африкана представляется совсѣмъ невѣроятною. Онъ могъ ошибиться въ датѣ того или другого событія, могъ имѣть подъ руками и ошибочный списокъ императоровъ и ошибочный консульскій списокъ; но чтобы онъ посчиталъ какую олимпиаду въ 3 года и не поставилъ свои олимпиады въ определенное отношеніе къ годамъ отъ Адама, это вовсе невѣроятно. Въ этомъ отношеніи совершенно безукоризненна даже пасхальная хроника. И какъ бы ни считалъ Африканъ свои олимпиады, стоитъ совершенно твердо фактъ, что нашъ 221-й годъ по р. Хр. былъ для него 5723-мъ годомъ отъ Адама. За отсутствіемъ датъ съ пасхалистическими признаками (какъ въ пасхальной хроникѣ), эта современная Африкану дата и должна быть точкою отправленія при установкѣ его эры. Курьезно опредѣлять эпоху африкановой эры *F. Rühl*, S. 190: Das Jahr 5500 seiner Ära entspricht dem Jahre 2 v. Chr. — — sein 1 Weltjahr ist folglich = 5502 v. Chr. Но что нибудь одно: 1) или 5500 годъ африкановой эры есть 2-й до Р. Хр. (= 5507 отъ сотв. міра), и тогда 1-й годъ его эры есть 5501 до Р. Хр. (8-й отъ сотв. міра), или же 2) его 1-й годъ есть 5502 до Р. Хр. (= 7-й отъ сотв. міра); но тогда его 5500 годъ есть не 2-й, а 3-й годъ до Р. Хр. (= 5506 отъ сотворенія міра). Это признаніе давно уже было у меня написано, какъ мнѣ съ удовольствіемъ довелось узнать, что 5502-й годъ до р. Х. за эпоху африкановой эры принималъ знаменитый *A. G. Gutschmid* [*A. v. Gutschmid*, Kleine Schriften, III, SS. 353—4=Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft. V. XXXI (1887), SS. 11—12].

⁹⁾ Св. Ипполитъ римскій въ этомъ случаѣ, повидимому, расходился съ Африканомъ. По его хронологіи Христосъ родился въ 5502-мъ году [и именно въ день пасхальной 14-й лунѣ 2 апрѣля 2 г. до р. Хр.], а воскресъ въ 5532 году отъ сотворенія міра, *Gelzer*, II, 19—22. Воскресеніе Христова Ипполитъ полагалъ 27-го марта 29 г. по р. Хр. (duobus Geminis consulibus). Слѣд., 1-й годъ его эры есть (5533—29=) 5503-й до р. Хр.=6-й отъ сотв. міра по нашей эрѣ. Но по хроникѣ Сульвиція Севера Христосъ родился спустя 5500 лѣтъ отъ сотв. міра [Sabino et Rufino consulibus, слѣд. въ 4 г. до р. Хр.], а воскресъ спустя 5531 годъ (по duobus Geminis

Но особенно важно было, что это же воззрѣніе принялъ и положилъ въ основу своей хронологической системы египетскій монахъ Анніанъ (въ началѣ V вѣка)—очень плохой хронологъ-историкъ, но превосходный пасхалистъ, которому принадлежитъ первый извѣстный намъ опытъ пасхалии на 532 года, по истеченіи которыхъ пасха — при 19-лѣтнемъ кругѣ—повторяется снова въ тѣ же числа ¹⁰⁾.

consulibus). *Gelzer*, II, 119. 5500 лѣтъ ab Adam usque ad nativitatem Christi считаетъ въ позднѣйшей редакціи (у *Th. Mommsen*, Chronograph v. J. 354, S. 640) и liber generationis, по которому восстанавливаютъ хроникку св. Ипполита, [недавно найдены *Адолфомъ Бауеромъ* въ мадридской рукописи № 121 и издавъ и греческій оригиналъ начала хроникки Ипполита. См. *A. Bauer*, Die Chronik des Hippolytus im Matritensis graecus 121 в Texte und Untersuchungen hrsg. v. O. v. Gebhardt u. A. Harnack, Neue Folge B. XIV (XXIX), Heft. 1. Leipzig. 1905] и (интерполированный) комментарий св. Ипполита на книгу прор. Давида, *Gelzer*, II, 19. Кнѣзь Юліи Іларіанъ въ 397 г. считаетъ а fabrica mundi usque ad passionem Christi Salvatoris nostri anni sunt VMDXXX (5530). *Hilariani*, De mundi duracione c. 16 у *Migne*, S. L. t. XIII, 1105, *Gelzer*, II, 128. Что Христосъ пострадалъ въ 5531 г., принимаетъ и авторъ пролога къ римскому 84-лѣтнему кругу (Supputatio Romana). *Krusch*, Der 84 jährige Ostercyclus. Lpz. 1880, SS. 34, 231—2. Такъ какъ Иисусъ Христосъ, по двумъ послѣднимъ хронологамъ, воскресъ 27-го марта, слѣд. въ 29 г., то 1-й годъ ихъ эры есть (5531—29 =) 5502-й годъ до р. Хр. слѣд. ихъ эра тождественна съ эрою Аффривана.

¹⁰⁾ Хроника Анніана утрачена, и почти всѣми свѣдѣніями объ Анніанѣ и его 532 лѣтнемъ циклѣ мы обязаны Георгію Снйкеллу. Свою хроникку Анніанъ писалъ уже по смерти Теофила alexандрійскаго († 15 окт. 412 г.)—*G. F. Unger*, *Manetho*, S. 38—39, *Gelzer*, II, 191. — Теофилъ alexандрійскій (вѣроятно, по поводу пасхи 387 года) составилъ пасхальную таблицу на 100 лѣтъ (centenaria adnotatio), начавъ ее съ 380 года—96 года ἀπὸ Διοκλητιανοῦ. слѣд. его таблица обнимала 380—479 гг.—96—195 годы отъ Діоклитіана. Но это былъ не cyclus, а только laterculus, т. е. таблица на произвольно выбранное число лѣтъ, несомнѣнное съ цикломъ.—Уже послѣ Анніана св. Кириллъ (по поводу спора о пасхѣ 444 года) составилъ таблицу на 95 лѣтъ, т. е. на пять 19-лѣтнихъ цикловъ, начиная съ 437 г. по р. Хр.—153 ἀπὸ Διοκλ.: слѣд. на 437—531 гг.—153—247 Діоклитіана. [Принадлежность этой таблицы св. Кириллу оспариваетъ *E. Schwartz*, *Christliche u. jüdische Ostertafeln*. Berlin 1905. SS. 22—23. Но его аргументація сводится къ argumentum a silentio: молчаніе о таблицѣ свв. Льва в. и Протерія alexандрійскаго. Эпоха этой таблицы доказываетъ во всякомъ случаѣ, что она появилась вскорѣ послѣ 437 года, по всей вѣроятности по поводу спора о пасхѣ 444 года. Подробнѣе о ней—см. въ статьѣ о циклѣ Анатолія]. Последнее 19-лѣтіе этой таблицы приводитъ Діонисій малый. Таблица св. Кирилла представляла, вѣроятно, простое извлеченіе изъ пасхальной таблицы Анніана. Но она не была laterculus, какъ adnotatio Теофила, а своеобразный (не вполнѣ законченный) cyclus: по истеченіи 95-и лѣтъ не только пасхальная граница приходится непременно въ то же число,—но въ 3-хъ случаяхъ изъ 4-хъ (если настоящій годъ не високосный) приходится и та же епакта солнца—вручѣлѣто; а, слѣдов.,

Но именно эта пасхальная таблица и создала хроникѣ Анніана такую популярность, что его эру приняли многие и въ Византіи. Эпоха

пасха приходится въ то же число: $95 : 4 = 23\frac{3}{4}$, т. е. почти 24; а $95 + 21 = 119 = 17 \times 7$. О происхожденіи этого своеобразнаго цикла см. замѣтку: „19 лѣтній циклъ Анатолія лаодпейскаго“. Какъ бы то ни было, объ эти таблицы появились случайно и не представляли познанныхъ цикловъ. Только у Анніана александрійская пасхалия представлена была въ видѣ полнаго цикла, годнаго на всѣ времена, и съ эпохою этого цикла была согласована и эра отъ сотворенія міра.—1-й годъ послѣдняго [12-го] (для 412 года) 532-лѣтняго періода у Анніана соответствовалъ 5853-му году его эры= 561 -му по р. Хр.—*Умеръ* (Mametho S. 40) называетъ Анніана—ein handwerkmäßiger Passascalculator, и это колупрезрительное названіе повторяетъ и *Гельмеръ*, II, 190. Но быть дѣльнымъ Passascalculator'омъ не такая ужъ простая вещь, въ особенности для грека, не знавшаго нашихъ арабскихъ удобныхъ цифръ. Но—исравненный хронологъ—G. F. Unger бы и самъ достаточно свѣдущъ и въ пасхалии. Нельзя сказать того же о Гельперѣ. Въ своемъ изслѣдованіи о Юліи Африканѣ и византійской хронографіи онъ не привезъ, кажется, ни одной пасхалистической даты. [Ср. В. В. Болонцовъ, Къ исторіи императора Ираклія. Оттискъ изъ Византійскаго Временника за 1907-й г. т. XIV—стр. 12 прим. 2]. Даже дни недѣли для него словно не существуютъ. А между тѣмъ онъ избѣжалъ бы нѣкоторыхъ—довольно важныхъ—ошибокъ въ своемъ изслѣдованіи, если бы обращалъ вниманіе и на пасхалистическія даты въ описываемыхъ имъ хроникахъ. Напр., за эпоху эры пасхальной хроники Гельперъ (II, 150) принимаетъ 21-е марта 5507 г. до р. Хр.; а пасхалистическія даты въ этой хроникѣ показываютъ непрерываемо ясно, что ея эпоха есть 21-е марта 5509 г. до р. Хр., и пасхалистъ *Пилеръ* еще въ 1858 г. совершенно правильно высчиталъ эту эпоху (*Pilger* S. 118). *Рюль* (самъ пасхалистъ) S. 195 принимаетъ за эпоху пасхальной хроники 5508 г. до р. Хр., слѣд. тоже не пересчиталъ ея пасхалистическія даты.

Возможно, впрочемъ, что 532-лѣтній пасхальный циклъ Анніана не былъ дѣйствительно первымъ опытомъ въ этомъ родѣ. Патриархъ Фотій имѣлъ подъ руками 3 недошедшихъ до насъ пасхалистическихъ сочиненія, которыя и описалъ въ своей „Библиотекѣ“, *Photii, Bibliotheca codd.* 115—116 у *Migne* S. G. t. CIII, coll. 389 sqq.; изъ нихъ 2—анонимныхъ (1-е и 3-е), а одно (2-е) было написано именемъ нѣкаго Митродора; о которомъ, впрочемъ, ничего не звалъ и самъ Фотій. Это сочиненіе Митродора представляло изъ себя пасхальную таблицу на 532 (или 533) года= 28 епископодекастиридъ, начинавшуюся съ эпохи Диоклитіана ($28\frac{1}{4}$ по р. Хр.) *cod.* 115. *Ἐμφέρετο δὲ λόγος ἕτερος Μιτροδόρου τινος, ἑτήρος ἐνεκκαθεκαετηρίδων καὶ εἰς ἐαυτὴν ἀνακυκλομένη περὶ τῆς τοῦ ἁγίου Πάστρα ἐορτῆς. Οὗτος ὁ Μιτροδόρος ὅπως ποτὲ ἴσθη (οὐ γὰρ ἄλλο τι ἔργον εἶπεν περὶ αὐτοῦ) ἀπὸ Διοκλητιανοῦ ἀρχάμενος φηγ' [такъ: но это флг' или а) описка вмѣсто φлг', или б) неопытное флг' ἐπι, т. е. Митродоръ хотѣлъ сказать, что въ 532-й годъ пасха приходится въ то же число, какъ и въ 1-й, а Фотій воображалъ, что и самая его таблица обнимала 533 года, или, наконецъ, в) Митродоръ дѣйствительно закончилъ свою таблицу 533-мъ годомъ ἀπὸ Διοκλητιανοῦ=817-мъ по р. Хр. (а не 816-мъ), чтобы показать наглядно, что по теченіи 532-хъ лѣтъ пасха, равно какъ и пасхальная 14-я луна, приходится въ то же число] ἐτῶν συνήγαγε κατὰ τὴν λεγομένην ἀκριβῆ τῆς τεσσαρεσκαίδεκάτης ψηφροφορίας ἡμέρας. ὅσα τὸ δεκάτη, ἑορταστικὰς καὶ γὰρ οὕτε νῦν ἢ ἐκκλησίαι οὕτε ἢ παλαιὰ παραδόσεις ταύτας φαίνεται κληρομένη. А авторъ*

анниановой эры есть — предполагаемый 1 день творения, воскресенье 25-го марта 5492 года до р. Хр. = 17-го года от сотворения мира по

3-го пасхалистического сочинения, описываемого Фотием (его 2-й аноним) в 4-м томъ своего «Περὶ τῆς ἀγίας τοῦ Πάστρα ἑορτῆς λόγος τρίτος, ἐν τόμοις ὀκτώ» polemизируетъ съ Митродоромъ: cod. 116: Οὗτος ὁ συγγραφεὺς ἐν τῷ τετάρτῳ τόμῳ καὶ κατὰ Μιτροδόρου ποιεῖται ἀλόγους. Но въ чемъ состояла эта полемика, и почему ни современная Фотию церковь, ни древняя (ἡ παλαιὰ παράδοσις) не пользовалась таблицей Митродора, — Фотий не говоритъ ясно. Самъ онъ видимо не былъ хорошимъ пасхалистомъ, и въ этихъ древнихъ пасхалистическихъ сочиненияхъ его интересовали не столько пасхальными таблицами и методы вычисления пасхи, сколько вопросъ о томъ, совершилъ ли Иисусъ Христосъ въ годъ Своей крестной смерти законную еврейскую пасху, или нѣтъ. Оба анонима отвѣчали на этотъ вопросъ отрицательно. „Но Златоустъ и Церковь говорятъ, что онъ и тогда совершилъ законную вечерю прежде таинственной“ (Фотий имѣетъ въ виду, повидимому, слово дѣйствительнаго Златоуста Εἰς τοὺς τὰ πρῶτα πάστρα ἡγαστέοντας). Что Христосъ въ годъ крестной смерти не вкушалъ пасхальнаго агнца, еще около 200 г. доказывали Апполихварій иеропольскій, Климентъ александрийскій и св. Ипполитъ римскій. У нихъ это положеніе было направлено полемически противъ четырнадцатниковъ. И сочиненіе (ἄββιον) перваго анонима у Фотія было озаглавлено: Λόγος πρὸς Ἰουδαίους καὶ τοὺς μετὰ τοὺς αἰρετικούς καὶ τοὺς καλούμενους τεσσαρεσκαιδεκάτητας, μὴ τῷ πρῶτῳ καὶ ἰσχυρίῳ μὴνι ἐπιτελοῦντας τοῦ ἀγίου Πάστρα τὴν ἑορτήν. Но послѣднія слова показываютъ, что анонимъ рѣшаетъ вопросъ о пасхѣ въ той постановкѣ, какая дана была ему во 2-й половинѣ III вѣка, когда выдвинутъ были на первый планъ вопросъ о мисахѣ, въ какой должна совершаться пасха. А такъ какъ церковь высказалась по этому вопросу только въ 325 году, на 1-мъ вселенскомъ соборѣ, то этотъ Λόγος появился, думаю, не ранѣе 325 года, но и едва ли позже 1-й половины V вѣка, такъ какъ 1) послѣдній споръ о пасхѣ, интересовавшій и восточныхъ, относится въ 387-му году, 2) въ половинѣ V вѣка сначала несторианскій, а потомъ и монофиситскій споры отодвинули на задній планъ вопросъ о пасхѣ, и писать спеціальныя полемическія сочиненія противъ четырнадцатниковъ и протопасхитовъ не было повода. О мѣстѣ, гдѣ явилось это сочиненіе, можно сказать только то, что это былъ, конечно, не Египетъ, гдѣ четырнадцатниковъ и протопасхитовъ почти не было, а по всей вѣроятности „Востокъ“ (Антиохійскій округъ) или Малая Азія, гдѣ еще въ 387 году св. Златоустъ и неизвѣстный асійскій пастыръ вели подробную полемику съ протопасхитами. Но что касается таблицы Митродора, то уже тотъ фактъ, что она приурочена была къ вѣр. Диоклитіана, показываетъ, что она появилась въ Александріи. И сочиненіе 2-го анонима или тоже явилось въ Александріи (на что указываетъ и полемика съ Митродоромъ), или же его авторъ (какъ и авторъ пасхальной хроникки и св. Макария исповѣдникъ) пользовался александрийскими источниками: его пасхалистическая терминологія тоже дѣлается св. терминологіей пасхальной хроникки. Cod. 116: Περὶ τῆ γάρ βασιτεῶς καὶ ἐπιβολῆς μῆνος καὶ ἐπαχτῶν ἡλίου [византийскіе пасхалисты XI и XIV вѣка совсѣмъ не знаютъ ἐπαχτῶν солнца и дни недѣль вычисляють прямо по кругамъ солнца] καὶ ἐπαχτῶν σελήνης [изъ пасхалистовъ XIV вѣка только Исаакъ Аргиръ употребляетъ этотъ терминъ; остальные знаютъ только θημέλιος τῆς σελήνης] καὶ ἐννεακλιβεκατηρίδων [терминъ общій св. Макарию и пасхальной хроникѣ, но совершенно неизвѣстный въ

нашей „константинопольской“ (на дѣлѣ же антиохійской) эрѣ. Творене міра Анніанъ полагалъ на 16 лѣтъ позже, чѣмъ неизвѣстный

XI и XIV в.в.] και μεθόδου τῆς εὐρέσεως αὐτῶν λεπτομερεῶς και σαφῶς διαλαβόντι, και περί μηνῶν. και μεσημέρας και ἔξοδομαδος, και τῶν ἐν αὐτῇ ἡμερῶν, τίνες τε κύκλοι [читаю вмѣстѣ съ Скалитеромъ *κοινῶ*—обычный терминъ для простыхъ 12-мѣсячныхъ лунныхъ годовъ: конъектура *Rothomag.* κύκλοι не имѣетъ никакого смысла] ἐμαυτοὶ προσεγερῶνται και τίνες ἐμβόλαι ἐμαυτοί, περί τε ὀκτωκισσοεκαστηρίδος ἡλίου [такъ называется 28-лѣтній кругъ солида въ пасхальной хроникѣ; у св. Максима же оны наивается *εἰκοσιοτακτηρίς τοῦ ἡλίου*; пасхалистамъ XI и XIV вв. оба эти названія неизвѣстны, они знаютъ только *ἡλίου κύκλοι*] και ἐνεκαταδεκακτηρίου [читаю: *ἐνεκαταδεκατηρίδος*] σελήνης [пасхалисты XI и XIV вв. аналогъ только *σελήνης κύκλοι*], και τῆς τεσσαρακταδεκάτης αὐτῆς, και περί μηνῶν σεληνικῶν και μηνῶν ἡλιακῶν, και μεσημέρας σεληνικοῦ μηνός και ἡλιακοῦ, μηνός τε ὀμαλοῦ τῆς σελήνης και μηνός ἀκριβοῦς, και ἀπαριθμήσεως τῶν ἐτῶν [тоῦ] κόσμου. Но какъ именно считалъ года отъ сотворенія міра этотъ анонимъ в какой годъ шель по его эрѣ, когда оны писалъ, Фотій не сообщаетъ, а потому его описаніе не даетъ ничего для опредѣленія времени написанія этого сочиненія. Оно могло появиться и въ VII-мъ вѣкѣ, когда, какъ показываютъ пасхальная хроника и св. Максимъ исповѣдникъ, этими вопросами очень интересовались, и въ пасхалии принята была александрійская терминологія. Но съ другой стороны такой же или подобной терминологія держался, вѣроятно, и Анніанъ. И слѣд. ничто не препятствуетъ думать, что и 2-й анонимъ писалъ еще въ IV вѣкѣ.

Но кто такой былъ Митродоръ?—Конечно, его нужно искать 1) въ Египтѣ, 2) ве прежде 285 года. А слѣд. это несомнѣнно не былъ ни упоминаемый у Евсевія (h. e. IV, 15, 46) маркіонитскій пресвитеръ, ни епископъ, изъ числа осужденныхъ Македонія, упоминаемый въ пасхальной хроникѣ Chron. paschale (Migne SG. t. 92) p. 294 coll. 737 (Македоній былъ епископъ константинопольскій, и его судили и низложили—на константинопольскомъ соборѣ 380 г. Socr. h. e. II, 42. Sozom. h. e. IV, 24—епископы не египетскіе, а восточные, οἱ περί Ἀχάκιον και Εὐδόκιον; кромя того, если бы Митродоръ былъ епископъ, то оны называлъ бы себя такъ и въ заголовкѣ своего сочиненія, и объ этомъ упомянулъ бы и Фотій). Но Руфинъ h. e. I, 9, рассказывая о просвѣщеніи Зейонія, говоритъ, что философъ Меропій отправился въ научное путешествіе въ Зейонію въ подражаніе философу Митродору, который совершилъ такое же путешествіе за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ. *Metrodorus quidam philosophus, inspicieudorum locorum, et orbis perscrutandi gratiae, ulteriorem dicitur Indiam penetrasse. Cujus exemplo etiam invitatus Meropius quidam Tyrius philosophus simili ex causa adire Indiam voluit. Cp. Socr. h. e. I, 19.* *Μερόπιος τις φιλόσοφος, τὸ γένει τὸ ῥωμα, ἱστορήσας τὴν Ἰνδοῦν χώραν ἐπεσευεν, ἀπελλήσασθαι πρὸς τὸν φιλόσοφον Μητροδόρον. δε πρὸ αὐτοῦ τὴν Ἰνδοῦν χώραν ἱστορήσεν.* Этотъ же Митродоръ упоминается въ хроникѣ Иеронима подъ 334-мъ годомъ и у Аммиана Марцеллина lib. XXV.—Митродоръ былъ, слѣд. ученый и путешественникъ, жившій во время Константина а.—*Guotkin* (*Guotkin*, Studies of Arianism, second edition. Cambridge 1900 pp. 97—98. Note A: the authority of Rufinus), разбирая рассказъ Руфина объ обращеніи Зейонія, ссылается и на приведенное мѣсто изъ Фотія и говоритъ: *Photinus tells us that one Metrodorus (of whom he knows nothing more) drew up a Pascal canon for 533 years from the time of Diocletian. If we may assume that the writer lived when the con-*

антиохіецъ, изобрѣтшій „византійскую“ эру, и на 10 лѣтъ позже, чѣмъ Юлій Африканъ и его послѣдователи. Нашъ 1906-й годъ по эрѣ

troversy (споръ о пасхѣ) was at its height, we have a tempting identification. Jerome's date may even be that of the work in question. И, по моему, это вполнѣ возможно. Близкій къ императору Константину Митродоръ (какъ несомнѣнно, Меропій) былъ вѣроятно христіанинъ. А ученые географы въ древности обыкновенно были и астрономами. Клавдій Птолемей написалъ и географію. А знаменитый древній путешественникъ Птолеа (Πρόβλας) масспайскій извѣстенъ и тѣмъ, что опредѣлялъ величину наклоненія эклиптики. А какъ христіанскій астрономъ, Митродоръ естественно интересовался и пасхаліей. Для самого Константина вопросъ о пасхѣ казался важнѣе похвѣятаго Аріемъ вопроса о Словѣ Божіемъ. И если допустить, что, возвратившись изъ „Индіи“, Митродоръ поселился въ Александрію, то нѣтъ ничего удивительнаго и въ томъ, что свою пасхальную таблицу онъ приурочилъ къ эпохѣ Діоклетіана. Допустить это было бы всего проще, если бы подъ Индіей, куда путешествовалъ Митродоръ можно было разумѣть Эіопію (Абиссинію), куда несомнѣнно путешествовалъ Меропій. Но у Склици сохранилось извѣстіе, заимствованное, по всей вѣроятности, у Амміана Марцеллина, что Митродоръ былъ въ настоящей Индіи, у браминновъ, В. В. Болотова, Лекція по исторіи древней церкви. Вып. 2-й. С.-Пб. 1910. Стр. 288. Pagi и Pearson въ сообщеніи Руфина, что и Митродоръ, какъ Меропій, путешествовалъ въ Индію—Эіопію видятъ только ошибочный выводъ, сдѣланный Руфиномъ,—см. Annotatio variorum къ приведеннымъ выше словамъ Сократа у Migne S. G. 67. cl. 125. Cum Meropius dicitur Metrodori exemplo ad longinquam peregrinationem suscipiendam, hoc minime intelligendum de peregrinatione aliqua in Aethiopiā, Indiā tunc vocatā, ut peregrinam intellexit Rufinus, sed simpliciter et absolute de peregrinatione ad orbem terrarum lustrandam instituta (Ant. Pagi ad. an. 327 n. 16. Vide etiam Pearsonum *Vindic. epist. Ignat.* part. 1, pag. 185). Но въ виду сообщенія Склици—Амміана вѣроятнѣе, что Руфинъ смѣшалъ собственную Индію съ Эіопіей.—Но такъ какъ подробности жизни Митродора намъ неизвѣстны, то вопросу о томъ, куда именно онъ путешествовалъ, нельзя придавать важнаго значенія. Онъ могъ вѣдь пребыть въ Александрію и вовсе не на обратномъ пути изъ Индіи. Вѣдь Александрія въ IV вѣкѣ была однимъ изъ ученыхъ центровъ. А съ другой стороны не невозможно, что Митродоръ могъ приурочить свою таблицу къ эпохѣ Діоклетіана, если онъ не жилъ въ Александріи: онъ могъ принять эту эру просто потому, что она принята была въ александрійскихъ пасхальныхъ таблицахъ, которыми онъ пользовался.—Съ другой стороны именно тотъ фактъ, что Митродоръ свой 532-лѣтній циклъ началъ съ 1-го года Діоклетіана, вполнѣ благоприятствуетъ предположенію, что онъ жилъ еще въ IV вѣкѣ, раньше Амміана. Иначе онъ предпочелъ бы, какъ и Анніанъ, приурочить свою таблицу къ годамъ новъ сотворенія міра. Таблица, заимствованная съ 1 года Діоклетіана, впрочемъ, неизвѣстны были еще автору пасхальной хроникѣ. Въ этой хроникѣ подъ 3-мъ годомъ 268-й олимпиады—(265+4)—1060+3—777—) 288-мъ г. по р. Хр., но подъ консульствомъ Διοκλητιανου Αὐγ. τὸ β' καὶ Ἀριστοβούλου (консулы 285 г.) стоитъ замѣтка: Ἀπὸ τούτων τῶν ὑπάντων [слѣд. эта замѣтка относится къ 285, не къ 286 г.] τὰσσονται τὰ Διοκλητιανου ἐτη εἰς τὸ πασχαλιν. Но ничто не доказываетъ, чтобы хотя одна изъ этихъ таблицъ появилась послѣ таблицы Анніана. Возможно, что авторъ пасхальной хроникѣ имѣетъ въ виду именно

Анниана былъ бы не 7414-мъ, и не 7406-мъ, а только 7398-мъ годомъ отъ сотворенія міра, нашъ 1910-й годъ—не 7418-мъ, а только 7402-мъ ¹¹⁾).

Самъ Аннианъ—въ важнѣйшихъ случаяхъ—такъ и принималъ за начало своихъ лѣтъ отъ Адама 25-е марта=29-е фаменоть по александрійскому календарю, съ которымъ, по его мнѣнію, совпадалъ не только 1-й день творенія, но и дни воплощенія и воскресенія Господа ¹²⁾).

Но едва ли и самъ онъ держался этого счета съ строгою послѣдовательностью. Вѣдь по александрійской пасхалии не только пасхальная граница (въ 5, 13 и 16 гг. 19-лѣтняго круга), но и самая пасха (въ 5 и 16 годы луны, 20 разъ въ 532 года) можетъ приходиться раньше 25-го марта. Слѣдовательно, у Анниана приходился бы въ иные годы по двѣ пасхи, въ другіе ни по одной, если бы онъ и въ пасхальной таблицѣ за начало года принималъ 25-е марта. Кромѣ того александрійскія ἐπαχταὶ τῆς ἐκλήτου, которыя должны были стоять въ его таблицѣ, означали возрастъ луны къ предшествующему 1-му тоутъ. А послѣдующіе, державшіеся александрійскаго календаря, хронологи прямо

таблицу Митродора. У него во всякомъ случаѣ было подъ руками нѣсколько пасхальныхъ таблицъ на 532 года, но отъ всѣхъ ихъ нашелъ неудовлетворительными (Chron. pascel. Graefatio, pp. 10—11. Migne S. G. t. 92 coll. 88—89), одѣл—только по вопросамъ евангельской хронологіи, другія же и въ отношеніи къ пасхальнымъ 14-мъ лунамъ. Къ числу послѣднихъ, суда по словамъ Фотія, принадлежала и таблица Митродора. А слѣд., если Аннианъ и не былъ авторомъ древнѣйшей пасхальной таблицы на 532 года, то за нимъ остается то преимущество предъ Митродоромъ и возможными другими предшественниками, что его таблица согласовалась во всемъ съ принципами александрійской пасхалии.

¹¹⁾ Эпоха анниановой эры подобрана такимъ образомъ, что съ ея 1-мъ годомъ совпадаетъ 1-й годъ александрійскаго 19-лѣтняго круга луны (первоначальная эпоха котораго есть 1-й годъ Диоклитіана = 28⁶/₇ по р. Хр.) и 1-й годъ александрійскаго круга солнца, который совпадаетъ и съ 1-мъ годомъ 1-й енеаладекаетириды Анатолія лаодикійскаго (277 по р. Хр.); слѣд. александрійская *εἰκοσολιξάετηρίς* τῶν ἡλίου minimum на 8 лѣтъ древнѣе александрійской *ἐνναεκάδεκαετηρίς*; τῆς ἐκλήτου.

¹²⁾ G. F. Unger, *Manetho* SS. 38, 39—40. F. Rühl S. 191, находитъ, что ist es nicht ganz sicher, ob seine Aera wirklich mit dem 25. März begonnen hat, или же эпоха его эры есть (1-е тоутъ=) 29 авг. 5493, и въ прим. 5 указываетъ на то, что если Аннианъ считаетъ до кончины Теофила александрійскаго († 15-го окт. 412 г.=18 φαιφί 129 г. Диоклитіана) 5904 года (тогда какъ, если 1-й годъ его эры начался 29-го авг. 5493 г., то уже 29-го авг. 412 г. начался ея 5905-й годъ), то эта цифра означаетъ, можетъ быть, число полныхъ лѣтъ, протекшихъ до кончины Теофила. Но это соображеніе бьетъ мимо дѣла: главный аргументъ Унгера—не эта дата (Synсел. S. 59), а Synсел. S. 62: 25-е марта 9 г. по р. Хр. для Анниана приходится въ концѣ 5500 и въ началѣ 5501 года его эры; 25-е марта 42 г.—въ началѣ 5584 года.

принимали за эпоху анниановой эры 29-е августа 5493 года. Такъ считаетъ ея годы современникъ имп. Юстиниана Кириллъ скинопольскій ¹³⁾.

¹³⁾ *Unger* S. 38. Съ эрой Анниана обмычно (вслѣдъ за *Пето* [который самъ, впрочемъ, ничего не зналъ объ Аннианѣ; но его эра была ему известна, какъ эра св. Максима] и ванъ-дери-Хагеномъ) отождествляютъ и эру его старшаго современника египетскаго монаха Панодора. Панодоръ, будто бы, расхотился съ Аннианомъ только въ опредѣленіи года воплощенія Господа, которое онъ полагалъ въ 5493-мъ году отъ Адама—1-мъ году по р. Хр., т. е. въ томъ же году, какъ и Діонисій малый, который едва ли не у него и взялъ эту дату. Такъ думалъ, напр., *Иделеръ*. Но *Unger*, *Ma-netho*, SS. 37—43 доказываетъ, что эпоха панодоровой эры приходится на 1 годъ раньше „коптской“ эры, именно на 29-е [вѣтъ! 30-е! такъ какъ 5494-й годъ есть предвсокосный] августа 5494 г. до р. Хр. Съ Унгеромъ соглашается *Gelzer* II, 191. *Rühl* S. 191 Ант. 2 говорить, что die Ausführungen von *Unger* его не убѣдили; но что практически этотъ вопросъ безразличенъ: если Унгеръ и правъ, то musste konstatiert werden, dass niemand sich der Aera des Panodoros bedient habe. Но это едва ли вполнѣ вѣрно. Напр. св. Аванасій в. († 2-го мая 373 г.) по *Синдонианной Псалтири* „исчисляетъ вѣчному преиде въ гѣто „вѣрѣ“. 1-й вселенскій соборъ, по одной рукописи Іосифова волоколамскаго монастыря, былъ въ 5118-мъ году, 2-й вселенскій соборъ, — въ 5874-мъ. Но 5866—373=5493; 5418—325=5493; 5874—381=5493. Слѣд., эти даты идутъ, быть можетъ, изъ хроника Панодора. Главная трудность для установкы эпохи панодоровой эры заключается въ томъ, что дата воскресенія Христова по Панодору у Сивкелла несомнѣнно испорчена: τῷ δευτέρῳ ἡμέρῃ τῆς τοῦ κλεινοῦ . . . Μαρτίου κ', ἥτοι κατ' αἰγυπτίους Φεβρουῶν κ'! Но 20-е марта есть „по-египетски“, т. е. по александрійски не 20-е, а 24-е φεβρουῶν, а 20-е φεβρουῶν не 20-е, а 16-е марта. Унгеръ читаетъ Μαρτίου α' и относитъ эту дату къ 32-му году по р. Хр. Въ этомъ году 16-е марта не только приходилось въ воскресенье, но что указываетъ Унгеръ (S. 12), но и въ 16-й день луны. Но принять эту дату за безспорную потому невозможно, что насколько известно — никто не полагалъ воскресеніе Христово ранѣе 20-го марта (изъ православныхъ раньше 22-го марта). (Не невозможно, что Панодоръ полагалъ воскресеніе Христово (какъ и св. Влпфаній) 22 марта=26 φεβρουῶν 33 г. по р. Х., и тогда его эра была тождественна съ эрою Анниана. По 19-лѣтнему кругу такую дату получить было невозможно (на 33-й годъ приходится, по александрійской пасхали, пасха 5-го апрѣля). Но Панодоръ могъ взять ее у кого либо изъ древнѣйшихъ хронологовъ, державшихся 8-лѣтняго цикла). Изъ описанныхъ у *Gelzer*'а византийскихъ хроникъ только одна *ἱστορίῃ ὑπέμνην* псевдо-Евсевія полагаетъ рождество Христово въ 5492 и крестную смерть — въ 5524 году (5424 у *Gelzer*, конечно, описка), *δεικνῶν* ein Jahr vor Panodoros. Но можетъ быть — это даты Панодора, но только переведенныя на эру Анниана. Если эпоха панодоровой эры была действительно 30-го авг. 5494 г. до р. Хр., то его 5493-й годъ есть 5492-й по эрѣ Анниана, и 5525-й — 5524-й по Анниану. Происхождение этихъ датъ можно объяснить такимъ образомъ, что какой-нибудь сѣвудкій и въ пасхалии хронологъ, самъ державшійся анниановой эры, пользовался хроникой Панодора и, встрѣтивъ въ ней дату воскресенія Христова (20 φεβρουῶν=16-го марта 5525 года), проверялъ ее пасхалистически и нашелъ, что въ 5525 году 20 φεβρουῶν было не въ воскресенье, а въ понедѣль-

Такъ считаютъ годы отъ сотворенія міра и отъ воплощенія Господа и современные абиссинны. Но въ Византіи за эпоху этой эры естественно принимали 1 сентября 5493 г. до р. Хр. Въ Византіи эры Анниана держались св. Максимъ исповѣдникъ (въ 640 г.), Георгій Синкеллъ (ок. 810 г.) и его продолжатель—Феофанъ (не позже 815 г.).

Но воплощеніе Господа, τὴν θεῖαν σάρκασιν (т. е. благовѣщеніе), Аннианъ полагалъ (какъ и Юлій Африканъ) въ началѣ 5501-го года своей эры, τῷ 25' πληρομαίνῃ καὶ ἀρχιμένῃ 25α', слѣдовательно 25-го марта нашего 9-го года по р. Хр., рождество Христово, слѣдовательно, 25-го декабря того же 9-го года по р. Хр., на 8 лѣтъ позже, чѣмъ Дионисій малый, лѣтъ на 10 позже Юлія Африкана, и minimum на 13 лѣтъ позже дѣйствительной даты; воскресеніе Христово — 25-го марта въ началѣ 5534 года=42 г. по Р. Хр., на 13 лѣтъ позже св. Ипполита, на 12 лѣтъ позже Юлія Африкана, и на 9 лѣтъ позже вѣроятной дѣйствительной даты ¹⁴⁾.

никъ, въ воскресеніе же оно могло быть только въ 5524-мъ году. А отсюда онъ и заключилъ, что воскресеніе Христово было не въ 5525-мъ, а въ 5524-мъ, и слѣд. его воплощеніе не въ 5493-мъ, а въ 5492-мъ г. отъ сотворенія міра.

¹⁴⁾ *Georgii Syncelli, Chronographia ed. G. Dindorfus. Bonnæ. 1829, p. 62* [Р. 35. Υ. 37] τῶν μόνων προσηγορευμένων θεολογησάτων ἱστορικῶν μοναχῶν ἰστέον εἶναι τὴν ἔκδοσιν Ἀννιανῶ μὲν ἐπιτομοτέραν καὶ ἀκριβοτέραν τῇ ἀποτολικῇ τε καὶ πατρικῇ παραδόσει ἀκολουθῶν, ἐν ᾗ τὴν θεῖαν σάρκασιν τῷ 25' πληρομαίνῃ καὶ ἀρχιμένῃ [р. 63] τῷ 25α' ἀποδείκνυσι, τὴν δὲ ἀγίαν καὶ ἰλιόφατον ἡμέραν τῆς ἀναστάσεως κα' τοῦ παρὰ ῥωμαιοῦς μαρτύριου μηνός, τοῦ δὲ παρ' αἰγυπτίους φαινομένου κα', ἣν καὶ πρωτόκτιστον ἡμέραν ἐν τῷ ὄντι αὐτοῦ εὐστάνει παχυαλίῃ τῶν φλῆ' ἐτῶν μετὰ τῶν σκολαστικῶν ἐπιστολῶν διασώσθη, τῷ 25α' ἐπι τοῦ κήραου ἀρχιμένῃ κατὰ αὐτὴν τὴν ζωοποιὸν τοῦ πρώτου κηριακοῦ Πάσχα ἡμέραν [= въ самый 1-й день пасхи по александрійской пасхалии]. — Аннианъ — первый известный намъ восточный писатель, который полагалъ воскресеніе Христово 25-го марта. Древѣйшіе хронологи не только на западѣ (Тертуліанъ, св. Ипполитъ, хронографъ 354 г., прологъ къ *Romana Supputatio*), но и на востокѣ (макоазійскій псевдо-Златоустъ въ 387 г.— см. мою замѣтку о „Κυρίοπασχῆ“ *Богосл. Вѣстн.* 1905 г. май—, опирающійся на „акты Пилата“) принимали 25-е марта за день крестной смерти Иисуса Христа, а не за день его воскресенія. И Паноذورъ, кажется, расходился въ этомъ случаѣ съ Аннианомъ. Тѣмъ не менѣе Аннианъ несомнѣнно не первый принялъ 25-е марта за день воскресенія Христова. Это мнѣніе встрѣчается уже въ началѣ IV вѣка у Лактанція, латинскаго ритора, но жившаго долгое время на востокѣ. У Лактанція это восточное мнѣніе удивительнымъ образомъ сомбинировано съ западнымъ: по его словамъ Христосъ пострадалъ 23-го марта, однако duobus Geminiis consuliibus, слѣд. въ 29 г., когда 23-е марта было не въ пятницу, а въ среду, а воскресъ слѣд. 25-го марта въ пятницу.—В. В. Болотова, Отзывъ о сочиненіи проф. А. И. Садова, читанный въ собраніи Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи 18-го дек. 1895 года. С.-Пб. 1900, стр. 73—74 (=Протоколы Совѣта С.-Пб. Дух. Ак. за 1895—1896 г. стр. 169—170).—Слѣд., восточные уже въ самомъ началѣ IV вѣка при-

мали 25-о марта за день воскресенія Христова. Это, впрочемъ, и не удивительно. Св. Ипполитъ полагалъ, что Иисусъ Христосъ воскресъ 27-го марта 29 г. по р. Хр. Но на этотъ же день приходилась и пасха по его „112-лѣтнему“ (на дѣлѣ же 56-лѣтнему) пасхальному циклу. Но—основанная на 8-лѣтнемъ кругѣ, дающемъ ошибку уже въ 16 лѣтъ слишкомъ на 3 дня, — его пасхалія уже по истеченіи 20-ти лѣтъ по своемъ появленіи (222 г. по р. Хр.) показала свою полную непригодность; и въ 243 г. появилась вторая исправленная редакція Ипполитова 112-лѣтняго круга, сохранившаяся между твореніями св. Кириана (Computus Cyriani). По этой новой пасхаліи пасха въ 29 г. приходится не на 27-е марта, а на 3-е апрѣля, въ 20-й день луны. А такъ какъ Христосъ воскресъ несомнѣнно не позже 17 дня луны, то авторъ этого Computus отнесъ расятіе и воскресеніе Христова на 1 годъ раньше, на 28-й годъ, когда пасха по его циклу приходится на 11-е апрѣля luna XVIII. *Migne, S. L., t. IV, col. 1035, p. 958; Jesus Dominus et Salvator noster post annos IDLXXIII* (нужно читать IDLXXIX=1579, отъ исхода евреевъ изъ Египта) *cum discipulis suis manducavit Pascha VI Id. April. (8-го апр.) V feria; et passus est altera die. V Id. Apr. (=9-го апр.) VI feria.* Но къ концу III вѣка и эта исправленная Ипполитова пасхалія обнаруживаеа свою непригодность. Тогда на Западѣ замѣняли 8-лѣтній циклъ 84-лѣтнимъ, на востокѣ—19-лѣтнимъ. И по 84-лѣтнему кругу для 29 г. по р. Хр. получалась пасха 27-го марта, почему западные и остались при прежнемъ мнѣніи, что Иисусъ Христосъ 25-го марта *пострадалъ*. Но по 19-лѣтнему кругу во всѣхъ 4-хъ его извѣстныхъ намъ редакціяхъ: 1) сирійскій лунный кругъ, 2) Анатолія лаодикійскаго, 3) 19-лѣтній александрійскій и 4) Викторія авитанскаго—на 29-й годъ по р. Хр. пасха приходится 17-го апрѣля въ 15—17 день луны (у насъ и по сирійскому лунному кругу въ 16-й, по Анатолію въ 15-й, по Викторію въ 17-й день луны). На 27-е марта пасха по александрійской пасхаліи и по сирійскому лунному кругу приходится только въ 1, 12, 91 и 96 гг. по р. Хр.; по Анатолію еще въ 7 и 102 гг.; Викторій допускаетъ пасху 27-го марта еще въ 11 г. до р. Хр. и въ 7 и 85 по с. Хр. Слѣд., между 12 и 85 гг. по р. Хр. пасха 27-го марта ни по одному изъ этихъ цикловъ не возможна. Поэтому, восточные хронологи, принявъ 19-лѣтній кругъ, волей-неволей должны были отказаться отъ 27-го марта, какъ дня воскресенія Господа. Но отказаться совсѣмъ отъ знаменательной даты „25-го марта“ (день весенняго равноденствія по Юлію Цезарю) и для восточныхъ не было повода. По 19-лѣтнему кругу на 25-е марта приходится пасха въ 31, 42 и 53 гг. по р. Хр. (по Анатолію еще и въ 64 г.). Отсюда восточные и сдѣлали выводъ, что, слѣд., *25-го марта Христосъ не пострадалъ* (какъ думалъ св. Ипполитъ и его послѣдователи), а *воскресъ*. Такъ какъ циклъ Анатолія появился около 277 г., а сирійскій лунный, вѣроятно, древнѣе его, то это новое мнѣніе появилось вѣроятно, уже въ III вѣкѣ. Его авторомъ могъ быть Анатолій лаодикійскій, могъ быть св. Петръ александрійскій (второй), можетъ быть, и самъ александрійскій 19-лѣтній кругъ), могъ быть и другой какой—неизвѣстный намъ авторъ. Какъ бы то ни было, въ началѣ IV вѣка (до 313 года), когда Лактанцій писалъ свои *Institutiones*, это мнѣніе было уже общепринятымъ на востокѣ. Неизвѣстно только, какой годъ имѣли въ виду эти древніе восточные писатели: 31-й (какъ авторъ пасхальной хроникъ) или же 42-й (какъ Амніанъ). В. В. Болотовъ, 1. с. говоритъ, что они имѣли въ виду 31-й годъ. Это, конечно, возможно, въ особенности если допустить, что эти писатели принимали эру Юлія Африкана, по которой 31-й годъ по р. Хр. есть 5593-й отъ

Адама. Для них, таким образом, представлялась возможность удержать 5500-й годъ, какъ годъ воплощенія, но общественное служеніе Иисуса Христа растянуть на 2 или даже на 3 года. 42-й же годъ, по эрѣ Африкана, былъ 5544-мъ.—Но совершенно ясно, почему Анніанъ предпочелъ 42-й годъ. Едва ли только потому, что это есть 5534-й годъ по его эрѣ. Вѣдь относили же Паноdorfъ воскресеніе Христа къ 5525-му году своей эры. Но какъ авторъ 532-лѣтняго пасхальнаго круга, Анніанъ не могъ не видѣть, что по александрійской пасхалии 1) на 27-е марта пасха приходилась только въ 5493, 5504, 5583. и 5588 годы его эры, слѣд. 27-го марта воскресеніе Христово быть не могло, 2) на 25-е марта она приходилась въ 5523, 5534 и 5545 гг. его эры=31, 42 и 53 по р. Хр. Но 3) пасхальная граница (14-я луна) въ 31 г. (13-й годъ 19-лѣтняго круга) приходилась 24-го марта, въ 42-мъ г. (5-й ѣтъ; τῆ; ζε-λῆγης) 22-го марта и въ 53 г. (16-й годъ луны) 21-го марта; и пасха 25-го марта была, слѣд., въ 31 г. въ 15-й, въ 42 г.—въ 17-й и въ 53-мъ—въ 18-й день луны. А Иисусъ Христосъ воскресъ несомнѣнно или въ 16-й или въ 17-й день луны. Слѣд., съ точки зрѣнія александрійской пасхалии (разъ требовалось удержать дату 25-го марта) воскресеніе Христово могло быть только въ 42 году. Будь Анніанъ человѣкомъ болѣе свѣдущимъ въ исторіи, онъ увидѣлъ бы, что эта дата невозможна, что въ 42 г. в Таверіи уже не царствовалъ въ Римѣ, и, слѣд., и Понтія Пилата уже не было въ Иудеѣ. Тогда онъ поискалъ бы (какъ это и сдѣлалъ Паноdorfъ) друго-го рѣшенія, можетъ быть, оставилъ бы на 31-мъ годѣ и попытался бы (какъ авторъ пасхальной хроникки) какъ-нибудь 15-й день луны превратить въ 16-й; а можетъ быть и вовсе отказался бы отъ даты 25-го марта. Но Анніанъ былъ только хорошій пасхальщикъ, но плохой историкъ. А въ александрійской пасхалии онъ видѣлъ цѣлкъ безусловно точный и опредѣлялъ по нему не только день воскресенія Христа, но и 1-й день творенія. И 42-й годъ представлялся ему и потому знаменательнымъ, что, принявъ его за годъ воскресенія Христова и за 5534-й годъ отъ Адама, Анніанъ достигъ того, что 1) его 1-й годъ отъ Адама совпалъ съ 1-мъ годомъ александрійскякъ круговъ луны и солнца (ср. прим. 11 и статью: „Кругъ солнца“ въ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“). 2) 25-е марта въ этотъ годъ пришлось въ воскресенье, и слѣдов., его можно было принять за 1-й день творенія. 3) Годъ воплощенія, высчитанный по формулѣ: годъ воскресенія—33=годъ воплощенія, оказался 5501-мъ годомъ отъ сотворенія міра.—Я впрочемъ не думаю (ср. прим. 11), что Анніанъ только потому и принялъ 5492-й годъ до р. Хр. за годъ творенія, что въ этомъ случаѣ у него годъ крестной смерти Иисуса Христа оказался 5534-мъ, а годъ воплощенія 5501-мъ; а совпаденіе этого года творенія съ 1-мъ годомъ луны и солнца было для него только счастливымъ случайностію. Эра Анніана если и не тождественна съ эрою его предшественника Паноdorfа, то начиналась только на годъ позже ея. Уже Паноdorfъ полагалъ сотвореніе міра на 7—8 лѣтъ позже Юлія Африкана. Годъ творенія и былъ, поэтому, для Анніана точкою отсчета. А пасха 25-го марта въ 5534-й годъ отъ сотворенія міра была для него своего рода „открытіемъ“, которому онъ придавалъ столь важное значеніе, что положилъ его въ основу своей хронологіи, не обращая вниманія на ея историческую несостоятельность. Съ чисто церковной точки зрѣнія хронологія Анніана, дѣйствительно, не оставила желать ничего лучшаго: 1) Христосъ воплотился какъ разъ въ годовицѣ. 6-й тысячѣ лѣтъ отъ 1-го дня творенія, въ самый 1-й день 5501 года. 2) Онъ и воплотился и воскресъ въ одинъ и тотъ же день и именно въ 1-й день

Эти даты Анниана приняли и св. Максимъ исповѣдникъ¹⁴⁾ и Георгій Сиввелгъ.

творенія, 29 φεβριώθ, 25-го марта, въ день весенняго равноденствія по Юлію Цезарю. 3) Его земная жизнь продолжалась 32 года и (по день крестной смерти) 88 дней, согласно съ евангелиемъ (по евангелію Іоанна Іисусъ Христосъ пострадалъ спустя 2 года послѣ крещенія).—И послѣдующіе хронологи вполнѣ оцѣнили эти достоинства анниановой хронологической системы.—Панодоръ, какъ ученый, несомнѣнно превосходилъ Анниана, и исторически его хронологія болѣе правдѣльна, чѣмъ аннианова; но съ чисто церковной точки зрѣнія она была неприемлема: Панодоръ и воплощеніе Господа полагалъ почему-то въ 5493-мъ году, т. е. въ годъ несколько не знаменательный, и воскресеніе Христово—чуть ли не 16-го марта, а при томъ въ 5525-мъ году.

¹⁴⁾ S. Maximi, Computus I, 32 (D. Petavi, De doctrina temporum, III. Venetiis. 1757. Uranologium, p. 181): τῶν ἀναγκασιῶτων ἐστὶν ἐπιστημῆνασθαι καὶ τὸ τῆς κοσμογονίας ἔτος, ἐν ᾧ τὴν ὑπερβολὴν ἐν κόσμῳ πεπεσῆται σάρκασιν — — — ὁ κύριος ἡμῶν καὶ θεὸς Ἰησοῦς Χριστός. ἦν ὄν τὸ τηρηκῶτα, εἰρ' ἔτος, κατὰ τὴν ἐν δέλτοις ἱερῆς ἀναγραφῆς, τῶν ἀπὸ Ἀδὰμ ἀριθμοῦμένων ἔτων. ἐν τούτῳ γὰρ ὁ τε εὐαγγελισμὸς γέγονε τοῦ παρθένου, καὶ ἡ εἰς αὐτῆς αὐτοῦ ἄφθορος καὶ πανάγαθος γέννησις. ἔτος δὲ ἦν ἡλίου, τὸ εἴ. σελήνης τὸ εἴ. ἡμέρα δὲ τῆς ἑβδομάδος, τοῦ μὲν εὐαγγελισμοῦ β' τῆς ἐο γεννήσεως δ'. (дѣствительно въ 9 г. по р. Хр. (пасха 31-го марта, въ 18-й день луны) 25-е марта было въ понедѣльникъ, а 25-е декабря въ среду) οὕτω δὲ καὶ τὸ πάμπρωτον αὐτοῦ καὶ ὑπέρφωτον βῆσιμα τῶ, εἰρ' γέγονεν. ἔτος δὲ ἦν ἡλίου μὲν εἴ. σελήνης δὲ εἴ. ἡμέρα δὲ τῆς ἑβδομάδος γ' [во вторникъ 6-е января приходилось въ 39 г. по р. Хр. (пасха 29-го марта, въ 18-й день луны); слѣд. а) Христосъ крестился, по св. Максиму, только 29-ти лѣтъ и 12-ти дней отъ рожденія; б) за начало года здѣсь, какъ и въ датѣ рождества Христова, принимается не 1-е сентября (съ 1-го сент. 38 г. по р. Хр. тогда начался бы уже 5581-й годъ, а съ 1-го сентября 9 г.—5502-й), а повициному 25-о марта, какъ и у Анниана. Въ пасхальныя вычисленія св. Максимъ принимаетъ за начало года 1-е апрѣля. Но здѣсь эта эпоха не приложима; тогда день воплощенія пршшелся бы не въ 5501, а въ 5500 году]. πάλιν δὲ τὸ σωτήριον αὐτοῦ πάθος, ἧρον τὸ σταύρωσις τῶ εἰρ'δ'. ἔτος δὲ ἦν ἡλίου μὲν εἴ. σελήνης δὲ εἴ. ἡμέρα δὲ προδῆλος παρασκευῆς.—Дату распятія по римскому календарю св. Максимъ не приводитъ; но, конечно, онъ имѣлъ въ виду 23-е марта. Считая отъ 25-го марта 5492 г., 23-е марта 42 года приходится, конечно, еще въ 5533-мъ, а не въ 5534-мъ году. И Аннианъ полагалъ не распятіе, а воскресеніе Христово въ самомъ началѣ 5534 г.—Но отсюда не слѣдуетъ, что св. Максимъ полагалъ начало года не 25-го, а напр., 18-го (1-й день творенія по Chronicon paschale, Бедѣ достопочтенному, Матеею Влостарю) или даже 1-го марта. Вѣроятно, что 5534-й годъ прямо вѣать имъ у Анниана, и онъ самъ не отдавалъ себѣ яснаго отчета, на какой же именно день приходится начало года по этому счету. Едва ли можно думать, что св. Максимъ расходился съ Аннианомъ въ вопросѣ о 1-мъ днѣ творенія.—Какъ бы то ни было, св. Максимъ несомнѣнно считалъ 3 года и 4 пасхи отъ крещенія до воскресенія. Когда полагалъ крещеніе Іисуса Христа самъ Аннианъ, неизвестно. Сиввелгъ не приводитъ этой даты. Возможно, что св. Максимъ и въ этомъ вопросѣ былъ вѣрнымъ послѣдователемъ Анниана; но, можетъ быть, Аннианъ полагалъ крещеніе на

Но эра Анниана не удержалась въ Константинополѣ. Уже св. Максимъ исповѣдникъ, для котораго эра Анниана в александрійскіе круги луны и солнца есть „церковный счетъ“ ἐκκλησιαστικὴ ψῆφος (2, 4), τὰ κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν παράδοσιν ὑψιζόμενα ἔτη (2, 2 ср. 2, 3. 1, 12), знаетъ и такихъ хронологовъ, которые τοῖς ἀπὸ 'Αδάμ ἔτεσιν ἢ πρὸ στίθεάσιν, слѣдовательно держались уже нашей „константинопольской“ эры ¹⁶⁾.

Св. Теофанъ самъ считаетъ годы по эрѣ Анниана (κατὰ τοὺς ἀλεξανδρεῖς по его терминологіи); но въ заголовкѣ его хронографіи послѣдній годъ, до котораго она доведена, 813-й по р. Хр.=6305-й κατ' ἀλεξανδρεῖς, обозначенъ и какъ 6321-й годъ κατὰ ῥωμαίους, т. е. по нашей „константинопольской“ эрѣ ¹⁷⁾.

Къ XI вѣку эта „ромэйская“ эра, повидимому, окончательно вытѣснила въ Византіи „александрійскую“ анниановую эру ¹⁸⁾.

годъ позже, въ 40 г. по р. Хр. въ началѣ 31-го года земной жизни Иисуса Христа, в въ 5531-мъ году отъ сотворенія міра (отъ 25-го марта) и въ вопросѣ о продолжительности общественнаго служенія Иисуса Христа слѣдовалъ не Евсевию, а самому евангелию Іоанна. Ср. прим. 20.

¹⁶⁾ Онъ называетъ ихъ πενταπλοῦντες καὶ ἑξαπλοῦντες τὰ τῆς σελήνης ἔτη (потому что они при вычисленіи возраста луны помножали годы луны сначала на 5, а потомъ на 6) и ихъ пасхалистическій методъ описываетъ во 2-й книгѣ своего Computus и въ 11—12 главахъ 1-й книги. Какъ доказываетъ св. Максимъ, по ихъ методу пасхальная граница оказывалась иногда 15-мъ или даже 16-мъ днемъ луны. Къ числу этихъ πενταπλοῦντες, думаю поэтому, принадлежали и тѣ, которые въ 546 г. хотѣли праздновать пасху 1-го апрѣля (вмѣсто 8-го), и уже 4-го февраля заговѣлись на великій постъ (т. е. собственно на масленицу).—*Theophanis, Chronogr., у Migne, S. G., т. 108 col. 491—2, р. 190. А. М. 6038.*—Слѣдовательно, „византійская“ эра отъ сотворенія міра изобретена не позднее начала VI вѣка. Подробнѣе о методѣ πενταπλοῦντων καὶ ἑξαπλοῦντων и о пасхальномъ спорѣ 546 года когда-нибудь поспѣ. Ср. о нихъ *E. Schwartz, Christliche und jüdische Ostertafeln. Berlin 1905. SS. 81—88.*

¹⁷⁾ Вотъ заголовокъ его хроникъ: Χρονογραφία ἐτῶν ψηφί, ἀρχομένη ἀπὸ πρώτου ἔτους Διοκλητιανοῦ ἕως δευτέρου ἔτους Μηχαήλ καὶ Θεοφιλᾶκτου υἱοῦ αὐτοῦ, ταυτέστιν ἀπὸ εφῶς ἔτους τοῦ κόσμου ἕως ἔτους ςτ' κατὰ τοὺς ἀλεξανδρεῖς, κατὰ δὲ ῥωμαίους ςτκα'. Терминъ „κατὰ ῥωμαίους“ очень интересенъ. „Ромэйи“ (т. е. римлянамъ) называли антиохійскихъ грековъ прирощенные сирійцы. Слѣд., уже это названіе говорить за антиохійское происхожденіе „византійской“ эры отъ сотворенія міра.—Въ „ромэйской“ эрѣ видятъ обычно модификацію александрійской анниановой эры.—Я не вижу никакой надобности въ этомъ предположеніи. Въ основѣ той и другой эры безспорно лежитъ эра Юлія Африкана. И „ромэйская“ эра, согласованная съ сирійскимъ кругомъ луны и антиохійскимъ кругомъ солнца и антиохійскимъ же индиктомъ, могла возникнуть изъ эры Африкана такъ же непосредственно, какъ и эра Анниана.

¹⁸⁾ Для константинопольцевъ аннианова эра была неудобна потому, что не согла-

Но къ этому времени тезисъ Анніана: „Христосъ воскресъ 25-ю марта“ былъ принятъ всѣми какъ аксіома, и потому новая эра представила совсѣмъ непреодолимые трудности для приуроченія воплощенія Господа къ 5500-му или 5501-му году: на 5533-й годъ отъ

созавасъ съ официальнымъ византійскимъ численіемъ по индиктамъ (отъ 313 г. по р. Хр., вѣрнѣе отъ 48 г. до р. Хр., т. е. отъ 1 года *υπομαρτυροῦ τῆς Αντιουχίας*). Ея 1-й годъ (=17-я хатъ *ἑρμαῖος*) соотвѣтствуетъ не 1-му, а 2-му индикту, хотя нѣкоторые, какъ сообщаетъ св. Максимъ I, 33, считали и индикты прямо по эрѣ Анніана; слѣд. ихъ 1-й индиктъ былъ уже 2-мъ по обычному счету, а 15-й—1-мъ.— Но въ пасхалистическомъ отношеніи эта замѣна „александрійской“ эры „ромейскою“ представляла рѣшительный шагъ назадъ. Принявъ „ромейскую“ эру, константинопольцы естественно стали и годы луны считать не по александрійскому 19-лѣтнему кругу, а по сирійскому лунному, 1-й годъ котораго есть 4-й годъ 19-лѣтняго круга, по тому самому лунному кругу, котораго держались сирійскіе прогонаскиты около 325 года. Но пасхальныя границы пришлось оставить на прежнихъ мѣстахъ, такъ какъ отступить отъ правилъ александрійской пасхалии въ IX—X вѣкахъ было уже невозможно. Теперь благоволите взглянуть на слѣдующую табличку пасхальныхъ границъ вмѣстѣ съ годами луны по александрійскому 19-лѣтнему и по сирійскому лунному кругу: (а.—апрѣль; м.—мартъ)

годы 19-лѣтняго круга	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
пасхальныя границы	5 а. 25 м.	*13 а. 2 а.	22 м.	*10 а. 30 м.	*18 а.			
годы луннаго круга	17.	18.	19.	1.	2.	3.	4.	5.
годы 19-лѣтняго круга	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.
пасхальныя границы	7 а. 27 м.	*15 а. 4 а.	24 м.	*12 а. 1 а.	21 м.	*9 а. 29 м.	*17 а.	
годы луннаго круга	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.

Внимательный читатель замѣтитъ, что въ александрійскомъ 19-лѣтнемъ кругѣ пасхальныя границы чередуются вполне стройно: 14-я луна даннаго года приходится или на 11 дней раньше или—въ эмволмическіе, 13-мѣсячные, годы (они отмѣчены звѣздочками)—на 19 дней позже, чѣмъ въ прошломъ году. Только пасхальная граница 1 года 5-го апрѣля приходится на 12 дней раньше 14-й луны 19 года 17-го апрѣля.—Это называется (у западныхъ средневѣковыхъ композиторовъ) *salvus lunae*. Въ александрійскомъ циклѣ этотъ—неизбѣжный—*salvus lunae* приходится, какъ и естественно, на самый конецъ цикла. По сирійскому же лунному кругу онъ приходится между 16-мъ и 17-мъ годами. Поэтому византійскіе позднѣйшіе пасхалисты (напр. Матей Властарь) вынуждены дѣлать особые оговорки въ правилахъ для вычисленія пасхальной границы для 17—19 круговъ луны. Эмволмическими годами у александрійцевъ (и у иудеевъ, которые тоже держатся сирійскаго круга, и—вѣроятно—у самого Метона. См. мою замѣтку: „Эмволмическіе годы въ цѣлахъ Метона и Калиппа“ въ приложеніи къ статьѣ: „19-лѣтній циклъ Анатолія лаодикійскаго“) была 3. 6. 8. | 11. 14. 17. 19. и циклъ распадался на огдоаду и ендекаду, (въ концѣ которыхъ эмволмическіе годы приходились черезъ годъ, а не черезъ 2 послѣ предыдущихъ эмволмическихъ годовъ). У насъ эмволмическими годами оказываются 3. 5. 8. 11. 14. 16. 19, такъ что ендекада приходится въ среднѣ цикла (на его 6—16 годы), а огдоада разорвана на двѣ части.

сотворенія міра κατὰ ῥωμαίους; приходится пасха 1-го апрѣля, на 5534-й—21-го апрѣля; а на 25-е марта она приходится только въ 5539, 5550 и 5561 г.г. этой эры. Поэтому—волей-неволей—пришлось отказаться отъ 5500 года, какъ года воплощенія, и отнести это событіе на нѣсколько лѣтъ позднѣе. Какъ годъ крестной смерти и воскресенія Иисуса Христа естественно было выбрать—ближайшій къ 5534-му—5539-й годъ=31-й по р. Хр., а воплощеніе пришлось отнести къ (5539—33=)5506-му году ^{18a)}. Стройность хронологическихъ системъ Юлія Африкана и Анніана была, такимъ образомъ, нарушена. Но исторически эта новая хронологія земной жизни Иисуса Христа болѣе приближается въ истинѣ, чѣмъ искусственная хронологія Анніана ¹⁹⁾.

Впервые эта новая хронологія встрѣчается въ пасхальной хроникѣ (писанной между 629—639 г.). Но эра пасхальной хроники не тождественна съ „ромэйскою“, а представляетъ своеобразную комбинацію этой эры съ александрійскою. Ея эпоха есть (день весенняго равноденствія и предполагаемый 4-й день творенія, день созданія свѣтилъ) 21-е марта 5509 г. до р. Хр. Слѣд., 1-й годъ эры пасхальной хроники начинается только за 164 дня до начала 1 года „ромэйской“ эры; но на эти 164 дня приходится важнѣйшая—въ пасхалистическомъ отношеніи—часть года—та, на которую приходится пасха; и пасха 1 года „ромэйской“ эры приходится уже во 2-мъ году по эрѣ пасхальной хроники.—Но на 1-й годъ „ромэйской“ эры (и на ея 1-й кругъ солнца) приходится врупѣлѣто α' (воскресенья 3, 10, 17, 24 и 31 марта, 7, 14, 21 и 28 апрѣля); а на 1-й годъ эры пасхальной хроники (и на 1-й годъ ся τῆς κατὰ φύσιν ὀκτωήκοντος αἰτηρίδος τοῦ ἡλίου), какъ и на 1-й годъ александрійской анніановой эры приходятся ἐπαχταὶ ἡλίου=врупѣлѣто ζ' = 7 = 0 (воскресенья 4, 11, 18, 25 марта, 1, 8, 15, 22 и 29 апрѣля).

^{18a)} Впрочемъ въ одной изъ византійскихъ хроникъ, сохранившейся въ Codex Vindobonensis Gr. XXXIV у Gelzer II, 391—3, крестная смерть и воскресеніе Иисуса Христа отнесены къ 5550-му году: εἰς ἀπὸ 'Αδὰμ ἕως τοῦ πάθους τοῦ Χριστοῦ καὶ τῆς ἀγίας ἀναστάσεως τὰ πάντα ἔτη, εἴη'. Конечно, эти 5550 лѣтъ есть дата Анніана (5534), переведенная на численную каτὰ ῥωμαίους.

¹⁹⁾ 25-го марта 31 г. воскресеніе Христово несомнѣнно быть не могло. Истинное прологуніе тогда приходилось 12-го марта 0 ч. 46 м. 7 с. утра, Oppolzer-Ginzel; 0 ч. 46 м. 2 с. утра. Πτολιμαίος; и слѣд. 1-е писано было не ранѣе 13-го марта, 14-е—не ранѣе 26-го марта, въ понедѣльникъ, а не въ пятницу. Но Иисусъ Христосъ воскресъ несомнѣнно не ранѣе 30 и не позже 34 г. И родился Христосъ несомнѣнно не позже самаго начала 4 г. по р. Хр.=5505 отъ сотв. міра. Но 5506-й годъ все же ближе къ 5505-му, чѣмъ 5509-й или 5517-й.

Что это совпадение—но случайное, показывает тот фактъ, что автор пасхальной хроники приписалъ 1-му году своей эры (какъ и всякому 1-му году тѣхъ *κτὰ φόβον ἐνωαχαίδεκαετηρίδος; τῆς σελήνης*) и александрійскую епакту 1-го года луны 30 ($\equiv 0$), означавшую—*возрастъ луны въ 1-му тоутѣ*, принявъ ее за возрастъ луны въ 1-му марта.—31-й годъ по р. Хр. по эрѣ пасхальной хроники оказывался не 5539-мъ, а 5540-мъ отъ сотворенія міра, почему и воплощеніе Господа авторъ хроники полагаетъ въ $(5540-33\equiv) 5507$ -мъ году своей эры= 5506 *κτὰ ρωμαίου;* $\equiv 3$ г. до р. Хр. ²⁰⁾.

²⁰⁾ На этотъ годъ приходится не только тоже вѣдѣніе (α'), какъ и на 9-й г. по р. Хр. (годъ воплощенія по Анніану), но и пасха въ оба эти года приходится на то же число—31-го марта (а въ слѣдующіе за ними годы: 2 до и 10 по р. Хр.—на 20-е апрѣля). Поэтому для дней благовѣщенія и рождества Христова у автора хроники получились тѣ же дни недѣли, какъ и у св. Максима и у самого Анніана: вторникъ и среда. Въ этомъ совпадѣніи авторъ пасхальной хроники видѣлъ, вѣроятно, доказательство, что эпоха анніановой эры разгадана имъ правильно.—Интересна дата крещенія Иисуса Христа въ пасхальной хроникѣ. Авторъ хроники считаетъ 4 числа отъ крещенія до воскресенія; слѣдов., долженъ бы былъ полагать крещеніе въ концѣ 5536 года своей эры, въ 28 г. по р. Хр. во *вторникъ*, какъ и св. Максимъ. Но по его вычисленію Христось крестился, правда, въ 5536-мъ году, но не во вторникъ, а въ *четвергъ*, слѣд., въ 29 г. по р. Хр., не за 3, а только за 2 года до воскресенія. Противорѣчіе между годомъ и днемъ недѣли здѣсь очевидно: 6-е января 29 г. и по „ромѣйской“ эрѣ было не въ 5536-мъ, а уже въ 5537-мъ году. Но, можетъ быть, авторъ пасхальной хроники здѣсь просто обсчитался? Это возможно (при вычисленіи дня недѣли для 6-го января 5536 г. онъ долженъ былъ взять цифру: 5535, т. е. годъ отъ сотв. міра—1; а онъ взялъ 5536), но не особенно вѣроятно, такъ какъ дни недѣли благовѣщенія и рождества Иисуса Христа и Іоанна Крестителя онъ беретъ, очевидно, у Анніана и только провѣряетъ ихъ самъ: иначе ничто не препятствовало бы ему поставить воплощеніе въ 5506 году своей эры; такая дата болѣе согласовалась бы съ 4-мя пасхамп (если Христось родился въ 5507-мъ году и крестился въ 5536-мъ, то ему при крещеніи было всего 29 лѣтъ и 12 дней, и пострадалъ онъ въ самомъ началѣ 5540 года всего 32 лѣтъ отъ роду). Думаю, поэтому, что и четвергъ, какъ день крещенія Иисуса Христа, взять у Анніана. 6-е января 40 года по р. Хр. было, правда, не въ четвергъ, а въ среду. Но Анніанъ былъ египетскій монахъ и считалъ дни не по юліански, а по александрійски. Слѣд. и праздникъ Крещенія Господня для него приходился не 6-го января, а 11-го τῆς. А 11-е явни въ наши високосные годы (въ „годъ евангелиста Іоанна“—по аблосниской терминологіи) приходится не 6-го, а 7-го января. А 7-е января въ 40 г. приходилось въ четвергъ. Слѣд., если Анніанъ полагаетъ крещеніе Иисуса Христа въ 40 году (конечно, 11-го явни), то Иисусъ Христось, по его хронологіи, крестился въ четвергъ, какъ и по Chronicon paschale. Возможно, слѣд., что Анніанъ дѣйствительно считалъ только 2 года отъ крещенія до воскресенія, и крещеніе полагалъ 11-го явни= 7 -го января въ концѣ 5531 года своей эры= 40 г. по р. Хр.=5548 года *κτὰ ρωμαίου;* въ четвергъ. Для св. Максима исповѣдника эта дата была непріимлема, такъ какъ 6-е января 40 г. было не въ

Уже авторъ пасхальной хроникѣ, такимъ образомъ, не зналъ истинной эпохи анниановой эры. Но какъ хорошій пасхалистъ, онъ все же уразумѣлъ, что эта эра не тождественна съ „ромейской“ эрой.—Его младшій современникъ св. Максимъ исповѣдникъ и—еще въ IX вѣкѣ—св. Теофанъ, сами державшіеся анниановой эры, отлично различаютъ обѣ эры.—Къ XI-му вѣку въ Византіи утратилось, повидимому, всякое воспоминаніе объ истинной эпохѣ анниановой эры, и ее стали прямо смѣшивать съ „ромейскою“. Въ этомъ отношеніи очень интересно одно пасхалистическое сочиненіе, писанное въ 6587 году отъ сотворенія міра=1079 г. по р. Хр., значительный отрывокъ изъ котораго изданъ у *Cramer, Anecdota Graeca parisiensia* (Oxonii 1839) t. I, pp. 352 sqq. Авторъ этого фрагмента оспариваетъ мѣтніе, что Іисусъ Христосъ родился въ 5500 году отъ сотворенія міра и распятъ былъ въ 5533 году, и доказываетъ пасхалистически (διὰ τῆς ἀκριβοῦς πασχαλογίου ψήφου), что Христосъ пострадалъ въ 5539-мъ году, слѣд. родился въ 5506-мъ году: на 5533-й годъ приходится 4-й кругъ луны и, слѣд., κικλὸν πάσχα 30-го марта. А когда Христосъ пострадалъ, было 23-е марта и 14-й день луны, вечеръ „законной пасхи“. Поэтому οἱ ἀκριβέστερον ἀναγράφαντες τοὺς χρόνους говорятъ, что воплощеніе Бога Слова было въ 5506 году, а его πάθος въ 5539, на

четвергъ, а въ среду, и онъ перевелъ дату крещенія на 1 годъ назадъ, за 3 года до пасхи страданія, но уже въ 5581 году, если за начало года принимать 1-е сентября. А авторъ пасхальной хроникѣ комбинируетъ данныя двухъ источниковъ: *четвергъ*, какъ день крещенія, онъ взялъ у Анниана; 4 пасхи — посредственно или непосредственно — у Евсевія, и впалъ въ противорѣчіе.—Другого рода трудность представляла для автора пасхальной хроникѣ 5540-й годъ, какъ годъ крестной смерти и воскресенія Іисуса Христа. Въ этотъ годъ—10-й кругъ луны по нашему счету, 11-й годъ τῆς κατὰ φύσιν ἐνκακοῦςκαταστρεβῆος τῆς οὐλήτης по методу пасхальной хроникѣ — пасхальная 14-я луна приходится necessarily на 24-е марта. Слѣд. на 23-е марта, день распятія—приходится 13-й день луны. Но Іисусъ Христосъ пострадалъ несомнѣнно въ 14-й или въ 15-й день луны. Авторъ пасхальной хроникѣ искусственнымъ путемъ получилъ для этого года 14-й день луны 28-го марта.—Позднѣйшіе хронологи (какъ Матвей Властаръ) уже не видѣли этой трудности: для нихъ пасхальная граница была „іудейской пасхой“, ἰουδαϊκὸν πάσχα (для нѣкоторыхъ даже—ср. прим. 21-я и 15-мъ днемъ луны), и крестная смерть Іисуса Христа естественно приходилась накануне ея. Ср. замѣтку о „квиріопасхѣ“—*Chronicon paschale* у Migne S. G. T. 92 coll. 479—80, 483—6, 489—90, 493—4, 511—18, 525—30, 537—42, 547—8—pp. (изданія Диндорфа въ *Corpus scriptorum historiae Byzantinae*) 194—9, 201—5, 208—12, 215—17, 220—26. Пасхалистическій методъ пасхальной хроникѣ очень интересенъ. Но о немъ должна быть особая статья. Здѣсь же предложены только важнѣйшіе выводы. Вотъ почему не привожу здѣсь ни единой строки изъ хроникѣ.

который приходится 10-й вкруг луны и (законная) пасха 24-го марта 21).

21) *Cramer, Anecdota Graeca e codd. manuscriptis bibliothecae regiae Parisiensis. Vol. I, Oxonii 1839 p. 365* [приводимый здесь отрывок изданъ былъ еще *L. Didogfomъ* въ приложеніи къ пасхальной хроникѣ pp. 424—5. *Migne SG. t. 92 coll. 1057—1060*]: Ἰστίον δὲ καὶ τοῦτο, ὅτι τριάκοντα τριῶν ἔτων γενόμενος ὁ Χριστός, κατὰ τὴν ἑνωστικὴν αὐτοῦ ἐπὶ τῆς γῆς παρουσίαν, ἐσταυρώθη καὶ ἀπέθανεν ὡς ἄνθρωπος, καὶ τοῦτο ἀναμφίβολον παρὰ πάντων ἐστίν, οἱ οὖν λέγοντες ὅτι ὁ Χριστός ἐγεννήθη μὲν τὸ κατὰ σάρκα ἐν ἔτει εἰς, ἐσταυρώθη δὲ ἀκολουθῶν ἐν ἔτει τῷ εἰς εἰς ψεύδονται σφαλόντες· καὶ πῶς σαφῶς ἢ ἀπόδειξις. συμφηριζόμενον γὰρ ταύτων ἐξ ἀρχῆς ἀπάντων ἔτων τῶν εἰς, καὶ περὶθεουμένων ἐπὶ τῶν δεκαεννέα, τσαυτά γάρ εἰσι οἱ κύκλοι τῆς σελήνης, εὐρίσκεται ἡμολογουμένως τέταρτος ὁ κύκλος τῆς σελήνης ἐν ἐκείνῳ τῷ ἔτει, ἦγουν τῷ εἰς εἰς. τέταρτος δὲ ὄντας ἐκ παντός κύκλου τῷ τότε τῆς σελήνης, εὐρίσκεται διὰ τῆς ἀπαιτήτου τοῦ πασχαλοῦ ψήφου τὸ πάσχα τὸ νομικὸν ἐν τῇ τριακοστῇ τοῦ Μαρτίου μηνὸς γενόμενον, κατὰ τὴν εἰς τῆς σελήνης ἡμερᾶς (законная пасха—пасхальная граница для автора фрагмента, сг.л., есть не 14-й, а 15-й день луны). ὅτι δὲ ἔπαθεν ὁ Χριστός ὑπὲρ ἡμῶν τὸ σωτήριον πάθος, εἰκοστῇ τρίτῃ ἡν τοῦ Μαρτίου μηνὸς, καὶ ὡς τῆς σελήνης, ἐπέρα ἡμερᾶς τοῦ Πάσχα τοῦ νομικοῦ, ὃ καὶ προλαβὼν μίαν ἡμέραν ἔφαγεν ὁ Χριστός μετὰ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ διὰ τὸ μέλλειν τελευτᾶν, ἦγουν τῇ μεγάλῃ πέμπτῃ, τῇ κβ' τοῦ Μαρτίου μηνὸς, καὶ γ' τῆς σελήνης· οὕτως οὖν εὐρίσκονται σφαλόντες περὶ τὸν καιρὸν τῆς κατὰ σάρκα γεννήσεως τοῦ Χριστοῦ οἱ λέγοντες αὐτὸν ἐν ἔτει εἰς γεννηθῆναι ἀπὸ τοῦ προσκροῖεν τῇ ψήφῳ τοῦ νομικοῦ πάσχα, καὶ ἐναντιοῦσθαι ταῖς γραφαῖς, καὶ τοῖς ἡμολογουμένως ἐν τῷ πάθει τοῦ σωτήρος παρακολούθημασιν. οἱ δὲ γε ἀκριβέστερον ἀναγράφαντες τοὺς χρόνους καὶ τῆς ἀληθείας ὡς ἐπίσης ἔχουμεν, λέγουσιν, ὅτι ἡ μὲν τοῦ Θεοῦ Λόγου ἐνανθρωπήσεως γέγονεν ἐν ἔτει ἀπὸ κτισσεως κόσμου, εἰς. τὸ δὲ σωτήριον αὐτοῦ πάθος, ἐπεὶ τριάκοντα τρεῖς χρόνους τοὺς πάντας ὡς ἡμολόγηται, ἀκαστράφῃ ἐπὶ τῆς γῆς, ἐν ἔτει εἰς εἰς, ὅπερκα δὴ καὶ εὐρίσκεται δεκάτος προτρέφων τῆς σελήνης κύκλος, ἐν ταύτῳ δὲ ψηφίζόμενον τὸ Πάσχα εὐρίσκεται ἐν τῇ κβ' τοῦ Μαρτίου μηνὸς γενόμενον· τότε γὰρ φέρεται ἡ σελήνη εἰς ἡμέρα σαββάτου, καὶ οὕτως φαίνεται συνάδων ὁ χρόνος πάσῃ τῇ τότε ἀκολουθίᾳ [для автора, разъ онъ принялъ пасхальную границу за 15-й день луны, 5539-й годъ не представлялъ уже никакихъ трудностей]: ἐν γὰρ τῇ κγ' τοῦ Μαρτίου μηνὸς ὡς τῆς σελήνης ἡμέρα παρασκευῆ τὸ σωτήριον πάθος ὑπέστη Χριστός ὁ Θεός ἡμῶν, τῇ ἐπέρα ἡμερᾶς τοῦ νομικοῦ Πάσχα, καὶ τῇ κε τοῦ αὐτοῦ Μαρτίου μηνὸς, ἀνίστη μετὰ τρεῖς ἡμερᾶς τοῦ ἀποθανεῖν ἡμέρας, συντεροχόντων ἐπὶ τὸ αὐτὸ καὶ τῶν ἄλλων ἀπάντων τοῦ καιροῦ ἐκείνου παρατηρημάτων κατὰ τὸν προειρημένον τοῦ σοφοῦ Χρυσόστομου ἀκριβασμὸν τῆς τε ἰσχυρίας καὶ τῆς πανσελήνου, καὶ τῆς ἐκπτώσεως τοῦ πρωτοκλάστου, καὶ πασῶν τῶν λοιπῶν προσημνῶν, ὧν ὁ Χρυσόστομος τρανότερον διετήληθεν, ὡς προειρημένον, ἐν τῷ εἰς τὸ Πάσχα λόγῳ αὐτοῦ, ὃ ἡ ἀρχὴ, „Χθές ἀδελφοί περὶ τῆς προσημνίας τοῦ Πάσχα.“—Разумается 7-е слово о пасхѣ невзвѣстнаго асіида, провознесенное въ 387 г. у *Montfaucon, Chrysostomi opera t. 8 p. 965 sqq.*—Интересно, что авторъ фрагмента не видитъ, что расходится съ своимъ „Златоустомъ“ въ опредѣленіи самаго дня крестной смерти Іисуса Христа. Возможно, что дата τῇ πρό ὕπῳ καλανδῶν Ἀπριλίαν ἔπαθεν ὁ Σωτήρ была для него просто не понятна, влп же онъ проглядѣлъ эти слова. Но для меня эта ссылка на мнимаго „Златоуста“ нито-

Но изъ приведеннаго отрывка видно, что даже и въ концѣ XI вѣка, когда эра Анниана въ Византіи уже была забыта, многіе принимали его (и африканово) положеніе, что Иисусъ Христосъ воплотился спустя 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра. И полемика автора этого отрывка противъ этого мнѣнія, какъ показываютъ рукописи XVII вѣка и слѣдованная псалтирь, не имѣла особаго успѣха ^{21а)}.

Наоборотъ въ позднѣйшее время дата 5533 годъ для крестной смерти и воскресенія Иисуса Христа была удивительнымъ образомъ скомбинирована съ стариннымъ мнѣніемъ Тертуліана-Ипполита, что Иисусъ Христосъ воскресъ 27-го марта = 1 фармуѣ по александрійскому календарю. Фармути былъ принятъ просто за апрѣль, и 27-е

решна, какъ доказательство, что слова о пасхѣ этого неизвѣстнаго асійскаго пастыря а) уже въ XI вѣкѣ приписывались Златоусту и б) пользовались большимъ авторитетомъ въ глазахъ византійскихъ пасхалистовъ. Отсюда я заключаю, что въ своей статьѣ: „Почему праздникъ пасхи 25-го марта называется «Куріонасха»?“ я не напрасно смыслился на эти слова о пасхѣ. Возможно, что терминъ „τὸ κίριον πᾶσχα“ прямо взятъ византійскими пасхалистами изъ 7 слова псевдо-Златоуста. — Этимъ „словомъ“ авторъ приведеннаго отрывка (какъ видно изъ его словъ: *προκρίσειον, ὡς προκρίσειον*) пользовался и выше; но начало его сочиненія не сохранилось. О дѣйствѣ, въ какой родился Христосъ, авторъ не высказывается. Повидимому, молчить о немъ и Никита Сидхъ въ 1112 г. (*В. В. Волозовъ, День кончины св. Марка прип. 40, стр. 152*). Но въ 5506 году „ромейской“ эры, начавшемся 1 сент. 4 г. до р. Хр., 25-е декабря было во вторникъ. Поцѣте и александрійцы стали принимать за день рождества Христова 29-е *уσιѣ* календарнаго 5501 года, начавшагося 29-го 8 г. по р. Хр., слѣд. 25-го дек. 8 г. по р. Хр. тоже во вторникъ. Такъ считаетъ Ибну-Рабихъ, авторъ такъ называемой *Chronicon orientale*, писанной во 2-й половинѣ XIII в. (послѣ 1257 г.). *В. В. Волозовъ, 1. с. и стр. 123 (261) прим. 2.*

^{21а)} Изъ описанныхъ у *Gelzer*'а византійскихъ хроникъ 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра до воплощенія счтываютъ 1) *υπομνηματικῶν συντομῶν* патриарха Никифора (806—815 гг.) и ея позднѣйшая обработка (*Gelzer, II, 381*) [но Никифоръ былъ современникъ Георгія Спикалла и, слѣдовательно, держался, вѣроятно, анниановой эры]; 2) *υπομνησιν ἀριθμητικῶν καὶ βιῶν* — хронологическая таблица отъ временъ имп. Михаила III—пьяницы (842—867 гг.). *Gelzer, II, 390* и у *Petaviū, De doctrina temporum III; Uranologium pp. 190—193* (Христосъ родился 5501, крестился 5530, пострадалъ и воскресъ 5534) послѣ *Computus sv. Максима исповѣдника* и 3) въ *Cod. Parisinus 1773 (Gelzer, II, 396)*. Этой же системы счисленія держится и *Cod. Parisinus 1712*—первосточникъ хроникъ Георгія Кедрана. Но самъ Кедринъ пользовался и пасхальной хроникой и крестную смерть Иисуса Христа полагалъ въ 5539 г. [слѣд., не вполне согласно съ пасхальной хроникой, но исторически несомнѣнно въ томъ же году, какъ и эта хроника]—*Gelzer, II, 384*.—Въ 5506 году полагаетъ рождество Христово еще только *υπομνησιν ἐπιτομῶν* (отъ времени Мануила Комнина—1143—80 гг.)—(*Gelzer, II, 359*) [а крестную смерть эта хроника будто бы относитъ къ 5538 году = (по „ромейскій“) 90 по р. X.]. А писанное въ 854 г. *υπομνηματικῶν συντομῶν* полагаетъ рождество Христово въ 5503 г. (*Gelzer, II, 335*).

марта оказалось 1-мъ апрѣля, а день вознесенія 10 παχών=5 мая—10-мъ мая. Но въ 5533 году „ромѣйской“ эры пасха приходится 1-го апрѣля, въ 16-й день луны, вознесеніе 10-го мая. Поэтому этотъ 5533 годъ = 25-й по р. Х. (а не 5534) и былъ принятъ за годъ крестной смерти и воскресенія Іисуса Христа ²³⁾.

Такимъ образомъ, 5533-й годъ, какъ годъ вѣрстной смерти и воскресенія Іисуса Христа, сталъ и пасхалистически приемлемымъ. А поставивъ рождество Христово въ 5500 году, достигли (хотя и искусственно) того, что это событіе стало приходиться въ среду, какъ у св. Иполита, Анніана и св. Максима.

Но въ 1700 году увлекавшійся всѣмъ западнымъ (и хорошимъ

²³⁾ В. В. Болотовъ, День и годъ кончины ев. Марка, прим. 40 въ Хр. Чт. 1898, II, 150—156 (288—294), особенно стр. 154 (292). — Въ датѣ: „Христосъ воскресъ 1-го апрѣля 5533 года“, такимъ образомъ, и годъ и день идутъ изъ Египта; годъ есть дата Анніана (уменьшенная на 1); день—неповторное I φαρμωθί, подъ которымъ скрывается, впрочемъ, уже не египетское, а западное воззрѣніе.— Это египетское вліяніе замѣчается и въ нашихъ пасхальныхъ таблицахъ; въ нихъ помѣщаются: 1) александрійскія спакты солнца = врудѣлѣта, неизвѣстныя византійскимъ пасхалистамъ 11 и 14 вв.; 2) подъ кожнымъ именемъ „спактъ“—даты пасхальныхъ границъ по александрійскому календарю (въ числахъ φαρμωθί и φρλιτωθί). Въ юліанскомъ календарѣ эти мѣсяцы „спакты“ не имѣютъ никакого смысла (по о нихъ будетъ особый и не короткій разговоръ).— Въ объясненіе этихъ египетскихъ датъ въ нашихъ славянскихъ книгахъ сошлись на В. В. Болотовъ, Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ помѣстныхъ церквей въ Хр. Чт. 1893, I, 196—7 (80—81): „славянскія рукописи арабскими данными богаты такъ, какъ далеко не въ греческія. Вѣроятно это объясняется двумя обстоятельствами. а) Славяне и русскіе доставали греческія рукописи — во время страстей и во святыхъ мѣстахъ, слѣдовательно, не изъ Константинополя только, но и изъ провинціальныхъ городовъ — — б) разумѣется греки не имѣли охоты именно тѣ рукописи, которыя были особенно нужны имъ самимъ, отдавать паломникамъ. Пришельцамъ дарили или продавали такія книги, въ которыхъ не было практической надобности. Къ этой категоріи практическіе люди причисляли, конечно, и книги устарѣлыя, содержавшія древнѣйшій чинъ, замѣненный уже константинопольскимъ“. Изъ такихъ устарѣлыхъ рукописей вошли въ наши книги и врудѣлѣта, и псевдо-спакты, и 5500, 5530 и 5533 годы съ 1-мъ апрѣля, какъ годы рождества, крещенія и воскресенія Іисуса Христа, и аркачскія даты какъ 5518 г. для 1-го, 5574-й для 2-го вселенскаго собора (по эрѣ Пандора?). Ср. прим. 13. Хронологія „свидѣванной псалтири“ держится и упомянута въ томъ примѣчаніи, видѣнная мною, рукописи Іосифова волоколамскаго монастыря. Эта рукопись содержитъ пасхальныя таблицы; приписываемыя въ ней: самому преи. Іосифу волоцкому: († 9 сент. 1515 г.), и тожественныя съ такъ называемыми таблицами Агаѳона, священника новгородскаго (вѣроятно, этотъ Агаѳъ былъ просто вносомъ рукописи, не авторомъ таблицъ). Въ этой рукописи подъ 5500 годомъ=180 „великаго видиктіона“ стоитъ: ρεσα. ιλ ι χ; подъ 5530=210 „видиктіона“: κρτίσα ι μιμη ι χ; подъ 5533=213 видиктіона: ρεσα ι ιλ ι β χ; ιλ ι. а. ιλ. воскресѣ гл. апрѣля ι.

и плохимъ) имп. Петръ I задумалъ передѣлать на западный ладъ и наше лѣтосчисленіе, т. е. ввести и у насъ не только западный „новый годъ“, но и западную убогую эру Діонисія малаго (якобы отъ „рождества Христова“ ²³⁾), которою и замѣнилъ употреблявшую у

²³⁾ Самъ Діонисій малый, изобрѣтшій (ок. 525 г.) эту эру на мѣсто употреблявшейся въ таблицѣ св. Кирилла эры Діоклитіана называлъ ея годы—годами ab incarnatione (не nativitate) Domini—годами отъ воплощенія Господа, т. е. отъ благовѣщенія. Ср. В. В. Болотовъ, Журналы комиссіи русскаго астрономическаго общества по вопросу о реформѣ календаря, прилож. IV, стр. 17: „счисленіе Діонисія далеко уступаетъ эрѣ Діоклитіана и относительно ясности. Самъ Діонисій — въ предисловіи называетъ овою эру „ab incarnatione Domini nostri Jesu Christi anni“ — Совершенно безспорно, что 1-е января 1 года эры Діонисія есть (прохептическое) 1-е января 754 года ab urbe condita (по Варрону). Но едва ли основательно думать, что по Діонисію Христосъ родился 25-го декабря 753 а У. с. Вмѣстѣ съ Идлеромъ я склоняюсь къ тому мнѣнію, что Діонисій полагалъ, что въ 754. У. с. 25-го марта Христосъ воплотился (въ день благовѣщенія), а 25-го декабря родился. Мнѣ представляется вѣроятнымъ, что Діонисій думалъ, что благовѣщеніе послѣдовало въ знаменательный для всѣхъ іудеевъ день 14 нисана (terminus paschalis). А такъ какъ во 2-й годъ александрійскаго 19-лѣтняго круга „пасхальная граница“ падаетъ на 25-е марта, то Діонисій и заключилъ, что воплощеніе и рождество Христово послѣдовало въ 754 а У. с. въ годъ, на который приходится „золотое число“ <3>— [753 г. а У. с. есть 1-й годъ до р. X.; 754=1-й г. по р. X.].—Это предположеніе чрезвычайно остроумное, вполне достойное такого ученаго, какъ В. В. Болотовъ. Интересно, что и анонимъ 243 года (Computus Syriani) полагалъ рождество Христово (nativitas) 28-го марта 4 г. до р. X.=750 а у. с., въ день пасхальной границы по своему „16 лѣтнему“ (на дѣлѣ 8-лѣтнему) циклу. И по св. Ипполиту Христовъ родился въ день пасхальной границы 2 апр. 2 г. до р. X.—Но спорный вопросъ относительно эпохи Діонисіевой эры у В. В. Болотова изложенъ не точно. На дѣлѣ онъ стоитъ такимъ образомъ: а) если совершенно безспорно, что 1-й годъ эры Діонисія есть 754 а У. с. по счету Варрона (исторически ошибочному, по общепринятому въ позднѣйшее время), то столь же безспорно и то, что по Діонисію малому Христосъ воплотился 25-го марта этого 754 года (такъ думаетъ Идлеръ). б) Если же допустить, что, по Діонисію, Христосъ родился 25-го декабря 753 г. по Варрону, то неизбежно придется допустить и то, что этотъ 753-й годъ и есть 1-й годъ эры Діонисія малаго, и, слѣдовательно, наша эра отъ „рождества Христова“ не есть подлинная эра Діонисія малаго: мы считаемъ на 1. годъ меньше, чѣмъ, предполагается, считалъ Діонисій; и только Беда венегабиліс († 735 г.) несомнѣнно считалъ годы ab incarnatione Domini такъ, какъ считаемъ мы годы отъ „рожд. Хр.“. (Такъ думаетъ Лето. Petavii, De doctrina. temporum, Venetiis 1757, II, 221 sqq. I. XII, с. 2).—Дѣло въ томъ, что Діонисій малый несомнѣнно считалъ свои года не отъ „рождества“, а отъ воплощенія Господа, т. е. отъ благовѣщенія, и, слѣдовательно, рождество Христово для него неизбежно приходилось въ концѣ 1 года его эры (а не за 7 дней до начала этого года): странно думать, что для Діонисія малаго 1-й годъ его эры начался спустя слишкомъ 9 мѣсяцевъ послѣ того событія, которое онъ принималъ за ея эпоху. Что для Діонисія рождество Христово приходилось въ концѣ 1 года—

въ этомъ не сомнѣваются ни Пето, ни Иделеръ. Споръ идетъ только о томъ, соотвѣтствовалъ ли 1-й годъ эры Діонисія нашему 1-му году по р. X. или же нашему 1 г. до р. X. (=0 году по счету астрономовъ).—Слѣдовательно, В. В. Болотовъ считаетъ безспорнымъ то, что только вѣроятно, и вѣроятнымъ то, что на дѣлѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но я согласенъ съ нимъ въ томъ, что мнѣніе Иделера, что эра Діонисія тождественна съ нашею, настолько вѣроятно, что его можно считать почти безспорнымъ. Принимаемое теперь всѣми, это мнѣніе имѣетъ за себя и авторитетъ древности. Оно высказывается ясно уже у Беда достопочтеннаго. Этотъ замѣчательнѣйшій изъ средневѣковыхъ хромологовъ нисколько не сомнѣвался, что по Діонисію малому Господь воплотился во 2-й годъ его 532 лѣтняго цикла = 1-й годъ его эры, когда пасха приходилась на VI Kal. Aprilis = 27-го марта и на 16-й день луны, слѣдовательно, несомнѣнно въ 1-мъ году по р. X. (на 1-й г. до р. X. пасха приходилась 11 апр. въ 20-й день луны). *Beda venerabilis, de temporum ratione cap. 47.*—Migne SL t. 90. coll. 493—493 (cf. *Pelavius*, II, 220). Qui (Dionysius) in primo suo circulo quingentesimum tricesimum secundum Dominicæ incarnationis annum in capite ponendo, manifeste docuit secundum sui circuli annum ipsum esse, quo ejusdem sacrosanctæ incarnationis mysterium coepit. [Таблица св. Кирилла заканчивалась—ср. прим. 10—531 годомъ=247 από Διοκλητιανού. Діонисій свою таблицу началъ съ слѣдующаго 532 года=248 Διοκλητιανῶν. Изъ словъ Беда видно, что уже въ его время этотъ 1-й годъ діонисіева 95 лѣтняго періода обозначался какъ 532 ab incarnatione Domini. Отсюда Беда совершенно правильно заключаетъ, что самое воплощеніе Діонисіи полагаютъ во 2-мъ году своего 532 лѣтняго цикла, слѣдовательно, за 531 годъ до 532 г.—25 марта 1 г. ab incarnatione Domini=по „р. X.“] — et si esset, qui tunc Pascha more nunc Ecclesiis usitato die Dominica faceret [=„и если бы былъ кто въ то время, кто бы согласно теперешнему церковному обычаю совершалъ пасху въ воскресенье“] ipse nimirum dies, quomodo hic adnotatum est, VI Kal. Aprilis veniret, ac Lunam habet decimam sextam.—И самъ Пето не оспариваетъ точности этого вывода, который дѣлаетъ Беда: если 1-й годъ Діонисіева 532 лѣтняго періода есть 532-й (не 533) годъ отъ воплощенія, то воплощеніе приходится на 2-й годъ этого періода. Но, по общепринятому мнѣнію, 1-й годъ 532 лѣтняго періода Діонисія соотвѣтствовалъ 1-му году александрійскаго 19-лѣтняго цикла, слѣд. 1-му году до р. X. и 532 г. по р. X.—Пето оспариваетъ это обычное мнѣніе и пытается доказать, что Діонисій малый принималъ за начало своего cycli decemseptuaginta пасхальную границу (17-го апрѣля) 19 года александрійской епископиады; а слѣд. и начало его 532 лѣтняго періода приходилось на 17 апр. 2 года до р. X. и 531 г. по р. X. 2-й годъ до р. X.=753 а U. с. думаетъ Пето, и есть 1-й годъ и самой эры Діонисія, въ которомъ онъ полагалъ и воплощеніе и рождество Христово. Если же Беда отождествляетъ этотъ годъ, несомнѣнно, съ 1-мъ годомъ по р. X.=754 а U. с., то Пето видитъ въ этомъ только ошибочный выводъ, сдѣланный знаменитымъ британскимъ хромологомъ, который самъ несомнѣнно за начало 19-лѣтняго круга принималъ его 1-й годъ, а не 19-й. Но я не думаю, чтобы Діонисій малый и въ самыхъ своихъ пасхальныхъ таблицахъ принималъ за начало 19-лѣтняго круга 14-е висана 19 года, а потому не вижу никакихъ основаній сомнѣваться въ совершенной точности показаній Беда, и отодвигать эру Діонисія на 1 годъ назадъ. Не вліяние замѣтить, что по буквальному смыслу словъ Беда, и самое воплощеніе, т. е. благовѣщеніе, для Діонисія приходилось во 2-мъ году его 532 лѣтняго періода. Но этотъ 2-й годъ и по Пето начался только

нась до того времени превосходную „ромэйскую“ эру оть сотворенія міра ²⁴⁾).

Съ 1-го сентября 1699 года по этой эрѣ начался у насъ 7208-й годъ оть сотворенія міра. Но Петръ I съ 1-го января повелѣлъ называть этотъ годъ 1700-мъ годомъ оть рождества Христова. Выходило,

5-го апрѣля 1 г. до р. X.; воплощеніе же Діонисій полагаѣтъ, конечно, 25-го марта; а 25-го марта 1 г. до р. X. и по Пето шелъ 1-й годъ 532 лѣтнаго періода. А 25-е марта 1 г. по р. X., по Пето, какъ день пасхальной границы приходилось уже въ 3-мъ году 532 лѣтнаго періода.—Беда все же писалъ спустя 200 лѣтъ послѣ Діонисія. Но противъ гипотезы Пето говорятъ и слова самого Діонисія. Въ своемъ письмѣ къ Петронію (у *Petavius*, II, 221) онъ говоритъ совершенно ясно, что 1-й годъ его *circuli* есть 248 годъ Діоклитіана— $53\frac{1}{2}$ по р. X.: *Quia vero sanctus Cyrillus primum cyclum ab anno Diocletiani CLIII coepit, et ultimum in CCXLVII terminavit; nos a CCXLVIII anno ejusdem tyranni potius, quam principis inchoantes nolimus circulis nostris memoriam impii et persecutoris innectere; sed magis eligentes ab incarnatione Domini nostri Jesu Christi annorum temporis praenotare.* Эти слова Діонисія можно понимать только въ двоякомъ смыслѣ: или а) 1-й годъ его *circuli* начался въ теченіе 248 года Діоклитіана, или б) онъ соотвѣтствовалъ этому году своею большею и важнѣйшею частію. Въ обоихъ случаяхъ 1-й годъ таблицы Діонисія есть 532-й по р. X., не 531-й.

²⁴⁾ Высочія достоинства „византийской“ эры оть сотворенія міра признають и знаданные ученые. *F. Rühl*, S. 195: *Das byzantinische Weltjahr ist ein wahrhaft genialer chronologischer Gedanke.* Съ ея 1-мъ годомъ совпадаетъ 1-й (сирійскій) кругъ луны, 1-й (антіохійскій) кругъ солнца и 1-й иудейскій.—Въ чисто насхалистическомъ отношеніи александрійская анианова эра, впрочемъ, превосходитъ „ромэйскую“ (ср. прим. 18).—Но обѣ эти эры имѣють то преимущество предъ эрою Діонисія, что ихъ эпохи приходятся равнѣе того времени, съ котораго начинается достовѣрная хронологія, и дають возможность всѣмъ событіямъ датировать въ послѣдовательномъ порядкѣ, не прибѣгая къ нелѣпному счету лѣтъ въ обратномъ порядкѣ. Это неудобство побудило знаменитаго хронолога Смалтиера изобрѣсти особый „юліанскій періодъ“, эпоха котораго есть 1 января 4713 г. до р. X., съ которымъ совпадаетъ 1-й годъ александрійскаго круга луны, 1-й годъ *западнаго* круга солнца и 1-й иудейскій. Слѣд., по происхожденію „юліанскій періодъ“ совершенно аналогиченъ съ „ромэйской“ эрой. Высочія достоинства этого смалтиеровскаго періода признаѣтъ и его знаменитый противникъ іезуитъ Пето и пользовался имъ въ своемъ фундаментальномъ хронологическомъ трудѣ *De doctrina temporum*. Даже астрономы въ своихъ таблицахъ (какъ напр. *v. Orppolzer* и *R. Schram*) считаютъ дни оть эпохи смалтиеровскаго періода. Но въ этомъ періодѣ не было бы никакой надобности, если бы „ромэйская“ эра употребилась и на западѣ.—Эра Діонисія въ насхалистическомъ отношеніи чистѣйшій абсурдъ. Съ ея 1-мъ годомъ не совпадаетъ 1-й годъ ни одного изъ наивѣстнѣхъ круговъ солнца, а изъ круговъ луны только 1-й годъ позднѣйшаго сиро-арманскаго луннаго круга (см. о немъ у *В. В. Болотова*, Изъ исторіи церкви сиро-персидской. Эпокуръ Е. Церковный годъ сиро-галдеевъ, стр. 170 [= Хр. Чт. 1901, стр. 938] прим. 1) случайно совпадаетъ съ ея 1-мъ годомъ. Но на западѣ этотъ кругъ луны никогда не былъ въ употребленіи.

такимъ образомъ, что Иисусъ Христосъ родился спустя 5508 лѣтъ послѣ сотворенія міра, а не спустя 5500 лѣтъ, какъ сказано въ Слѣдованной Псалтири. Ревнители стараны — раскольники увидѣли въ этомъ новое отступленіе „никоніанъ“ отъ „старой вѣры“ и обвиняли Петра въ томъ, что онъ „убавилъ“ или „прибавилъ“ 8 лѣтъ („убавилъ“ въ счетъ ихъ отъ „рождества Христова“, „прибавилъ“ въ счетъ лѣтъ отъ сотворенія міра до рождества Христова, гдѣ онъ посчиталъ на 8 лѣтъ больше, чѣмъ слѣдовало, не 5500, а 5508). Но, конечно, современные Петру раскольники не были настолько наивны, чтобы утверждать, будто православные совсѣмъ пропустили 8 лѣтъ и перемѣшали дни недѣли. Современники этой „реформы“, конечно, отлично помнили, что такой путаницы не произошло въ 1700-мъ году, что 7208-й годъ отъ сотворенія міра начался 1-го сентября (1699 года) въ пятницу (а не во вторникъ), что 31-е декабря этого года было въ воскресенье (а не въ четвергъ), а 1-го января въ понедельникъ начался 1700-й годъ по новой эрѣ: измѣнена была эра и перемѣщено начало года, но дни недѣли остались нетронутыми. Первоначальный протестъ раскольниковъ относился не къ годамъ отъ сотворенія міра, которые и самъ они до 1708 г. всѣ считали согласно съ нами, а къ годамъ отъ рождества Христова. По ихъ мнѣнію, 7208-й годъ отъ сотворенія міра слѣдовало считать 1708-мъ, а не 1700-мъ отъ рождества Христова²⁵⁾.

И эти раскольники были вполне правы, утверждая, что мы неправильно считаемъ годы отъ рождества Христова. 1) Новая эра представляла безспорное новшество: въ Византіи (а слѣд. и у насъ до 1700 г.) никто не считалъ 5508 лѣтъ отъ сотворенія міра до воплощенія Господа. 2) Эта эра и исторически совершенно ошибочная: Иисусъ Христосъ родился „во дни Ирода царя“ (Мѣ., 2, 1); слѣдовательно, не позже 1-й половины 5505 года отъ сотворенія міра = самаго начала 4 года до р. X., такъ какъ уже передъ пасхою этого года умеръ Иродъ, царь іудейскій²⁶⁾.

Но поздиѣе (когда простые люди успѣли уже позабыть, въ чемъ состояла календарная „реформа“ Петра I), часть раскольниковъ пзвра-

²⁵⁾ Слѣд. Петръ I по мнѣнію этихъ раскольниковъ не „прибавилъ“, а скорѣе „убавилъ“ 8 лѣтъ въ счетъ ихъ отъ рождества Христова. Возможно что и у г. Плотякова „убавилъ“ относится не къ „среднимъ“, а къ этапъ первоначальнымъ противникамъ календарной „реформы“ Петра I.

²⁶⁾ Годъ смерти Ирода устанавливается астрономически: незадолго до его смерти — именно въ ночь съ 12 на 13 марта 750 И. с. = 4 г. до р. X. было лунное затмѣніе. Ср. В. В. Болотовъ, Журналы комиссіи о реформѣ календаря, приложение II, стр. 12.

тила первоначальный смысл этого упрека. Эти позидѣйшіе раскольники вообразили, будто мы неправильно считаемъ не годы отъ р. Хр., а самые годы отъ сотворенія міра ²⁷⁾.

По ихъ мнѣнію 1700-й годъ былъ дѣйствительно 1700-мъ годомъ отъ р. Хр.; но потому самому (такъ какъ Христось—по Слѣдованной псалтири—родился въ 5500-мъ году) 7200-мъ, а не 7208-мъ отъ сотворенія міра. Если же православные считаютъ его за 7208-й годъ, то, слѣдовательно, годы 7200—7207 они просто пропустили, какъ „нежитые“, а слѣдовательно, такъ какъ 8 лѣтъ не содержатъ цѣлаго числа недѣль, перемѣшали и самые дни недѣли. На 7199 годъ отъ сотворенія міра=1691-й по р. Хр. приходится врудѣлѣто γ' и пасха 12-го апрѣля. Но по мнѣнію этихъ раскольниковъ этотъ годъ былъ не 1691-мъ, а 1699-мъ по р. Хр. Онъ закончился 31-го августа въ *понедѣльникъ*, а 1-го сентября 1699 г. по р. Хр. (1691 г. по нашему) во *вторникъ* начался 7200-й годъ, въ который пасха должна бы быть 27-го марта, а р. Хр. и слѣд. и 1-е января въ *пятницу*; слѣд. 31-е декабря въ этомъ году было въ *четвертъ*. Но православные — думаютъ эти раскольники—по повелѣнію Петра Великаго—посчитали этотъ 1700-й годъ отъ р. Хр., за 7208-й. Но на 7208-й годъ приходится врудѣлѣто α', пасха 31-го марта, а 25-е декабря, а слѣд. и 1-е января въ *понедѣльникъ*. Православные такъ будто бы и *посчитали* эту *пятницу* за *понедѣльникъ*, а *субботу* и *воскресенье*, будто бы, *совсѣмъ пропустили* въ своемъ счетѣ. 3-го января 1700 года должно бы быть *воскресенье*, а у насъ оно, будто бы, *оказалось средою*. — Такъ появилась секта „срединокъ“ ²⁸⁾.

²⁷⁾ Въ 1700 г. Петра можно было упрекать собственно только въ томъ, что онъ *убавилъ* 8 лѣтъ въ счетѣ ихъ отъ р. Хр. Но раскольники могли выражаться и такъ, что онъ „*прибавилъ*“ 8 лѣтъ, въ томъ смыслѣ, что онъ посчиталъ на 8 лѣтъ больше, чѣмъ слѣдовало въ разстояніи отъ сотворенія міра до р. Хр. Въ такомъ случаѣ ихъ упрекъ относился бы не къ годамъ отъ р. Хр., а къ датѣ р. Хр. по эрѣ отъ сотворенія міра.—А позидѣйшіе раскольники это „*прибавилъ*“ отнесли къ счету лѣтъ отъ сотворенія міра не до р. Хр., а до настоящаго времени.

²⁸⁾ Мнѣ неизвестно, у кого впервые и въ какомъ году упоминаются „срединокъ“. Тѣмъ не менѣе осмѣливаюсь утверждать, что эта секта появилась не скоро послѣ 1700 года. Это доказываетъ уже тотъ фактъ, что мы, по мнѣнію срединокъ, неправильно считаемъ не годъ отъ р. Хр., а годъ отъ сотворенія міра. Слѣдовательно, введенная Петромъ эра Дионисія къ тому времени стала привычной и для раскольниковъ. Только случайно въ Энциклопедич. словарѣ Брокгауза-Вфрона, т. XXXI, С.-Пб. 1900 г., стр. 348, мнѣ довелось прочесть слѣдующія строки: „По сообщенію „Церковнаго Вѣстника“ (1889, № 47 „Раскольничій толкъ срединокъ“) толкъ срединокъ появился въ началѣ XIX стол. въ дер. Ленлейкѣ, Спасскаго уѣзда Тамбов-

Что „ихъ убѣжденіе“ совершенно ошибочно, и ничего такого, что они предполагаютъ, въ 1700-мъ году не произошло, не нуждается въ доказательствахъ ²⁹⁾).

Но отвѣтственность за возникновеніе этой секты падаетъ не на этихъ темныхъ людей, а всецѣло на Петра Великаго. Не вздумай онъ „реформировать“ на нѣмецкій ладъ наше лѣтосчисленіе, никому, конечно, не пришло бы и въ голову утверждать, будто мы перепутали дни недѣли.

II.

„Лунное теченіе“ у средняковъ.

Что касается ссылки на движеніе луны, составляющей для средняковъ ихъ главный аргументъ противъ нашего счета лѣтъ отъ сотворенія міра и дней недѣли, то они имѣютъ, конечно, въ виду „Лунное теченіе“, т. е. таблицу „рожденій“ и „ущербовъ“ луны на 19 лѣтъ, помѣщаемую въ Типиконѣ, Слѣдованной псалтири и святцахъ. Эта таблица несомнѣнно поздняго происхожденія, такъ какъ не согласуется съ принципами нашей (александрійской) пасхалии. Александрійская пасхалия, какъ это видно изъ *кѣрѣлака* (хроника съ пасхалистическими датами на 328—373 гг.) при пасхальныхъ посланіяхъ Аеанасія в. (и—отчасти—изъ самыхъ посланій), изъ пролога Теофила, изъ пасхальной таблицы св. Кирилла (конецъ которой приводитъ Діонисій м.) и изъ другихъ древнихъ пасхалистическихъ сочиненій и пасхальныхъ таблицъ, назначала пасху на 15—21 дни луны ³⁰⁾.

А по „лунному теченію“ пасха приходится не ранѣе 18-го дня по „рожденію“ луны; и ея „ущербы“ дня на 2 или на 3 опережаютъ александрійскія 14-я луны (пасхальныя границы). А такъ какъ наша пасхалия отстаетъ отъ луны въ 300 лѣтъ почти на сутки, то очевидно

ской губ.; основателемъ толка былъ крестьянинъ этой деревни Кирилль Алексѣевъ. Средняки существуютъ въ губерніяхъ Архангельской, Саратовской и Тамбовской*.

²⁹⁾ Въ полемикѣ съ средняками достаточно сослаться на то, что только одни они и считаютъ нашу среду за воскресенье. Всѣ же другіе старообрядцы, отдѣлившись отъ насъ до 1700 г., равно какъ и всѣ западные народы, и отдѣлившись отъ церкви еще въ V вѣкѣ, монофизиты и несторіане, и евреи считаютъ дни недѣли такъ же, какъ считаемъ ихъ и мы.

³⁰⁾ *Кѣрѣлака* (въ нѣм. переводѣ) имѣе доступны въ изданіи F. Lorsch, Die Festbriefe des heiligen Athanasius, Bischof von Alexandria. Aus der syrischen übersetzt (Leipzig-Göttingen 1852). Сирскій переводъ этихъ посланій (только на нѣкоторые годы) и „кѣрѣлака“ былъ найденъ и изданъ въ 1848 г. Овертон'омъ.—Прологъ Теофила у *Krusch*, 84-jährige Ostercyclus, SS. 220—226.

„луное течение“ составлено не равнѣ XIII вѣка, когда наша пасхалія уже дня на 3 отстала отъ луны ³¹⁾.

Но во всякомъ случаѣ въ XIV вѣкѣ эта таблица уже существовала и помѣщалась въ богослужебныхъ книгахъ, почему ей придаютъ значеніе и раскольники. Въ настоящее время и эта таблица уже отстала отъ луны на $1\frac{1}{2}$ —2 дня.—Но почему же у средниковъ она болѣе согласуется съ луною, чѣмъ у насъ, такъ что не только не отстаетъ отъ луны на сутки, но иногда и опережаетъ ее?

Отвѣтить на этотъ вопросъ не трудно.

Уменьшивъ счетъ лѣтъ отъ сотворенія міра на 8 лѣтъ и измѣнивъ соотвѣтственно съ этимъ и дни подѣли и пасхалію, средники — такъ сказать—отступили на 8 лѣтъ назадъ. Напр., въ 1906-мъ году у нихъ и пасха и всѣ дни недѣли приходились такъ, какъ у насъ они приходились 8 лѣтъ тому назадъ въ 1898-мъ году. Но 8 юлианскихъ лѣтъ содержатъ 2922 дня, а 99 синодическихъ мѣсяцевъ (по Syzygientafeln v. Oppolzer'a) 2923, д. 5282 на 1 д. 12 ч. 40 м. в. больше 8-и лѣтъ. Вслѣдствіе этого по истеченіи 8-и лѣтъ всѣ (среднія) новолунія и полнолунія придутся слишкомъ на $1\frac{1}{2}$ дня позже, чѣмъ въ текущемъ году, а 8 лѣтъ тому назадъ — они приходились на $1\frac{1}{2}$ дня раньше, чѣмъ теперь.

Напр., въ 1906 году среднее предпасхальное новолуніе было 12-го марта въ 5 ч. 15 м. утра по среднему московскому времени (λ — отъ Greenwich'a = 2 h. 30 m. з), среднее полнолуніе 26-го марта въ 11 ч. 37 м. вечера. А въ 1914 году предпасхальное новолуніе будетъ 13-го марта въ 5 ч. 56 м. вечера, полнолуніе — 28-го марта

³¹⁾ Подробнѣе о „луномъ теченіи“ будетъ рѣчь въ моей статьѣ „Луное теченіе“ въ „Православной Богословской Энциклопедіи“ (тамъ указанъ будетъ и методъ, по которому высчитаны въ этой таблицѣ „рожденіе“ и „ущербъ“ и ошибки въ ея печатномъ текстѣ). Ср. Н. В. Степановъ, Къ вопросу о лѣтописномъ счисленіи часовъ (Исслѣдованіе таблицы луннаго теченія). — Оттискъ изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1909 годъ № 6 (серія XXI отд. 2), стр. 213—273. Авторъ пользовался, между прочимъ, книгою В. Бобынина. Очерки исторіи развитія физико-математическихъ знаній въ Россіи. XVII столѣтія, Т. I, гдѣ приводятся выдержки изъ изданнаго въ 1879 году памятникъ XVII вѣка извѣстнаго подъ заглавіемъ: „Счетная мудрость“ (одна изъ статей „изъ астрономіи съ немецкаго перевода“). Въ этой „Счетной мудрости“ есть между прочимъ и правила „какъ иссать мѣсяцомъ рожденіе“. „Рожденіе“ высчитывается по этимъ правиламъ не только въ дняхъ и часахъ, но и въ минутахъ и своеобразныхъ секундахъ, равныхъ $\frac{2}{67}$ минуты. Изъ этихъ правилъ видно, что наше „луное теченіе“ подсчитано по средней лунаци въ 29 д. 12 ч. $44^{\frac{30}{67}}/_{67}$ м. = $6939\frac{30}{67}$ д. : 235 с. Въ наличной же таблицѣ минуты и секунды отысканы (а не округлены въ часы).

0 ч. 18 м. вечера (слѣд. на 1 д. 12 ч. 41 м. позже, чѣмъ въ 1906 году). По нашему счету на 1906-й годъ приходится 4-й „кругъ лунѣ“, на 1914 — 12-й „кругъ лунѣ“; у средниковъ же только на 1914 годъ придется 4-й кругъ луны, а 1906 г. у нихъ соотвѣтствуетъ 15-й кругъ луны. — Но по „лунному теченію“ въ 4-й „кругъ лунѣ“ рожденіе приходится „марта 13 дни часть 12“, т. е. 13-го марта въ 6 часовъ вечера [точнѣе, по „Счетной Мудрости“ въ 6 ч. 46 м. 46 с., слѣд. почти на 51 м. позже, чѣмъ въ 1914 году на дѣлѣ]; ущербъ — „марта 28, дни часть 7“ = 1 ч. [точнѣе 1 ч. 9 м. 9 с., опять на 51 минуту позже, чѣмъ въ 1914 году] вечера; т. е. обѣ фазы приходятся такъ близко къ среднимъ новолунію и полнолунію 1914 года, = 4 круга луны у средниковъ, какъ это только возможно, но слишкомъ на $1\frac{1}{2}$ дня позже среднихъ мартовскихъ сизигій 1906 г. Но въ 15 „кругъ лунѣ“ рожденіе приходится „марта 11, нощи часть 11“, т. е. 12-го марта въ 5 ч. утра [точнѣе въ 5 ч. 28 м. 40 с.], ущербъ — „мр. 26 нощи часть 4“ = 11 ч. вечера [точнѣе въ 11 ч. 51 м. 3 с.], первое на 15 минутъ, послѣдній — на 36—38 минутъ раньше [на дѣлѣ же то и другое минутъ на 14 позже] среднихъ сизигій 1906 г. — Наоборотъ въ 12 кругъ луны рожденіе приходится „марта 15 дни часть 2“ = 8 ч. утра [8 ч. 5 м. 5 с.], ущербъ „марта 20 нощи часть 7“ = 30-го марта 2 ч. утра [2 ч. 26 м. 15 с.], слишкомъ на $1\frac{1}{2}$ дня позже среднихъ сизигій 1914 года.

Истинное предпасхальное новолуніе въ 1906 г. было по Оппольдеру съ поправками Гинцеля 12-го марта въ 2 ч. 21 м. 8 утра, по Леманну въ 2 ч. 24 м. 2 утра, по Ньюкомбу въ 2 ч. 24 м. 5 утра по среднему московскому времени [слѣд., за $39\frac{1}{2}$ часовъ до рожденія 4 круга луны; но только за 2 ч. 35—38 м. (точнѣе за 3 ч. 4—7 м.) до рожденія 15 круга луны]; истинное полнолуніе — 27-го марта въ 8 ч. 45 м. 2 утра *Oppolzer-Ginzel*. 8 ч. 41 м. 9 *Lehmann*, 42 м. 3 *Newcomb* [за $28\frac{1}{4}$ часовъ до ущерба 4 круга луны, но спустя почти 10 часовъ [точнѣе спустя 8 ч. 54 м.] послѣ ущерба 15 круга луны]. Въ 1914 г. истинное новолуніе будетъ 13-го марта въ 8 ч. 38 м. 8 вечера *Opp.-Ginz.* в *Newc.* 38 м. 3 *Lhm.* (за 1 д. 11 ч. 21 м. [точнѣе 1 д. 11 ч. 26 м.] до рожденія 12 круга луны; но спустя 2 ч. 38—39 м. [точнѣе спустя 1 ч. 51—52 м.] по рожденіи 4 круга луны); истинное полнолуніе 28-го марта 3 ч. 55 м. 9 веч. *Opp.-Ginz.* 59 м. 5 *Newc.* 59 м. *Lhm.* (на 34 часа [точнѣе 34 ч. 28—38 м.] раньше ущерба 12 круга луны, но на 8 часа [точнѣе на 2 ч. 47—50 м.] позже ущерба 4 круга луны).

На 1907 г. у средниковъ приходится 16-й кругъ луны, у насъ 5-й; у средниковъ же 5-й кругъ луны придется на 1915-й годъ, когда у насъ будетъ 13-й кругъ луны. Но пасхальная граница въ 5-й кругъ луны [=8-й годъ александрійскаго 19-лѣтняго цикла] приходится на 18-е апрѣля (самая поздняя), въ 13-й кругъ луны [=16-й годъ луны по александрійски] на 21-е марта (самая ранняя). Поэтому пасха въ 1915 г. у насъ будетъ 22-го марта, у средниковъ же 22-го апрѣля, на мѣсяць позже, чѣмъ у насъ.

Среднее предпасхальное новолуніе въ 1907 г. было 31-го марта въ 2 ч. 48 м. утра, истинное—30 марта 9 ч. 32 м. 8 веч. *Opp. Ginz.*—35 м. 9. *Lhm.* 36 м. 2. *Nisc.*; среднее полнолуніе—14-го апрѣля 9 ч. 10 м. веч., истинное—15-го апрѣля 8 ч. 39 м. 5 у. *Opp. Ginz.* 34 м. 4. *Lhm.* 35 м. 3. *Nisc.*—Въ 1915 г. среднее предпасхальное новолуніе у насъ будетъ 3-го марта въ 2 ч. 44 м. утра, истинное—2-го марта въ 10 ч. 11 м. веч. *Opp. Ginz.* 10 ч. 13 м. 4. *Lhm.*—13 м. 9. *Nisc.*; среднее полнолуніе 17-го марта 9 ч. 6 м. веч., истинное 18-го марта 8 ч. 8 м. утра *Opp. Ginz.* 8 ч. 9 м. *Lhm.*—9 м. 5. *Nisc.* У средниковъ среднее предпасхальное новолуніе 1-го апрѣля 3 ч. 28 м. веч., истинное—2 ч. 3 м. 3 веч. *Opp. Ginz.*—5 м. 3 с. *Lhm.* 5 м. 7 с. *Nisc.*; среднее полнолуніе 16-го апрѣля 9 ч. 50 м. утра, истинное 16-го апрѣля 4 ч. 51 м. веч. *Op. G.* 50 м. 5. *L.* 50 м. 9. *Nw.*

На 5 „кругъ луны“ приходятся: рожденіе „марта 2, ночи часть 4“ = 9 ч. веч., [точнѣе 9 ч. 40 м. 4 с.], за 5 ч. 44—46 м. [точнѣе за 5 ч. 4—6 м.] до средняго, и 1 ч. 11—14 минуты до истиннаго новолунія 1915 г.; ущербъ „марта 17 дни часть 10“ = 4 ч. веч. [точнѣе 4 ч. 2 м. 14 с.], за 5 ч. до средняго и за 16 часовъ [+7 м.] до истиннаго полнолунія 1915 г.—Въ апрѣлѣ: рожденіе: апрѣля 1 дни часть 4=10 ч. [точнѣе 10 ч. 24 м. 24 с.] утра за 5 ч. 28—30 м. [точнѣе 6 ч. 3—5 м.] до средняго и за 4 ч. [точнѣе за 3 ч. 39—42 м.] до истиннаго новолунія 1915 г.; но спустя 1 д. 7 ч. 11—18 м. [точнѣе 35—37 м.] послѣ средняго—1 д. 12 ч. 24—27 м. [точнѣе 48—51 м.] послѣ истиннаго новолунія 1907 г.;—ущербъ—апр. 15 ночи часть 8=16 апр. 4 ч. утра [точнѣе 4 ч. 46 м. 34 с.] за 5 ч. 50 м. [точнѣе за 5 ч. 3—5 м.] до средняго и за 12 ч. 51 м. [точнѣе 12 ч. 4 м.] до истиннаго полнолунія 1915 г., но спустя 31 ч. [38—40 м.] послѣ средняго и 19¹/₃ ч. [точнѣе 20 ч. 7—12 м.] послѣ истиннаго полнолунія 1907 г.

Въ 16 кругъ луны рожденіе приходится „марта 30 ночи часть 2-й“ = 9 ч. в. [точнѣе 9 ч. 6 м. 18 с.] за 5 ч. 47—49 м. [точнѣе 5 ч.

41—43 м.] до средняго и за 33—36 м. [точнѣе 26—30 м.] до истиннаго новолунія 1907 г.; ущербъ—апрѣля 14 дни часъ 9=3 ч. [точнѣе 3 ч. 28 м. 28 с.] вечера за 6 ч. 9—11 м. [точнѣе за 5 ч. 41—43 м.] до средняго и за 17 ч. 36—40 м. [точнѣе за 17 ч. 6—11 м.] до истиннаго полволунія 1907 г.—А въ „кругъ лунѣ“ 13-й приходится: рожденіе „марта 4 дни часъ 4 = 10 ч. утра [точнѣе 10 ч. 58 м. 10 с.], спустя 31¹/₄ часа [точнѣе 32 ч. 12—15 м.] послѣ средняго и 1 д. 12 ч. [точнѣе 1 д. 12 ч. 44—47 м.] послѣ истиннаго новолунія 1915 г.; ущербъ: мр. 18, ноши ч. 11 = 19-го марта 5 ч. [точнѣе 5 ч. 20 м. 20 с.] утра, спустя почти 32 часа [точнѣе 32 ч. 12 — 15 м.] послѣ средняго и почти 21 часъ [точнѣе 21 ч. 10—11 м.] послѣ истиннаго полнолунія 1915 г.; рожденіе апр. 2 ноши ч. 4 = 11 ч. веч. [точнѣе 11 ч. 42 м. 30 с.] спустя 31 ч. 30—33 м. [точнѣе 32 ч. 13—15 м.] послѣ средняго и спустя 33 часа [точнѣе 32 ч. 37—39 м.] послѣ истиннаго новолунія 1915 г.; ущербъ апр. 17 дни ч. 12 = 6 ч. веч. спустя 32 часа 8—11 м. [точнѣе 32 ч. 50—53 м.] до средняго, и за 25 ч. 10 м. [точнѣе 25 ч. 52 м.] до истиннаго полнолунія 1915 года.

На 1910-й годъ приходится у насъ 8-й, у средниковъ 19-й „кругъ лунѣ“. У средниковъ 8-й кругъ луны придется на 1918 г. Среднее предпасхальное новолуніе въ 1910 г. приходилось 27-го марта въ 5 ч. 56 м. 8 вечера *Oppolzer-Ginzel*, 57 м. 2 *Lehmann*, 58 м. 6 *Newcomb*, истинное 27-го марта 11 ч. 56 м. 7 вечера *Opp.-Ginz.*—54 м. 9 *Lhm.* 55 м. 3 *Nuss.*; среднее пасхальное полнолуніе 11-го апрѣля 0 ч. 18 м. 8 веч. *Opp.-Ginz.*—19 м. 2 *Lhm.*—20 м. 5 *Newc.*, истинное новолуніе — 11-го апрѣля 3 ч. 51 м. 8 веч. *Opp.-Ginz.* — 55 м. 7 *Lhm.* 56 м. 1. *Newc.*

И на 19-й кругъ лунѣ приходится „рожденіе марта 27, дни часъ 12-й“ = въ 6 ч. веч., точнѣе по правиламъ „Счетной мудрости“ въ 12 ч. 30 м. 6 с. = въ 6 ч. 30⁶/₄₇ м. веч.; слѣдовательно, только на 31—33 м. позже средняго новолунія, и на 5 ч. 25—27 м. раньше истиннаго новолунія 1910 года и „ущербъ апрѣля 11 дни часъ 6“ = 12 дня = 0 веч.; точнѣе по „Счетной мудрости“ въ 6 ч. = 0 веч. 52¹⁶/₄₇ м., на 32—33 м. позже средняго полнолунія и на 3 часа раньше истиннаго полнолунія 1910 г.—На 8-й же „кругъ лунѣ“ приходится рожденіе марта 29-го, дни часъ 1 = 7 ч. утра, точнѣе по „Счетной мудрости“ 7 ч. 48¹²/₄₇. — на 1 д. 13 ч. 50—52 м. позже средняго, на 1 д. 7 час. 51—53 м. позже истиннаго новолунія 1910 года; ущербъ — апрѣля 12-го, ноши часъ 6, т. е. 13-го апрѣля въ 2 ч. утра; по „Счетной мудрости“ апр. 12 д. 20 ч. 10 м. 22 с., т. е.

13-го апр. въ 2 ч. 10^{22/47} м. 7 с. на 1 д. 13 ч. 50 — 52 м. позже средняго, на 1 д. 10 ч. 14 — 18 м. позже истиннаго полнолунія 1910 года.

Въ 1918 году среднее предпасхальное новолуіе будетъ 29-го марта въ 6 ч. 37 м. 4 утра *Opp.-Ginz.* 37 м. 8 *Lhm.* 39 м. 2 *Nisc.*, слѣдовательно только на 1 ч. 10 м. [9—11 м.] раньше рожденія 8-го круга луны, истинное—29 марта въ 7 ч. 5 м. 2 утра *Opp.-Ginz.* 4 м. 1 *Lhm.* 4 м. 7 *Nisc.*, на 43—44 минуты раньше рожденія 8-го круга луны; среднее полнолуіе 13-го апр. 0 ч. 59 м. 4 *Opp.-Ginz.* 59 м. 8 *Lhm.*, 1 ч. 1 м. 2 *Nisc.* на 1 ч. 10 м. [9—11 м.] раньше ущерба 8-го круга луны; истинное—13-го апрѣля 10 ч. 37 м. 8 у. *Opp.-Ginz.* 36 м. 7 *Lhm.* 37 м. *Nisc.* на 8 ч. 26 — 27 м. позже этого ущерба.

На 1911-й годъ приходится у насъ 9-й, у срединковъ 1-й кругъ луны. Среднее предпасхальное новолуіе въ 1911 году было 17-го марта въ 2 ч. 45 м. 3 у. *Opp.-Ginz.* 45 м. 6 *Lhm.* 46 м. 6 *Nisc.* истинное 17-го марта 3 ч. 11 м. 1 в. *Opp.-Ginz.* 8 м. 6 *Lhm.* 9 м. *Newcomb*; среднее пасхальное полнолуіе 31-го марта 9 ч. 7 м. 3 в. *Opp.-Ginz.*, 7 м. 9 *Lehm.*, 9 м. 2 *Newsc.*, истинное — 31-го марта 5 ч. 5 м. 3 в. *Opp.-Ginz.* 7 м. 5 *Lhm.* 7 м. 9 *Newsc.*

И на 1-й кругъ луны приходится „рожденіе марта 16 ночи часть 3“=9 ч. в., по „Счетной мудрости“ мр. 16 д. 15 ч. 23 м. 11 с., слѣдовательно на 5 ч. 22 — 24 минуты раньше средняго новолуія 1911 г. и на 18 ч. 45—48 м. раньше новолуія истиннаго; ущербъ—марта 31-го дни часть 9, точнѣе 9 ч. = 3 ч. веч. 45 м. 21 с., на 5 ч. 22—24 м. раньше средняго, и на 1 ч. 20—23 м. раньше истиннаго полнолуія.

На 9-й кругъ луны приходится „рожденіе марта 18 дни часть „6“, на дѣлѣ же по Счетной мудрости 18 д. 4 ч. [= 10 ч. утра] 41 м. 17 с., на 1 д. 7 ч. 54—56 м. позже средняго, на 19 ч. 30—32 м. позже истиннаго полнолуія 1911 года; ущербъ — „апрѣля 1 ночи часть 10-й“, точнѣе 23 ч. = 2-го апрѣля 5 ч. утра 3 м. 27 с. на 1 д. 7 ч. 54—56 м. позже средняго, на 1 д. 11 ч. 55—58 м. позже истиннаго полнолуія 1911 года.

Въ 1919 году среднее новолуіе будетъ 18-го марта 3 ч. 26 м. в. *Opp.-Ginz.* 26 м. 4. *Lehm.* 27 м. 8. *Newsc.*, на 4 ч. 45—47 м. позже рожденія 9-го круга луны, истинное—18-го марта 11 ч. 38 м. 4 в. *Opp.-Ginz.* 25 м. 6. *Lehm.* 35 м. 3. *Newsc.*—на 12 ч. 53—57 м. позже этого рожденія, среднее полнолуіе—2-го апрѣля въ 9 ч. 47 м. 9 утра *Opp.-Ginz.* 48 м. 4. *Lehm.* 49 м. 8. *Newsc.*, истинное—2-го апрѣля 10 ч.

51 м. 4 утра *Opp.-Ging.* 55 м. 6. *Lehm.* 56 м. 2. *News.*; первое—на 4 ч. 44—46 м., второе на 5 ч. 48—53 м. позже ущерба 9-го круга лунѣ.

Слѣдовательно, въ годы *вторые по високость* (какъ 1906, 1910, 1914 и 1918) рожденія и ущербы у средниковъ почти совпадаютъ съ средними новолуніями и полнолуніями; а у насъ въ эти годы рожденія и ущербы приходятся слишкомъ на $1\frac{1}{2}$ дня позже среднихъ сизигій.— Въ годы *3-и по високость* (1907 и 1915) рожденія и ущербы у средниковъ опережаютъ среднія сизигіи часовъ на 6; у насъ они отстаютъ отъ этихъ сизигій слишкомъ на 30 часовъ.

Но отсюда же видно, что средники совершенно справедливо говорятъ, что это небольшое предвареніе датами „луннаго теченія“ астрономическихъ сизигій „зависитъ отъ високоснаго года“: это предвареніе приходится только на предвисокосные годы; въ годы 2-ые по високость оно уже исчезаетъ. Нетрудно догадаться, что въ годы 1-ые по високость „рожденія“ и „ущербы“ у средниковъ приходятся часовъ на 6 послѣ среднихъ новолуній и полнолуній (а у насъ на $1\frac{3}{4}$ дня); а въ високосные даже часовъ на 12 послѣ ихъ (у насъ на цѣлыхъ 2 дня). Въ среднемъ рожденіе и ущербы и у средниковъ часа на 3 ($= \frac{12+6-6}{4}$) запаздываютъ противъ среднихъ сизигій (а у насъ на $\frac{48+42+36+30}{4} = 39$ часовъ).

Но средники имѣютъ въ виду едва ли среднія, скорѣе истинныя новолунія и полнолунія. Авторъ приведеннаго письма ссылается на календарь („какъ показывается календарь“). А въ календаряхъ показываются только истинныя новолунія и полнолунія. Среднія же можно только взять изъ астрономическихъ таблицъ, средникамъ недоступныхъ.— Но уже изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что истинныя новолунія и полнолунія въ мартѣ—апрѣлѣ чаще запаздываютъ въ сравненіи съ средними, чѣмъ предваряютъ ихъ. И это не случайность. Предвареніе и запаздываніе истинныхъ сизигій зависятъ отъ того, что и луна и „солнце“ (т. е. земля) движутся не по правильнымъ кругамъ, а по эллипсамъ, въ одномъ изъ фокусовъ которыхъ находится центральное тѣло. Но всякое тѣло движется тѣмъ быстрѣе, чѣмъ ближе оно къ центральному тѣлу. Поэтому и луна и „солнце“ (т. е. земля) движутся всего быстрѣе, находясь въ перигеѣ (перигелии), и всего медленнѣе въ апогеѣ (афелии). Такъ какъ на звѣздномъ небѣ луна движется въ 13 разъ быстрѣе, чѣмъ солнце, то нетрудно новятъ, что истинныя лунныя фазы наступаютъ тѣмъ раньше, чѣмъ быстрѣе движется луна и чѣмъ медленнѣе движется солнце, точнѣе, чѣмъ

болѣ истинная луна опередила среднюю (воображаемую, движущуюся совершенно равномерно) луну, и чѣмъ больше истинное солнце отстало отъ средняго. Но разстоянія отъ перигея къ апогею и отъ апогея къ перигею солнце и луна проходятъ въ одинаковые промежутки времени. Поэтому, въ точкахъ перигея и апогея среднія луна и солнце совпадаютъ съ истинными; на пути отъ перигея къ апогею истинныя луна и солнце опережаютъ среднія; на пути отъ апогея къ перигею отстаютъ отъ нихъ. Такимъ образомъ наибольшая разность между положеніями истинныхъ и среднихъ луны и солнца оказывается на половинѣ пути ихъ отъ перигея къ апогею и наоборотъ. Но лунныя перигей и апогей уже въ 8 лѣтъ 309 дней 12 ч. 8 м. обѣгаютъ все небо. Да и сама луна совершаетъ свой полный оборотъ вокругъ земли въ 27,32166 д.=27 д. 7 ч. 43 м. 11,5 с. (сидерическій мѣсяць). Поэтому зависящее отъ движенія луны предвѣреніе и запаздываніе истинныхъ лунныхъ фазъ противъ среднихъ даже въ небольшой промежутокъ времени не прикрѣплено къ опредѣленному времени года.—Солнечный перигей тоже движется, но очень медленно. Въ настоящее время солнце находится въ перигей около 20-го декабря (по юлианскому календарю), въ апогей — около 20-го іюня. Слѣдовательно, въ мартѣ — апрѣлѣ солнце находится на половинѣ пути отъ перигея къ апогею, и зависящее отъ движенія солнца запаздываніе лунныхъ фазъ около 20-го марта достигаетъ наибольшей величины, именно около 4 часовъ. Поэтому въ настоящее время истинныя мартовскія и апрѣльскія лунныя сизигіи приходятся въ среднемъ часа на 4 позже среднихъ сизигій.

Слѣдовательно, въ мартѣ—апрѣлѣ истинныя новолунія и полнолунія по счисленію средняковъ, приходятся не на 3 часа раньше, а на 1 часъ позже рожденій—ущербовъ. Конечно, осенью (около 20-го сентября) замѣчается обратное явленіе: истинныя сизигіи часа на 4 опережаютъ среднія, слѣдовательно часовъ на 7 опережаютъ „рожденія“ и „ущербы“. Но весеннія *предпасхальныя* сизигіи, вѣроятно, болѣе интересуютъ средняковъ, чѣмъ осеннія.

Кромѣ того средняки едва ли всегда правильно понимаютъ даты „луннаго теченія“. Вычисленіе показываетъ, что *ночь* въ этой таблицѣ относится къ предыдущему числу, такъ что напримѣръ дата: „марта 18-го *нощи* часъ 11“ означаетъ по нашему счету 5 ч. утра 19-го марта (слѣдовательно, по видимому, за начало сутокъ принимается не полночь, а *восходъ* солнца, и часы дня считаютъ отъ восхода, ночи — отъ захода солнца, на дѣлѣ же, какъ показалъ Н. В. Степановъ, часы дня

и ночи считаются от нѣкоего постоянного момента, т.-е. можетъ быть отъ полудня; и принимаю за условное начало сутокъ „луннаго теченія“ 6 ч. утра). Средники, же можетъ быть, принимаютъ эту дату за 5 ч. утра 18-го марта. При такомъ счетѣ у нихъ рожденіе и ущербъ еще болѣе опережали бы дѣйствительныя новолунія и полнолунія.

На особомъ листѣ привожу таблицу среднихъ и истинныхъ предпасхальныхъ новолуній и полнолуній на 1903—1922 гт., т.-е. на текущей (сирійской) кругъ луны и на 1-й годъ слѣдующаго круга луны (столбцы 5 и 6), вмѣстѣ съ рожденіями и ущербами по нашему счету (столбецъ 4) и по счету средниковъ (17), съ переводомъ датъ ихъ и на нашъ счетъ часовъ отъ полудня („в“=вечера) и отъ полуночи („у“=утра)³²⁾.

Столбцы 1—3 и 15—16 таблицы не нуждаются въ поясненіи. — Далѣе въ столбцѣ 7 ставлю противъ новолуній дни александрійскихъ цивилическихъ новолуній (1-й день луны, 1-е нисана), противъ полнолуній—дни пасхальныхъ границъ (14-й день луны, 14-е нисана). Въ столбцахъ 8 и 9 указаны дѣйствительный астрономическій возрастъ луны въ эти дни, отъ средняго (8) и отъ истиннаго (9) новолунія. Этотъ возрастъ высчитанъ такъ, что за 1-й день луны принимается день самаго новолунія, если оно приходится до полудня, и слѣдующій за новолуніемъ день, если оно приходится послѣ полудня. Этого принципа держится современный іудейскій календарь при назначеніи 1-го тисри³³⁾.

³²⁾ Новолунія и полнолунія высчитаны 1) по *Th. v. Oppolzer, Szygien-Tafeln für den Mond.*—Publication der Astronomischen Gesellschaft XVI. Leipzig, 1881, но съ эмпирическими поправками *F. K. Ginzel'a*, взятыми у *R. Schram, Reductionstafeln für den Oppolzerschen Finsterniss-Canon*, Wien 1889. SS. 3—6; 2) по *P. Lehmann, Tafeln zur Berechnung von Mondphasen und der Sonnen- und Mondfinsternisse*. Berlin 1882, и 3) съ вариантами по *Newcomb'u*, сообщаемыми у Леманна.—Вычисленіе произведено по двумъ таблицамъ на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что методъ вычисленія у Опольцера и Леманна совершенно различный; а, слѣдовательно, если результатъ вычисленія по нимъ сходился (разность не превышала 5 минутъ), то это служило для меня ручательствомъ, что я не сдѣлалъ важной ошибки. При вычисленіи же только по одной таблицамъ можно и два раза ошибиться одинаковымъ образомъ. Таблицы Опольцера приурочены къ гринвичскому, Леманна къ берлинскому среднему времени. У меня всѣ даты выражены въ московскомъ среднемъ времени $\lambda=2$ h. 30 m. з отъ Greenwich'a= 1 h. 36 m. γ отъ Berlin'a. Для Саратова всѣ эти фазы придутся на 34 минуты позже. (λ Саратова отъ Парижа по *Connaissance des temps pour l'an 1894. Paris 1891, p. 31*— 2 h. 54 m. 57 s., слѣдовательно отъ Гривича ($+9$ m. 20,9 s.)= 3 h. 4 m. 17,9 s.)

³³⁾ Такъ называемое „исключеніе Jach“= 18 , что означаетъ: если Moled tisri

Далѣе, столбецъ 10-й содержитъ дни св. пасхи по александрійской пасхали; столбцы 11—14—возрастъ луны въ день пасхи: 1) циклическій (отъ 1-го александрійскаго нисана) [11], 2) астрономическій—отъ средняго [12] и 3) отъ истиннаго [13] новолунія; 4) отъ „рожденія“ по „лунному теченію“. [14]. Циклическій возрастъ луны высчитанъ отъ 1 нисана inclusive, т. е. означаетъ текущій день луны, а не число протекшихъ дней отъ циклическаго новолунія. А въ столбцахъ 12—14 возрасты луны въ эти дни высчитанные такъ же, какъ и въ столбцахъ 8 — 9.

Столбецъ 18-й—дни 1 и 14 нисана у средниковъ (конечно, 1 нисана высчитано по принципу александрійской пасхали: пасхальная граница—13 дней). Столбцы 19—20—возрасты луны въ эти дни отъ средняго и отъ истиннаго новолунія.

Въ столбцѣ 21 содержатся дни пасхи у средниковъ; въ столбцахъ 22—25 возрасты луны въ эти дни, высчитанные такъ же, какъ и для православной пасхи.—Конечно, „м.“ означаетъ „марта“, „а.“—„апрѣля“, „д.“ (въ столбцахъ 6 и 17) — „дни часъ“, „н.“ — „нощи часъ“.

Читатель видитъ, что въ 1906, 1910, 1914 и 1918 г. „рожденія“ у средниковъ почти совпадаютъ съ средними новолуніями, ущербы — съ средними полнолуніями (въ 1906 г. ущербъ приходится даже на 36'—30 минутъ раньше средняго полнолунія). Не то въ 1922 году: здѣсь рожденіе приходится почти на 1½ часа позже средняго новолунія и даже ущербъ на ½ часа позже средняго полнолунія [точные даты рожденія и ущербъ 12 круга луны (рожденіе марта 15 д. 20 ч. 5 м. 15 с., ущербъ марта 29 д. 20 ч. 27 м. 15 с.) приходятся на 1 ч. 29 м. раньше среднихъ связій 1922 года].

(новолуніе около 1 тшри) приходится до 18-и часовъ по іудейскому счету (отъ 6 час. вечера), слѣдовательно до полудня, то день новолунія (если онъ удовлетворяетъ и другимъ тремъ „исключеніямъ“) и принимается за 1-е тшри; если же новолуніе приходится послѣ 18 часовъ, то 1-е тшри переносятся на слѣдующій день. Этотъ принципъ простъ и логиченъ. День новолунія относится къ тому лунному мѣсяцу, которому астрономически принадлежитъ его большая половина, принимая за начало сутокъ полночь. Если новолуніе приходится, допустимъ, въ 10 ч. утра, то перше 10 часовъ этого сутокъ относятся къ истекающему мѣсяцу, 14 остальныхъ часовъ въ начинающемуся; поэтому этотъ день логичнѣе принимать за 1-й день новаго мѣсяца, чѣмъ за 30-й стараго. Если же новолуніе приходится, допустимъ, только въ 1 часъ по полудни, то уже 13 часовъ этого дня относятся къ истекающему, и только 11 часовъ къ новому мѣсяцу; поэтому этотъ день естественнѣе принять за 30-й день стараго мѣсяца, чѣмъ за 1-й день новаго.

Неточность нашей пасхалии дает себя чувствовать. В среднем за эти 4 года рождения и ущербы запаздывают против средних сизигий на 21 минуту.

За каждые 4 года разность между рожденьями-ущербами у средников, исправленными по правилам „Счетной мудрости“, и средними новолуниями и полнолуниями увеличивается приблизительно на 19 минут: в 1906 году она равнялась 14 минутам, в 1910 г. 31 — 33 минутам, в 1914 году она будет равна 51 минуте, в 1918 году 1 ч. 10 м., в 1922 году 1 ч. 29 м. Это и понятно. 19-лѣтний цикл в настоящее время (ср. прим. 40) отстает от луны в 19 лѣтъ на 1 ч. 29 м., следовательно в 1 годъ на 4,6842 м., в 4 года на 18,7368 м. Всего ближе рождение и ущерб средников соответствовали средним сизигиям в 1902 году. Те и другие вполне совпадали бы между собою в 1903 году, если бы и этот годъ былъ 2-й по високосъ, а не 3-й, вследствие чего новолунія и полнолунія 1903-го года приходятся ровно на 6 часовъ позже, чѣмъ рождение и ущерб 12-го круга луны по „Счетной мудрости“ (число минут по Oppolzer-Ginzel и Lehmann вполне совпадаетъ съ числомъ минут по „Счетной мудрости“, по Newcomb — превышаетъ послѣднее на 1).

В 1903, 1907, 1911, 1915 и 1919 гг. рождения и ущербы у средниковъ предворяютъ среднія новолунія и полнолунія minimum на 5 ч. 6 м., maximum на 6 ч. 27 м., в среднемъ на 5 h. 47,2 м. (съ мартовскими фазами 1915 г. на 5 h. 43,5 м.). В високосные 1904, 1908, 1912, 1916 и 1920 гг. рождения и ущербы у средниковъ отстаютъ отъ среднихъ сизигий minimum на 11 ч. 7 м., maximum на 12 ч. 45 м., в среднемъ на 12 h. 6,1 м.; в 1905, 1909, 1913, 1917 и 1921 гг. — minimum на 5 ч. 12 м., maximum на 7 ч. 13 м., в среднемъ на 6 h. 15,3 м. В среднемъ рождения и ущербы у средниковъ приходятся на 3 ч. 13,8 м. позже среднихъ предпасхальныхъ новолуний и полнолуний ²⁴⁾.

²⁴⁾ В этомъ подсчетѣ взяты только по одному рожденью и ущербу на 1903 — 1922 гг.; а мартовскія фазы 1915 года исключены, какъ не пасхальныя у средниковъ. Если же принять и ихъ въ счетъ, то получилось бы только 2 h. 49 м. Но эта цифра не соответствуетъ действительности. На 1915-й годъ, какъ 3-й по високосъ, приходится наибольшее возможное предвареніе рожденьями и ущербами среднихъ сизигий; и следовательно, если взять отъ этого года 4 фазы, то разности между рожденьями ущербовъ и средними сизигиями должны получаться меньше действительной. Если же исключить эти 2 фазы, то выводъ получится близкій къ истинѣ (къ той цифрѣ, какая получалась бы, если бы взять рѣшительно всѣ фазы на это 20-лѣтіе): на періодъ 1903 — 1922 гг. приходится ровно 5 четырехлѣтій. Слѣдо-

По „Счетной мудрости“ въ 1912 году среднія новолуніе и полнолуніе приходятся за 12 ч. 42 м. до рожденія и ущерба 2-го круга луны, въ 1913 году—за 6 ч. 47 м.—Эти 2 года занимаютъ среднюю даннаго 20 лѣтія (10-е и 11 мѣсто). Слѣдовательно, за все 20-лѣтіе рожденія и ущербы „Счетной мудрости“ по счету лунныхъ годовъ, принятому у средниковъ, приходятся въ среднемъ на 3 ч. 44—54 м. позже среднихъ сизигій, а за 19-лѣтіе (1903—1922 года) на 3 ч. 42 м. позже.

Истинныя новолунія и полнолунія то предваряютъ среднія (максимум на 5 ч. 52 м. 1), то запаздываютъ въ сравненіи съ ними (максимум на 13 ч. 50 м. 7); но максимумъ предваренія не достигаетъ и половины максимальной величины запаздыванія. Въ среднемъ истинныя сизигіи приходятся на 4 часа позже среднихъ ³⁵⁾.

Поэтому и рожденія съ ущербами у средниковъ стоятъ совсѣмъ въ другомъ отношеніи къ истиннымъ новолуніямъ и полнолуніямъ, чѣмъ къ среднимъ. Тогда какъ среднія сизигіи большею частью предваряютъ рожденія и ущербы, истинныя—чаще запаздываютъ противъ нихъ. Наибольшая величина этого запаздыванія 19 ч. 56 м., тогда какъ предвареніе достигаетъ только 18 ч. 14 м. Конечно, и въ отношеніи къ истиннымъ сизигіямъ рожденія и ущербы приходятся всего раньше въ годы 3-и по високосъ, всего позже въ високосные. Но здѣсь уже не замѣчается той правильности, какъ въ отношеніи къ среднимъ сизигіямъ: рожденія и ущербы могутъ приходиться раньше истинныхъ сизигій даже и въ високосные годы. Въ среднемъ рожденія и ущербы предваряютъ истинныя новолунія и полнолунія на 0 ч. 47 м. 1 ³⁶⁾.

Совсѣмъ иначе стоитъ дѣло съ „рожденіями“ и „ущербными“ у

вательно, отъ каждаго года юліанской тетраэтириды у меня взято по одинаковому числу примѣровъ, именно по 10-ти.— Конечно, при подсчетѣ взяты даты наличной таблицы луннаго течения, которую и имѣютъ въ виду средники. Въ этой таблицѣ всѣ даты выражены только въ часахъ, а минуты, стоявшія, какъ доказываетъ „Счетная мудрость“ (Н. В. Степановъ, стр. 262 и слѣд.), отброшены.

³⁵⁾ На 3 ч. 58 м. 2, если взять всѣ 42 сизигіи (4 фазы отъ 1915 г.); на 4 ч. 0 м. 8, если исключить мартовскія фазы 1915 года; и на 4 ч. 2 м. 7, если исключить апрѣльскія фазы 1915 года.

³⁶⁾ Если же принять въ счетъ и мартовскія фазы 1915 года, то на 1 ч. 13 м. 1 съ однимъ мартовскимъ, безъ апрѣльскихъ 0 ч. 47 м. 7. Если же принять въ счетъ и минуты и секунды счетной мудрости, то съ апрѣльскими фазами 1915 года—на 16 минутъ, съ мартовскими—на 17 м. 2, со всѣми 42-мя фазами—на 42 м. 2.

нась. Наши рожденія и ущербы приходятся въ среднемъ на 1 д. 13¹/₄ ч. позже, чѣмъ у средниковъ³⁷⁾.

Поэтому у насъ всѣ рожденія и ущербы приходятся позже и среднихъ и истинныхъ новолуній и полнолуній. Въ сравненіи съ средними сизигіями наши рожденія и ущербы запаздываютъ максимум на 2 d. 2 h. 23 m., minimum на 1 d. 6 h. 33 m., въ среднемъ на 1 d. 16 h. 31 m. По „Счетной мудрости“ для 1912 года получается разность между рожденіемъ—ущербомъ (кругъ луны 10-й, марта 7 д. 7 ч. [= 1 ч. веч.] 34 м. 22 с. рожденіе и мар. 22 д. 1 ч. [= 7 ч. утра] 56 м. 32 с. ущербъ) и среднимъ новолуніемъ (5 мар. 11 ч. 34 м. 4—35 м. 8 у.) и полнолуніемъ [20 мар. 5 ч. 55 м. 9—57 м. 8 у.]— 2 дня 2 часа; для 1913 года (кругъ луны 11, рожденіе мр. 25 д. 23 ч. [= 26 мр. 5 ч. у.] 12 м. 0 с., новолуніе 24 мр. 9 ч. 6 м. 4—8 м. 3 у.; ущербъ апр. 9 д. 17 ч. [= 11 ч. веч.] 34 м. 10 с., полнолуніе 8 апр. 3 ч. 28 м. 5—30 м. 4 у.) 1 день 20 часовъ 5 минутъ; слѣд. для всего 20-лѣтія рожденія и ущербы приходятся въ среднемъ на 1 д. 17 ч. 2—3 м. позже среднихъ сизигій (для 19-лѣтія—на 1 д. 17 ч.). Въ сравненіи съ истинными—maximum на 2 d. 7 h. 37 m., minimum на 17 h. 4 m., въ среднемъ на 1 d. 12 h. 28 m. 85³⁸⁾.

³⁷⁾ Обычно разстояніе отъ рожденія или ущерба средниковъ до нашего равно 1 d. 13 h., рѣже 1 d. 14 h. Но 2 раза за данное 20-лѣтіе: въ 1911 и 1919 гг. получаются для „рожденій“ совсѣмъ необычные промежутки: 1 d. 15 h. и 1 d. 11 h. Но 1911-й годъ есть 9-й кругъ луны у насъ, 1919-й—у средниковъ. На этотъ годъ приходится марта 3 дни часъ 10=3 мр. 4 в. ущербъ; мр. 18 д. ч. 6=18 м. 12 д. рожденіе, апр. 1 н. ч. 10=2 а. 5 у. ущербъ. Промежутки между этими датами получаются совсѣмъ не равномерные: 14 д. 20 ч. и 14 д. 17 ч., тогда какъ половина синодическаго мѣсяца равна 14 д. 18 ч. 22 м. Думаю, поэтому, что цифра мр. 18 д. ч. 6—ошибочна; вмѣсто „3“ здѣсь должно стоять, повидимому 4=4=10 ч. утра. Тогда между приведенными фазами получатся нормальные промежутки 14 д. 18 ч. и 18 д. 19 ч. А кромѣ того и для 1911 и 1919 гг. получатся обычное разстояніе отъ рожденія у средниковъ до нашего 1 d. 13 h. [„Счетная мудрость“ вполнѣ подтверждаетъ это предположеніе: мартовское рожденіе 9-го круга луны по ней приходится 18-го въ 4 ч. 41 м. 17 с. (т. е. 41¹⁷/₄₇ м.)]. Въ среднемъ для всѣхъ датъ получится промежутокъ 1 d. 13 h. 14 m. 43, безъ мартовскихъ фазъ 1915 г. 1 d. 13 h. 18 m., безъ апрѣльскихъ — 1 d. 13 h. 16 m. 5, точнѣе же по правиламъ „Счетной мудрости“ 1 d. 13 ч. 18 м. 6 с. [= ⁶/₄₇ минуты]. Тогда какъ истинныя (и среднія) лунныя фазы по исчисленію 8 лѣтъ приходятся только на 1 d. 12 h. 40 m. 6 позже. Эта разность объясняется тѣмъ, что „лунное теченіе“ приурочено къ нашему 19-лѣтнему кругу, въ которомъ средней лунный мѣсяць равенъ не 29 д. 5306, а (6939,75 : 235=) 29 д. 53031. А 29, 53031 × 99=2923 d. 53235 = 2923 д. 13 h. 3 м., на 1 д. 13 h. 3 м. больше 8 юлианскихъ лѣтъ.

³⁸⁾ Считаю безъ апрѣльскихъ фазъ 1915 г., какъ не паславныхъ у насъ. Съ

Пасхальныя границы у средниковъ приходятся 10 разъ въ 19 лѣтъ (въ 6—12, 14—16 годы нашего круга луны = 17—19 1—4 6—8 годы луннаго круга у средниковъ) на 2 дня раньше, чѣмъ у насъ; 8 разъ (въ 1—5 и 7—19 круги луны у насъ = 9—16 круги луны у средниковъ) на 1 день раньше нашихъ пасхальныхъ границъ; и 1 разъ (въ нашъ 16-й, а ихъ 5-й кругъ луны) пасхальная граница у средниковъ приходится на 28 дней позже нашей. Въ общемъ и у нихъ пасхальныя границы приходятся на тѣ же числа, какъ и у насъ, но въ отношеніи къ луиѣ на 1 d. $\frac{10}{18}$ = 13 h., 333... раньше, чѣмъ у насъ. Но такъ какъ и само „лунное теченіе“, на которое опираются средники, не согласуется съ принципами александрійской пасхалии, то пасхальная граница и у нихъ ни разу не приходится на 14-й день луны ни отъ истиннаго, ни отъ средняго новолунія. Какъ видно изъ таблицы, пасхальная граница у средниковъ только въ 1911 году придется на 16-й день луны отъ истиннаго и на 17-й отъ средняго новолунія. Обычно же она приходится на 17—18 дни луны и отъ истиннаго и отъ средняго новолунія; отъ средняго только чаще на 18-й день луны, чѣмъ отъ истиннаго. Цивилское 1-е нисана и у средниковъ оказывается 4—5 днемъ луны, и только въ 1911 г. 3-мъ днемъ, считая отъ истиннаго новолунія. Пасха и у нихъ приходится не на 15—21, а на 18—25 дни луны, считая и отъ истиннаго и отъ средняго новолунія и отъ рожденія. У насъ пасхальная граница приходится на 18—20 дни луны и отъ средняго и отъ истиннаго новолунія, 1-е нисана на 5—7 дни луны: пасха на 20—26 дни отъ средняго и на 19—26 дни отъ истиннаго новолунія; отъ рожденія же на 18—24 дни. За 20 лѣтъ у насъ пасха только 7 разъ приходится правильно—не позже 21-го дня луны (отъ истиннаго новолунія), именно въ годы: 1909, 1912, 1913 (только отъ истиннаго, не отъ средняго новолунія), 1915, 1916, 1919 и 1922; а у средниковъ 11 разъ (годы: 1903, 1904, 1910, 1911, 1914, 1915, 1917, 1918, 1920 и 1921). Выводъ получится нѣсколько иной, если имѣть въ виду не новолунія, а полнолунія (принципъ: пасха—1-е воскресенье по полнолунію). Тогда и у насъ пасха только 9 разъ за это 20-лѣтіе приходится неправильно (во 2-е воскресенье послѣ полнолунія), именно въ 1904, 1905, 1908, 1911, 1914,

апрѣльскими (безъ мартовскихъ) получится 1 d. 12 h. 31 m. Даты „Счетной мудрости“ заваздываютъ противъ истинныхъ новолуній безъ апрѣльскихъ фазъ 1915 года на 1 d. 13 ч. 0 м. 9 с., безъ мартовскихъ фазъ 1915 г. на 1 d. 13 ч. 0 м., съ тѣми и другими фазами на 1 d. 13 ч. 0 м. 5 с.

1917, 1918, 1920 и 1921; а у средниковъ только 7 разъ: въ 1906, 1909, 1912, 1913, 1916, 1919 и 1922.

Слѣдовательно, счисленіе средниковъ дѣйствительно болѣе согласуется съ луною и съ принципами нашей пасхалии, чѣмъ наше. Неудивительно, если авторъ приведеннаго письма не нашелся ничего возразить средникамъ на ихъ упреки. Но отсюда нѣкоимъ образомъ не слѣдуетъ, что средники правы, утверждая, что мы „прибавили 8 лѣтъ нежитыхъ“ и перемѣшали дни недѣли. Дѣло въ томъ, что средники воображаютъ, будто наша пасхалия и, въ частности, „лунное теченіе“ нашихъ святцевъ, совершенно точно соотвѣтствуютъ дѣйствительному движенію луны, т. е. по истеченіи 19 лѣтъ, если не истинныя, то среднія новолунія и полнолунія приходятся не только въ тѣ же числа, но и въ тѣ же часы и минуты. Въ дѣйствительности же, основанная на калипповомъ 76-лѣтнемъ періодѣ (только замаскированномъ въ 19-лѣтній)³⁹⁾ наша пасхалия отстаетъ отъ луны въ 19 лѣтъ почти на 1½ часа, а съ небольшимъ въ 300 лѣтъ (307—315) на цѣлыя сутки⁴⁰⁾.

Но съ эпохи изобрѣтенія нашей пасхалии (около 300 года) прошло уже около 1600 лѣтъ. Слѣд. теперь она уже дней на 5 отстала отъ дѣйствительнаго теченія луны⁴¹⁾.

³⁹⁾ Такъ какъ на 19 лѣтъ приходится 3 раза по 4 и 1 разъ 3 високоса, то 19-лѣтній періодъ содержитъ то 6940, то 6939 дней. Слѣд. только по истеченіи $4 \times 19 = 76$ лѣтъ, у насъ циклическія новолунія и полнолунія повторяются не только въ тѣ же числа, но и черезъ одинаковыя промежутки времени. 76-лѣтіе у насъ содержитъ 27759 дней ($= (6940 \times 4) - 1$). Такую же точно продолжительность имѣлъ изобрѣтенный около 330 г. до р. Хр. періодъ Калиппа. Первоначальный 19-лѣтній циклъ Метона (изобрѣтшій около 482 г. до р. Хр.) состоялъ всегда изъ 6940 дней. У насъ 76-лѣтній періодъ Калиппа замаскированъ въ 19-лѣтній такимъ образомъ, что високосный день 29-е февраля, совсѣмъ не принимается въ счетъ, какъ бы его и не было, почему пасхальная граница черезъ 19 лѣтъ приходится всегда на то же число, сколько бы високосовъ не приходилось на истекшее 19-лѣтіе.

⁴⁰⁾ Мы принимаемъ, что 19 юлианскихъ лѣтъ (6939¾ д.) содержатъ ровно 235 синодическихъ мѣсяцевъ, и слѣд. мѣсяць равенъ 29 д., 530851. На дѣлѣ синодическій мѣсяць въ IV в. по р. Хр. равнялся около 29 д. 53084, а теперь въ началѣ XX в. онъ равенъ 29 д. 53084. Слѣдовательно, 235 мѣсяцевъ въ IV в. равнялись 6939 д. 53084 = 6939 д. 16 ч. 33 м., на 1 ч. 27 м. короче 19 лѣтъ. Теперь 235 мѣсяцевъ равны 6939 д. 53084 = 16 ч. 31 м., на 1 ч. 29 м. короче 19 лѣтъ.—Слѣдовательно, около 300 года наша пасхалия давала ошибку на сутки въ (19:0. 06041 =) 314½ лѣтъ, а около 1900 года она даетъ ту же ошибку въ (19:0. 06182 =) 307½ лѣтъ.

⁴¹⁾ Авторъ приведеннаго письма, повидимому, думаетъ, что наша пасхалия была установлена отцами 1-го вселенскаго собора („если отцы собора такъ постановили“).

Напримѣръ, 1906-й годъ въ 532-мъ лѣтнемъ періодѣ соотвѣтствуетъ 310-мъ году. Но въ 1906 году среднее предпасхальное новолуніе было 12-го марта въ 4 ч. 43 м. 8 утра по среднему александрійскому (въ 5 ч. 14 м. 5 по московскому) времени. А въ 310 г. среднее предпасхальное новолуніе было 17-го марта въ 8 ч. 6 м. 7 утра по среднему александрійскому (въ 8 ч. 37 м. 4 у. по московскому) времени. Слѣдовательно, за 1596 лѣтъ (т. е. за 3532-лѣтія) наша пасхалія отстала отъ луны на 5 д. 3 ч. 22 м. 9. Циклическое александрійское новолуніе (1 нисана) въ оба эти года (которымъ соотвѣтствуетъ 7-й годъ александрійскаго 19-лѣтняго круга=4-й годъ сирійскаго луннаго круга съ пасхальною границею 30-го марта), приходится на 17-е марта.— Но по „лунному теченію“ въ 4-й кругъ луны „рожденіе“ всегда и неизмѣнно приходится „марта 13, дни часъ 12“, т. е. 13 мр. 6 ч. вечера; въ 15-й кругъ луны—„марта 11 ноци часъ 11“=12 мр. 5 ч. утра. Слѣд. въ 310 ч. по „лунному теченію“ полночь александрійскаго 1-го нисана приходилась спустя 3 дня 6 часовъ послѣ „рожденія“ луны; а по счету срединковъ даже спустя 4 дня 19 часовъ. На дѣлѣ

Этого же мнѣнія держится и большинство такъ называемыхъ образованныхъ людей и даже иные ученые. На дѣлѣ же 325-й годъ есть только твердый terminus post quem по изобрѣтенію александрійской пасхаліи, какъ 285-й годъ (1-й годъ ἀπὸ Διοκλετιανοῦ, отъ котораго считаются годы александрійскаго 19-лѣтняго цикла)—ея terminus ante quem по. Въ 325 г. александрійскій 19-лѣтній циклъ несомнѣнно существовалъ и—восвѣсно—былъ одобренъ соборомъ. Но появляса онъ несомнѣнно раньше 325 года, можетъ быть даже въ концѣ III вѣка и несомнѣнно не позже 322 года, когда въ послѣдній разъ предъ 325 годомъ пасха по сирійскому лунному кругу пришлась на мѣсяцъ раньше александрійской.—О смыслѣ пасхальнаго спора 325 года см. *L. Duchesne, La question de la pâque au concile de Nicée* въ *Revue des questions historiques* 14 année. 55 livraison. 1 juillet 1880. Paris 1880 pp. 5—12 и докладъ *В. В. Болотова* о пасхаліи, читанный 31-го мая 1899 года въ засѣданіи комисіи Русскаго Астрономическаго Общества по вопросу о реформѣ календаря въ Россіи. Приложение V въ *Журналахъ Комисіи* стр. 31—49. Недавно вышедшее изслѣдованіе *Joseph Schmid, Die Osterfestfrage auf dem ersten allgemeinen Konzil von Nicäa*. Wien 1905 SS. 145 (безъ Register), несмотря на довольно значительный объемъ, даетъ мало новаго въ сравненіи съ Дюшеномъ; а докладъ *В. В. Болотова*, конечно, остался неизвѣстнымъ Шмиду. Но его книжка продается отдѣльно и по укрѣпленной цѣнѣ (4 марки), тогда какъ статья Дюшена можно приобрести только въ видѣ цѣлаго тома журнала *Revue des questions historiques*. Тезисъ Дюшена принимается и подтверждается новыми аргументами и *E. Schwartz, Christliche und jüdische Ostertafeln*. Berlin 1905 (Abh. d. Kön. Gesellsch. d. Wiss. zu Göttingen. Philolog.-hist. Klasse. Neue Folge B. VIII. Nro 4)—одинъ изъ самыхъ выдающихся современныхъ ученыхъ и едва ли не самый компетентный хронологъ 20 вѣка.

же само это „рождение“ приходилось за 3 д. 14 ч. 37 м. до средняго новолунія, а по счету средннковъ даже за 5 д. 3 ч. 37 м. ⁴²⁾.

Отсюда видно, что „лунное теченіе“ не согласуется ни съ дѣйствительнымъ движеніемъ луны, ни съ принципами нашей пасхалии и появилось не въ IV вѣкѣ, а не ранѣе 1800 года, когда наша пасхалия уже слишкомъ на 3 дня отстала отъ луны. Въ IV вѣкѣ такая таблица не имѣла бы смысла. А у средннковъ „лунное теченіе“ еще болѣе расходится съ принципами нашей пасхалии. Если бы они были правы, то эта таблица появилась бы только въ XIX вѣкѣ и скорѣе во 2-й, чѣмъ въ 1-й его половинѣ. Даже въ началѣ XIX вѣка „рожденія“ и „ущербы“ у средннковъ чаще предваряли среднія сизигіи, чѣмъ отставали отъ нихъ; а въ началѣ XVIII вѣка даже и въ високосные годы „рожденія“ и „ущерба“ у средннковъ приходились за 3—4 часа до средннкъ новолуній и полнолуній ⁴³⁾.

⁴²⁾ Истинное новолуніе въ 310 г. было даже 17-го марта въ 9 ч. 35 м. 7 вечера по среднему александрійскому времени (*Oppolzer-Ginsel*), на 13 ч. 47 м. позже средняго, и слѣд. астрономическій 1-й день луны приходился на 18-е марта, на 2-е нисана; а истинное полнолуніе 310 г. было 31-го марта въ 8 ч. 26 м. 6 вечера, слѣд. вечеромъ 15 нисана (среднее даже 1-го апр. въ 2 ч. 28 м. 3 слѣд. уже 16-го нисана). И 31-го марта, прядясь этотъ день въ воскресенье, могла бы быть пасха. Такъ и было въ 323 году, когда пасха была 7-го апрѣля, въ 16-й день луны, а истинное полнолуніе было только 8-го апрѣля 0 ч. 40 м. утра по среднему александрійскому времени. Можно судить поэтому, насколько правы тѣ, которые утверждаютъ, будто 1-й вселенскій соборъ постановилъ праздновать пасху въ 1-е (или даже и во 2-е) воскресенье послѣ 1-го весенняго полнолунія.

⁴³⁾ У меня вычисланы предпасхалины новолунія и полнолунія на 1811 [=1906—95 т. е. пять 19-лѣтій], 1716 [=1811—95 или 1906—(2×95)]; 1830 [1906—76] и 1754 [=1906—(2×76)] годы. На эти 4 года приходится, какъ и на 1906, 4-й кругъ луны у насъ, 15-й у средннковъ; 1830 и 1754 г. кромѣ того—2-е по високосѣ, какъ и 1906-й. Въ 4-й кругъ луны „рожденіе“ приходится „марта 13 дни ч. 12=6 ч. [46 м. 46 с.] вечера“; ущербъ—28 мр. д. ч. 7=1 в. [9 м. 9 с.]; въ 15-й—рожденіе—мр. 11. н. ч. 11 12 м. 5 ч. у. [51' 3"] ущербъ—28 мр. н. 4=11 в. [13' 13"].—Но въ 1830 г. среднее новолуніе приходилось 12-го марта въ 11 ч. 11 м., утра (*Opp.* и *Lhm.* 11 м. в *Nisc.*), истинное—12-го марта въ 5 ч. 21 м. 2 вечера *Oppolzer-Ginsel* 22 м. *Lehtman* 22 м. в *Newcomb* по сред. москов. времени (среднее полнолуніе—27 мр. 5 ч. 33 м. 2 у. *Opp.* 33 м. 1 с. *Lhm.* 33 м. в *Nisc.*), истинное—27-го марта 10 ч. 2 м. 0 *Opp. Gins.* 1 м. в *Lhm.* 1 м. в *Nisc.* утра. Слѣд. около 1830 г. и въ годы 2-е по високосѣ рожденія и ущербы у средннковъ опережали среднія новолунія и полнолунія на 6—7 часовъ; слѣд. въ годы 3 по високосѣ—на 12—13 часовъ, а въ среднемъ слишкомъ на 3 часа; а истинныя новолунія и полнолунія, слѣд.—часовъ на 7.—Въ 1811 г. среднее новолуніе приходилось 12-го марта въ 6 ч. 40 м. 4 вечера, истинное—12 мр. 4 ч. 49 м. 1 *оч.* *Opp. Gins.* 50 м. 0 *Lehtm.*

Согласіе „луннаго теченія“ съ луною у средниковъ—простая случайность. Пройдетъ лѣтъ 300, и у нихъ лунное теченіе будетъ отставать отъ луны на сутки; а черезъ 1500 лѣтъ и на 5 сутокъ, какъ теперь у насъ. Дѣло въ томъ, что ихъ оригинальная реформа пасхалии устраняетъ только наличную ошибку нашего лунно-пасхальнаго счисленія, но не касается самой ея причины—неточности нашего 19-лѣтняго цикла. Да и эта наличная ошибка у нихъ устра-

50 м. 4 *Nws.*; среднее полнолуніе 27 мр. 1 ч. 2 м. 3 веч. истинное—28 мр. 1 ч. 37 м. 6 *Opp. Gnz.* и *Lhm.* 38 м. 2 *Newc.* утра. Слѣд. въ это время въ годы 3-п по високосѣ рожденія и ущербы у средниковъ опережали среднія сизигіи часовъ на 14, въ среднемъ, слѣд. на $\frac{14+8+2-4}{4}=5$ часовъ, а истинныя слѣд. на 9 часовъ.—Но, конечно, даже и въ самомъ началѣ XIX вѣка средники могли сослаться на то, что у нихъ лунное теченіе болѣе согласуется съ луною, чѣмъ у насъ; такъ какъ у насъ даже и въ годы 3-п по високосѣ рожденія и ущербы отставали отъ среднихъ сизигій почти на цѣлыя сутки.—Въ 1754 г. среднее новолуніе было 12-го марта 5 ч. 8 м. вечера, истинное—13 мр. 0 ч. 43 м. 8 утра *Opp. G.* и *Nws.*, 42 м. 4 *Lhm.*; среднее полнолуніе 27-го марта 11 ч. 29 м. 6 утра, истинное—27-го мр. 10 ч. 40 м. 3 утра *Op. G.* 37 м. 7 *Lhm.* 39 м. 6 *Nws.* Слѣд., въ серединѣ XVIII вѣка во 2-е года по високосѣ рожденія и ущербы у средниковъ предвѣщали бы среднія сизигіи на 12—13 часовъ, слѣд. даже и въ високосные годы не отставали отъ нихъ; а въ среднемъ приходились на 9—10 часовъ раньше среднихъ, на 12—13 часовъ раньше истинныхъ сизигій.—Въ 1716 году среднее новолуніе было 12-го марта въ 8 ч. 5 м. 7 утра *Opp. Gnz.*, 4 м. 3 *Lhm.* 5 м. 4 *Nws.*, истинное 12-го мр. 7 ч. 37 м. 9 вечера *Opp. Gnz.* 32 м. 3 *Lhm.* 33 м. 3 *Nws.*; среднее полнолуніе 27-го марта въ 2 ч. 27 м. 7 утра *Op. G.* 28 м. 8 *Lh.* 27 м. 4 *Nw.*; истинное—26-го мр. 11 ч. 37 м. 9 вечера *Opp. Gn.* 37 м. 1 *Lhm.* 38 м. 1 *Nws.* Это были годы високосныя. Тѣмъ не менѣе рожденіе и ущербы по счету средниковъ приходятся въ этотъ годъ на 3—4 часа раньше среднихъ сизигій, по нашему счету—только на 1 д. 10 ч. позже ихъ. Слѣд., въ среднемъ около 1716 года рожденія и ущербы у средниковъ приходились бы на 12—13 часовъ раньше среднихъ, и на 16—17 часовъ раньше истинныхъ новолуній и полнолуній, у насъ—только часовъ на 25 позже среднихъ и на 21 часъ позже истинныхъ сизигій. Но спустя 21 часъ по новолувію въ нашихъ широтахъ даже и зоркій глазъ при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ едва ли увидитъ въ лучахъ вечерней зари серпикъ новой луны.—Слѣд., въ началѣ XVIII вѣка луна еще не „свѣтила молодая“, когда слѣдовало быть ея рожденію, и приводимая авторомъ упомянутаго письма полемика средниковъ съ православными тогда не имѣла бы смысла. Даже и около 1754 года наши предпасхальныя рожденія и ущербы только часовъ на 25 запаздывали противъ истинныхъ сизигій, и слѣд. только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ можно было увидѣть новую луноу въ день ея „рожденія“. Поэтому секта средниковъ появилась, думаю, никоимъ образомъ не въ началѣ XVIII вѣка, едва ли и въ серединѣ его, скорѣе всего около 1800 года, или же въ половинѣ XIX вѣка. Ср. прим. 27.

всѣа только съ точки зрѣнія поздѣйшаго „лунаго теченія“; а пасха и у нихъ за 20 лѣтъ 9 разъ приходится неправильно послѣ 21-го дня луны, и 7 разъ послѣ полнолуныя.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТРАН.
Описание секты у г. Плотникова, и его недостатки	3 — 4
Письмо въ Академію.	4
Полемика „среднниковъ“ съ православными	4 — 5
I. Изъ исторіи эръ отъ сотворенія міра.	
„8 лѣтъ невзятыхъ“, эра „среднниковъ“	5 — 6
Годъ рождества Христова и вѣстной Его смерти въ Слѣдованной псалтири.	6 — 7
5500 лѣтъ отъ Адама до воплощенія у Юлія Африкана	7 — 8
Эра Африкана.	9 — 10
Св. Ипполитъ и другіе западные хронологи (прим. 9)	10—11
Аннианъ.	11
Его 532-лѣтній циклъ.	11—12
Пасхальныя таблицы Теофила и св. Кирилла (прим. 10)	11—12
Митродоръ и 2 анонима у Фотія (прим. 10)	12—14
Когда жилъ Митродоръ? (прим. 10)	14—16
Эпоха анниановой эры	16—17
Эра Паводора (прим. 13).	17—18
Воплощеніе и воскресеніе Иисуса Христа по Анниану	18
Происхожденіе этихъ датъ. Лавтанцій. Достоинства Анниановой системы (прим. 14)	18—21
Св. Максимъ исповѣдникъ (прим. 15)	21
Πενταλόβητος καὶ ἑξαλόβητος	22
Κατὰ ἀλεξανδροῦς καὶ κατὰ ρωμαίους	22
Недостатокъ „ромейской“ эры (прим. 18)	23
5539-й годъ	23—24
Пасхальная хроника	24—25
Дата крещенія Иисуса Христа въ пасхальной хроникѣ и ея происхожденіе (прим. 20)	25—26
Анонимъ 1079 года.	26—28
„1-е апрѣля“=1 φαρμακίδι	28—29

	Стран.
„Реформа“ Петра 1-го	29—30
Эра Діонисія малаго; ея эпоха и смысл (прим. 23)	30—32
Достоинства „ромэйской“ эры (прим. 24)	32
Первоначальный протест раскольниковъ	32—83
Какъ появились средники?	33—35

II. „Лунное теченіе“ у средниковъ.

Когда появилась эта таблица?	35—36
Почему у средниковъ она болѣе согласуется съ лупою?	36—41
Связи среднія и истинныя	41—43
Таблица предпасхальныхъ новолуній и полнолуній на 1903—1922 гг. и выводы изъ нея	43—49
Неточность 19-лѣтнаго круга	49
Время его появленія (прим. 41).	49—50
Даты „луннаго теченія“ въ сравненіи съ новолуніями и полнолуніями въ IV	50—51
и XVIII—XIX вѣкахъ: къ вопросу о времени появленія секты „сред- никовъ“	51—52

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественныхъ Наук
Академии Наук СССР
